

**­Монгол Улсын шүүх эрх мэдлийн хөгжлийн бодлогын төсөлд хийсэн**

**нөлөөллийн урьдчилсан үнэлгээ**

**АГУУЛГА**

[Удиртгал 3](#_Toc138965454)

[Судалгааны арга зүй 3](#_Toc138965455)

[Зорилго 1.Шүүхэд мэдүүлэх иргэний эрхийг баталгаатай эдлүүлж, үйл ажиллагааны нээлттэй, ил тод байдлыг дээшлүүлнэ. 4](#_Toc138965456)

[Зорилго 2.Шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангаж, хариуцлагатай шүүхийг төлөвшүүлнэ. 17](#_Toc138965457)

[Зорилт 2.1.Шүүгчийн хараат бус байдлыг бэхжүүлнэ. 17](#_Toc138965458)

[Зорилт 2.2.Шүүхийн бие даасан бэхжүүлнэ. 23](#_Toc138965459)

[Зорилт 2.3.Хариуцлагатай шүүхийг төлөвшүүлнэ. 36](#_Toc138965460)

[Зорилго 3.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын захиргааны менежментийг орчин үеийн шаардлагад нийцүүлэх 43](#_Toc138965461)

[Зорилт 3.1.Шүүхийн үйл ажиллагаанд цахим технологи нэвтрүүлж, шуурхай чирэгдэлгүй болгоно. 43](#_Toc138965462)

[Зорилт 3.2.Хуульчдаас шүүгчийг шилж олох тогтолцоог сайжруулна. 52](#_Toc138965463)

[Зорилго 4.Шүүхийн хүний нөөцийн чадавхыг хэрэгцээ, шаардлагад нийцүүлэн тасралтгүй хөгжүүлнэ. 55](#_Toc138965464)

[Зорилт 4.1.Ёс зүй, цогц чадамжтай шүүхийн хүний нөөц бэлтгэх суурь тогтолцоог бүрдүүлж, төгөлдөржүүлнэ. 55](#_Toc138965465)

[Зорилт 4.2.Шүүхийн үйлчилгээнд харилцааны соёл, ур чадварыг дээшлүүлнэ. 64](#_Toc138965466)

[Зорилт 4.3.Шүүхийн захиргааны хүний нөөцийн мэргэжлийн хөгжлийг хангана. 67](#_Toc138965467)

[Зорилго 5.Шүүхийн үйлчилгээний чанар, хүртээмжийг нэмэгдүүлнэ. 70](#_Toc138965468)

[Зорилт 5.1.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны чанар, хүртээмжийг нэмэгдүүлнэ. 70](#_Toc138965469)

[Зорилт 5.2.Шүүхийн захиргааны үйлчилгээний чанар, хүртээмжийг нэмэгдүүлнэ. 77](#_Toc138965470)

[Зорилт 5.3.Шүүгчийн олон улсын хүний эрхийн гэрээ, конвенцийг хэрэглэх боломж, нөхцөл, чадавхийг нэмэгдүүлнэ. 82](#_Toc138965471)

[Зорилго 6.Шүүхийн үйлчилгээний дэд бүтцийг хөгжүүлэх 84](#_Toc138965472)

[Зорилт 6.1.Аюулгүй байдлын стандартад нийцсэн шүүхийн байр, танхимтай болно. 84](#_Toc138965473)

[Зорилт 6.2.Шүүхийн техник, тоног төхөөрөмж, мэдээллийн технологи, цахим дэд бүтцийг сайжруулна. 91](#_Toc138965474)

[Зорилго 7.Шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэхэд тохирсон, тогтвортой, урьдчилан тооцоолсон санхүүжилтийн тогтолцоог бүрдүүлнэ. 94](#_Toc138965475)

[Зөвлөмж 99](#_Toc138965476)

[АШИГЛАСАН МАТЕРИАЛЫН ЖАГСААЛТ 102](#_Toc138965477)

**Зургийн жагсаалт**

[Зураг 1. Шүүхийн төсөв, шийдвэрлэсэн хэрэг, маргааны тоо 24](#_Toc138965445)

[Зураг 2. Монгол Улсын шүүхийн зохион байгуулалт /одоо/ 31](#_Toc138965446)

[Зураг 3. 2014-2021 оны Шүүхийн хөрөнгө оруулалтын зардлын нийт дүн 33](#_Toc138965447)

[Зураг 4. Шүүгчиийн туслахын ажилласан жил, 2023 оны 1-р улирлын байдлаар 57](#_Toc138965448)

[Зураг 5. Шүүхийн байрны өмчлөл, эзэмшил, 2021 оны байдлаар 89](#_Toc138965449)

# 

# **Удиртгал**

Улсын Их Хурлаас 2019 онд Монгол Улсын Үндсэн хуульд оруулсан нэмэлт, өөрчлөлтийн дагуу шинэчлэн баталсан Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.11 дэх хэсэгт “Шүүх эрх мэдэл хөгжлийн бодлоготой байх бөгөөд түүнийг Ерөнхий зөвлөл хууль тогтоомжид нийцүүлэн боловсруулж, Улсын дээд шүүх, Засгийн газартай зөвшилцөн Улсын Их Хуралд уламжилна” гэж заасан. Мөн Монгол Улсын урт хугацааны хөгжлийн бодлого “Алсын хараа-2050”-ын 5 дахь зорилго Засаглал хэсэгт “хариуцлагатай, иргэн төвтэй шүүхийг төлөвшүүлэх”-ээр тус тус тусгасан байна. Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 71 дүгээр зүйлийн 71.1.11-т “шүүхийн Тамгын газрын үйл ажиллагаанд мэдээллийн технологи, шүүхийн үйлчилгээ, удирдлагын шинэ хэлбэрийг нэвтрүүлэх нэгдсэн бодлого батлах, хэрэгжүүлэх” гэж заасны дагуу Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2020 оны 04 дүгээр тогтоолоор “Шүүхийн захиргааны байгууллагын стратеги төлөвлөгөө”-г баталсан. УИХ-ын 2000 оны 39 дүгээр тогтоолоор баталсан Шүүх эрх мэдлийн стратеги төлөвлөгөөний хэрэгжилтэд хийсэн хяналт-шинжилгээ, үнэлгээнд тулгуурлан, гадаад орнуудын шүүхийн байгууллагын хөгжлийн бодлогыг судлан, Монгол Улсын хөгжлийн бодлого, эрх зүйн шинэчлэлийн чиг хандлагатай уялдуулан Шүүх эрх мэдлийн хөгжлийн бодлогын төслийг боловсруулаад байна.

Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлт, түүний удирдлагын тухай хуульд хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн баримт бичиг боловсруулахдаа асуудлын шалтгаан, үр нөлөөг тоон болон чанарын мэдээлэлд үндэслэн хамрах хүрээний хамт тодорхойлсон бодлогын хувилбар боловсруулахад ашиглах нөхцөл байдлын дүн шинжилгээ хийх, уг судалгаагаар тогтоосон асуудлыг шийдвэрлэх хөгжлийн загвар, төсөөлөл, үр нөлөө, гарах үр дүн, нөөцийн судалгаа, санхүүгийн хэмжээ, эх үүсвэрийн тооцоолол хийж, бодлогын хувилбарыг боловсруулах шаардлага тавигдсан. Энэхүү судалгааны хүрээнд Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлт, түүний удирдлагын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.27.-д заасан нөлөөллийн урьдчилсан үнэлгээг тооцох ба тус үнэлгээний хүрээнд бодлогыг хэрэгжүүлснээр нийгэм, эдийн засгийн хөгжил, байгаль орчны унаган төрх, тэнцвэрт байдал, түүнчлэн эрх зүйн орчин болон засаглалын тогтолцоонд үзүүлэх нөлөөллийг тогтоохыг зорилоо.

# 

# **Судалгааны арга зүй**

Хөгжлийн хөтөлбөрийн зорилго, зорилтыг дараах 6 шалгуур үзүүлэлтээр үнэлэв. Үүнд, Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлт, түүний удирдлагын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлд заасан нийгэм, эдийн засгийн хөгжил, байгаль орчны унаган төрх, тэнцвэрт байдал, түүнчлэн эрх зүйн орчин болон засаглалын тогтолцоонд үзүүлэх нөлөөлөл гэсэн 4 шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд, мөн Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолын гуравдугаар хавсралтаар баталсан "Хууль тогтоомжийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх аргачлал"-ын 2.2.-т заасан зорилгод хүрэх байдал, ойлгомжтой, харилцан уялдаатай байдал гэсэн 2 шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд тус тус нөлөөллийн урьдчилсан үнэлгээг хийхээр зорилоо. Түүнчлэн шүүх эрх мэдлийн хөтөлбөрийн авах арга хэмжээ нь байгаль орчинд үзүүлэх нөлөөлөлгүй тохиолдолд энэ үзүүлэлтийн талаар дурдахгүй болно. Мөн үнэлгээний хүрээнд Европын холбооноос санал болгож буй аргачлал болох Сайн зохицуулалт заавар (Guideline for Better regulations), хэрэгслийг (Toolbox) ашиглав.[[1]](#footnote-1)

Судалгааны хүрээнд чанарын арга зүй буюу баримт бичгийн шинжилгээний аргыг ашигласан бөгөөд холбогдох хууль тогтоомж болон өмнө хийгдсэн судалгааны тайлан, баримт бичгүүдийг ангилан авч үзсэн.

# **Зорилго 1.Шүүхэд мэдүүлэх иргэний эрхийг баталгаатай эдлүүлж, үйл ажиллагааны нээлттэй, ил тод байдлыг дээшлүүлнэ.**

|  |
| --- |
| * *Арга хэмжээ 1.1.Иргэн шүүхэд мэдүүлэх эрхээ баталгаатай эдлэхэд учирч буй бэрхшээлийг тодорхойлж, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны холбогдох хэм хэмжээг боловсронгуй болгоно.* * *Арга хэмжээ 1.2.Зорилтот, хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэнд үзүүлэх хууль зүйн туслалцааны болон хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны чанар, хүртээмжийг нэмэгдүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 1.3.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын үйл ажиллагаа, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны учир холбогдлыг иргэдэд таниулах, ойлголт, мэдлэгийг нэмэгдүүлэх ажлыг тасралтгүй зохион байгуулах замаар шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлд ахиц гаргана.* * *Арга хэмжээ 1.4.Шүүхийн захиргааны төв байгууллага шүүхийн ил тод, нээлттэй байдлыг хангах хөтөлбөрийг батална.* * *Арга хэмжээ 1.5.Шүүхийн үйл ажиллагаа, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцын талаар олон нийтэд шуурхай мэдээлэл өгч, шүүх-олон нийт хоорондын харилцаанд ойлголцлыг ахиулна.* * *Арга хэмжээ 1.6.Бүрэн, үнэн зөв, шинэчлэгдсэн шүүхийн статистикийн мэдээллийг бодлогын шийдвэр, нөөцийн хуваарилалтын үндэслэл болгох зорилгоор нээлттэй мэдээллийн тогтолцоог бий болгоно.* * *Арга хэмжээ 1.7.Шүүхийн шийдвэрийг ойлгомжтой байдлаар, олон нийтэд нээлттэй, ил тод, шуурхай мэдээлэх ажлын арга, хэлбэрийг тогтмол сайжруулна.* * *Арга хэмжээ 1.8.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын цахим үйлчилгээний талаарх мэдээллийг мэргэжлийн түвшинд бэлтгэн иргэдийн цахим хэрэглээний мэдлэгийг тогтмол дээшлүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 1.9.Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг дээшлүүлэхэд эрх зүйн болон бусад их, дээд сургууль, мэргэжлийн холбоо, хэвлэл мэдээллийн байгууллагын хамтын ажиллагаа, олон талт оролцоог өргөжүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 1.10.Шүүх эрх мэдлийн салбарын хэмжээнд тулгамдаж буй асуудлыг шийдвэрлэхэд төрийн бусад байгууллага, мэргэжлийн холбоо, олон нийтийн оролцоог нэмэгдүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 1.11.Төрийн нууцтай холбоотой хэргийг шүүхээр шийдвэрлэхэд хэргийн оролцогчдын эрхийг хангах, олон нийтэд мэдээлэх хүрээ хязгаарыг тогтоох эрх зүйн зохицуулалтыг боловсронгуй болгоно.* |

### **Арга хэмжээ 1.1.Иргэн шүүхэд мэдүүлэх эрхээ баталгаатай эдлэхэд учирч буй бэрхшээлийг тодорхойлж, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны холбогдох хэм хэмжээг боловсронгуй болгоно.**

Монгол Улсын үндсэн хуулийн Арван зургаадугаар зүйлийн 12-т зааснаар хүн бүр төрийн байгууллага, албан тушаалтанд өргөдөл, гомдлоо гаргаж шийдвэрлүүлэх эрхтэй, мөн 14-т зааснаар Монгол Улсын хууль, олон улсын гэрээнд заасан эрх, эрх чөлөө нь зөрчигдсөн гэж үзвэл уул эрхээ хамгаалуулахаар шүүхэд гомдол гаргах эрхтэй. Монгол Улсын хууль төдийгүй олон улсын гэрээнд заасан эрх, эрх чөлөө нь зөрчигдсөн гэж үзвэл уул эрхээ хамгаалуулахаар шүүхэд гомдол гаргах эрх нь эрүү, иргэн, захиргааны болон эрх зүйн бусад хэм хэмжээ, иргэний хэргийг шүүхэд хянан шийдвэрлэх ажиллагааны үндсэн хуулиар илэрхийлэгдсэн тулгуур эх сурвалж юм.[[2]](#footnote-2) Монгол Улсын үндсэн хуулиар баталгаажуулсан шүүхээр хамгаалуулах эрхийг иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд хэрэгжүүлэх суурь нөхцөл болгож ИХШХШтХ-ийн 3 дугаар зүйлд “Шүүхэд мэдүүлэх эрх” гэж зохицуулсан. Тодруулбал, Монгол Улсын хууль, Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээнд заасан хүний эрх, эрх чөлөө, хууль ёсны ашиг сонирхлоо зөрчигдсөн гэж үзэж байгаа аливаа этгээд уг эрхээ хамгаалуулахаар энэ хуульд заасан журмын дагуу шүүхэд нэхэмжлэл, хүсэлт, гомдол гаргах эрхтэй.

Эрхээ хамгаалуулахаар шүүхэд мэдүүлэх эрх нь хувь хүний процессын үндсэн эрх бөгөөд эрх зүйт аль ч төрийн шүүхийн ажиллагааны салшгүй нэг хэсэг юм.[[3]](#footnote-3) Эрхээ хамгаалуулахаар шүүхэд мэдүүлэх эрх нь зөвхөн анхан шатны шүүхэд хандах замаар биш, мөн давж заалдах болон хяналтын шатанд хэрэгжинэ.[[4]](#footnote-4) Тодруулбал, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа (ХХША)-ны явцад хэргийн оролцогчдын эрх ашиг зөрчигдсөн тохиолдолд холбогдох зөрчлийг арилгуулахаар гомдол гаргах эрхийг хэрэгжүүлэх, хуулийн дагуу ХХША-нд оролцогчийн эрхийг хангуулахаар тухайн шатны шүүхэд эсхүл давж заалдах шатны шүүхэд хандахыг ойлгоно. “Шүүгчийн ёс зүйн Бангалорын зарчмуудыг үр нөлөөтэй хэрэгжүүлэх арга хэмжээ” тунхгийн[[5]](#footnote-5) тавдугаар зүйлд зааснаар шүүхэд хандах эрх нь эрх зүйт ёсыг хэрэгжүүлэхэд ач холбогдолтой бөгөөд шүүх нь олгогдсон бүрэн эрхийнхээ хүрээнд энэ эрхийн хэрэгжилтийг хангахад чиглэсэн процессыг бүрдүүлэхээр байна.

Улсын дээд шүүхээс 2018 онд эрхлэн гаргасан “Улсын хэмжээнд хянан шийдвэрлэсэн иргэний хэрэг, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тойм” мэдээлэлд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад залруулах боломжтой ялимгүй зөрчлийн үндэслэл зааж нэхэмжлэлийг хүлээн авахаас татгалзах нь иргэн, хуулийн этгээдэд цаг хугацаа, шаардлагагүй өртөг зардал үүсгэж байна. Үүнээс гадна талуудын эрх ашигт сөргөөр нөлөөлөх үр дагавар үүсгэх нөхцөл бүрдүүлдэг тул шүүх хүлээн авахаас татгалзаж буцаасан нэхэмжлэлийн тоо жил тутам өссөн дүнтэй гарч байгаад анхаарал хандуулах шаардлагатай талаар дурджээ.[[6]](#footnote-6) Тухайлбал, Монгол Улсын хэмжээнд 2018 онд иргэний хэргийн шүүхэд нийт 64,518 нэхэмжлэл гаргасны 10,397 буюу 16.1 хувийг[[7]](#footnote-7), 2019 онд нийт 62,010 нэхэмжлэл гаргасны 9,737 буюу 15.79 хувийг хүлээн авахаас татгалзжээ.[[8]](#footnote-8) Тодруулбал, иргэний хэргийн шүүхээс 2019 онд хүлээн авахаас татгалзсан нийт 9,737 захирамжийн 67 хувьд “нэхэмжлэлийн бүрдүүлбэр хангаагүй” гэсэн үндэслэл дурдан хүлээн авахаас татгалзсан байна.

Өөрөөр хэлбэл, нэхэмжлэл хүлээн авахаас татгалзах нь иргэн, хуулийн этгээд олон удаа шүүхэд нэхэмжлэл гаргах, тэр бүрд улсын тэмдэгтийн хураамж (УТХ) төлөх, төлөх боломжгүй тохиолдолд УТХ-ийг буцаан гаргуулахаар хүлээж цаг хугацаа алдах, цаашлаад шүүхэд хандахаас залхах, шүүхэд итгэх итгэл буурах зэрэг олон сөрөг үр дагавар дагуулсаар байна. Иргэн, хуулийн этгээдийн шүүхэд мэдүүлэх эрхийг хуульд заасан үндэслэл, журмаас гадуур хязгаарлаж буй эсэхийг нэхэмжлэлийг хүлээн авахаас татгалзсан шүүгчийн захирамжид дүн шинжилгээ хийх замаар судалж, шүүхийн практикт үүсэж буй асуудлын үндсэн шалтгаан, нөхцөлийг илрүүлснээр зохистой шийдвэрлэх арга замыг тодорхойлох боломжтой болох юм.[[9]](#footnote-9)

*Эндээс үзвэл иргэн шүүхэд мэдүүлэх эрхээ баталгаатай эдлэхэд учирч буй бэрхшээлийг тодорхойлох судалгаа хийх хэрэгцээ шаардлага тулгарсан бөгөөд судалгааны үр дүнд үндэслэн хууль тогтоомжид өөрчлөлт оруулах нь эрх зүйн орчин төдийгүй иргэн, хуулийн этгээдийн зардлыг хэмнэх буюу эдийн засагт дам байдлаар эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 1.2.Зорилтот, хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэнд үзүүлэх хууль зүйн туслалцааны болон хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны чанар, хүртээмжийг нэмэгдүүлнэ.**

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14 дэх заалтад “Монгол Улсын иргэн нь Монгол Улсын хууль, олон улсын гэрээнд заасан эрх, эрх чөлөө нь зөрчигдсөн гэж үзвэл уул эрхээ хамгаалуулахаар шүүхэд гомдол гаргах, … өөрийгөө өмгөөлөх, хууль зүйн туслалцаа авах … эрхтэй” гэж, Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц эдийн засаг, нийгэм, хууль зүйн болон бусад баталгааг бүрдүүлэх … үүрэгтэй” гэж, Тавин тавдугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Шүүгдэгчид энэ эрхээ эдлэхэд хүсэлтээр нь буюу хуульд зааснаар хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлнэ.” гэж тус тус заасан. Түүнчлэн Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай Олон улсын Пактын 14 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “d”-д “...өөрийгөө биечлэн өмгөөлөх буюу өөрийн сонгон авсан өмгөөлөгчөөр өмгөөлүүлэх, … өмгөөлөгчийн хөслийг төлөх хүрэлцээтэй мөнгө хөрөнгө байхгүй бол үнэ төлбөргүй үйлчлүүлэх” гэж заасан байдаг.

Мөн Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 5.2 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэгт “Төлбөрийн чадваргүй сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгчийн өмгөөлүүлэх эрхийг хангах журмыг хуулиар тогтооно” гэж, 5.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “... төлбөрийн чадваргүйн улмаас өмгөөлөгч оролцуулах хүсэлт тавьсан сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч оролцох эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг өмгөөлөгчгүйгээр явуулж болохгүй” гэж заасан байна.

Энэхүү Үндсэн хуульд заасан эрхийг эдлүүлэх эрх зүйн харилцааг тодорхой болгох үүднээс 2014 онд “Төлбөрийн чадваргүй яллагдагчид үзүүлэх хууль зүйн туслалцааны тухай хууль” батлагдан бие даасан хуультай болж эрх зүйн орчин сайжирсан. Улсын өмгөөлөгчдийг ажиллуулснаар төлбөрийн чадваргүйн улмаас өмгөөлөгч авах боломжгүй, эрүүгийн байцаан шийтгэх ажиллагааны явцад эрхээ хамгаалж чадахгүй байгаа, эрх зөрчигдөх магадлалтай болон зөрчигдсөн иргэд хууль зүйн туслалцаа авах, шүүхийн өмнө эрх тэгш байх эрхийг нь төрөөс бүрдүүлж өгч байгаа хэрэг юм.

Төлбөрийн чадваргүй иргэдэд хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх эрх зүйн орчин нь Төлбөрийн чадваргүй яллагдагчид үзүүлэх хууль зүйн туслалцааны тухай хуулиас гадна Монгол Улсын Үндсэн хууль, Эрүүгийн хууль, ЭХХШТХ, Зөрчлийн тухай хууль, Зөрчлийг шалган шийдвэрлэх тухай хууль, Прокурорын байгууллагын тухай хууль, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль, Шүүхийн шинжилгээний тухай болон бусад хууль, холбогдох дүрэм журмаас бүрдэнэ.

Тухайлбал, одоогийн хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж байгаа ЭБШХ-ийн 40 дүгээр зүйлийн 40.1-ийн 6 дах хэсэгт “төлбөрийн чадваргүй этгээд өмгөөлөгч оролцуулах хүсэлт гаргасан” бол хэрэг бүртгэгч, мөрдөн байцаагч, прокурор, шүүх уг хэрэгт өмгөөлөгч оролцуулах явдлыг хангах үүрэгтэй гэж заасан байна. Мөн 2017 оны 7 дугаар 1-ний өдрөөс хүчин төгөлдөр болсон Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 5.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаар “хөгжлийн бэрхшээл, сэтгэцийн эсхүл хүнд өвчний улмаас өөрийгөө өмгөөлөх, өмгөөлүүлэх эрхээ эдэлж чадахгүй байгаа хүн, өсвөр насны, монгол хэл, бичиг мэдэхгүй буюу гадаадын иргэн, бүх насаар нь хорих ял оногдуулж болох, хэргийн талаар харилцан эсрэг сонирхолтой сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгчийн нэг нь өмгөөлөгчтэй байгаа бол бусад нь, төлбөрийн чадваргүй хүн өмгөөлөгч оролцуулах хүсэлт гаргасан бол ЭХХША-г өмгөөлөгчгүйгээр явуулж болохгүй гэсэн нь үнэ төлбөргүй хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх эрх зүйн зохицуулалтыг нарийвчлан хуульчилсан явдал юм. Түүнчлэн ХЗТТ-ийн улсын өмгөөлөгчдөөс гадна МХХ Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд зааснаар “мэргэжлийн чиглэлээр бодлогын нөлөөлөл, хуульчийн нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа болон төлбөрийн чадваргүй иргэдэд өмгөөллийн үйлчилгээ үзүүлэх ажлыг зохион байгуулах” үүргийг хүлээж төлбөрийн чадваргүй эрүү, иргэн, захиргааны хэрэг маргаанд хууль зүйн туслалцаа үзүүлдэг эрх зүйн зохицуулалт байдаг ба өмгөөллийн үйлчилгээний зардлыг төр хариуцна гэсэн заалт байдаг ч одоог хүртэл хэрхэн хэрэгжих нь тодорхойгүй байсаар байгаа хуулийн заалт юм.[[10]](#footnote-10)

Хууль зүйн туслалцааны төвөөс 2014-2017 онд 29004 иргэнд хууль зүйн анхан шатны зөвлөгөө, мэдээллийг өгсний сацуу нийт 9948 эрүүгийн хэргийн 10900 холбогдогчид хамаарах хэргийг хүлээн авч 6212 хэргийг шүүхээр, 926 хэргийг шүүхийн өмнөх шатанд шийдвэрлүүлсэн байна. Үүнээс харахад улсын хэмжээнд шүүхээр шийдвэрлэгдсэн нийт эрүүгийн хэргийн 22.42 орчим хувьд улсын өмгөөлөгч оролцсон байна. Түүнчлэн Монголын Хуульчдын холбоо Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай 45 дугаар зүйлийн 45.1.1-д хууль зүйн туслалцаа, өмгөөллийн үйлчилгээ үзүүлэх чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа бөгөөд 2014-2017 онд нийт 593 хүсэлтийг хүлээн авч 537 өмгөөлөгч томилсон бөгөөд үүнээс 45.5% нь эрүүгийн хэрэгт, 51% нь иргэний хэрэгт харин 3.5% нь захиргааны хэрэгт холбогдох хүсэлт шийдвэрлэжээ.[[11]](#footnote-11)

2014 онд батлагдсан Төлбөрийн чадваргүй яллагдагчид үзүүлэх хууль зүйн туслалцааны тухай хууль нь зөвхөн эрүүгийн хэргийн төлбөрийн чадваргүй сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч, ялтнаар хязгаарлагдаж байсан бол 2022 онд батлагдсан уг хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлд тусгагдсанаар[[12]](#footnote-12) улсын өмгөөллийн үйлчилгээг зөвхөн төлбөрийн чадваргүй яллагдагчаар хязгаарлахгүй, эрүүгийн хуулийн 12 дугаар бүлэг /хүний бэлгийн эрх чөлөө, халдашгүй байдлын эсрэг/-т заасан гэмт хэргийн арван найман насанд хүрээгүй хохирогч, гэр бүлийн хүчирхийлэл үйлдэх, хүн худалдаалах, хүүхдийн эсрэг гэмт хэргийн хохирогч, хүүхдийн тэтгэлэг тогтоолгох болон газар өмчлөх эрх нь зөрчигдсөн захиргааны хэргийн төлбөрийн чадваргүй оролцогч нарт болон Хүүхэд хамгааллын тухай хуульд заасан эрсдэлт нөхцөлд буй хүүхдэд үзүүлэхээр тогтоож, хамрах хүрээг өргөжүүлсэн.

Түүнчлэн Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын 6 дугаар зүйлд тоочин заасан этгээдүүдэд хууль зүйн туслалцааг үнэ төлбөргүй үзүүлэхээр заасан бөгөөд эдгээр этгээдийн хувьд уг хуулийн төслийн 7, 8 дугаар зүйлд заасан нөхцөлийг хангасан байх шаардлага тавигдаж байна. Төлбөрийн чадваргүй хүнийг тодорхойлохдоо ҮСХ, нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага хамтран баталсан аргачлалын дагуу өрхийн мэдээллийн санд орсон, амьжиргааны түвшин нь тухайн үеийн ядуурлын шугамаас доогуур өрхийн гишүүн байхаар тогтоожээ. 2018 оны байдлаар ҮСХ-ноос 2018 онд ядуурлын түвшнийг 29.6% буюу нийт 907.5 мянган иргэн ядуу амьдарч байна гэж зарласан. Эдгээр 907.5 мянган иргэнд харгалзах оноог өрхийн мэдээллийн нэгдсэн санд гаргах замаар ядуурлын шугамаас доогуур амьжиргаатай өрх, иргэнийг тодорхойлж байна. Мэдээллийн санд үүний харгалзах оноо нь 409 оноо байгаа бөгөөд одоогоор дээрх мэдээллийн санд 801.0 мянган иргэн ядуурлыг шугамаас доогуур амьжиргаатай байна. Мөн хүүхдийн тэтгэлэг гаргуулах нэхэмжлэл гаргасан иргэн, газар өмчлөх эрх нь зөрчигдсөн төлбөрийн чадваргүй иргэн болон ахмад настан, хөдөлмөрийн чадвараа бүрэн алдсан хүн, өрх толгойлсон олон хүүхэдтэй эцэг/эх мөн тус хүрээнд хууль зүйн туслалцаа авч болохоор тусгасан байна.

*Эндээс дүгнэж үзэхэд, энэхүү арга хэмжээний хүрээнд Хууль зүйн туслалцааны тухай хууль боловсронгуй болох цаашлаад хуулиар үйлчилгээ авах хүрээ өргөжих буюу эрх зүйн орчин, засаглалын тогтолцоо болон нийгэмд эерэг нөлөө үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 1.3.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын үйл ажиллагаа, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны учир холбогдлыг иргэдэд таниулах, ойлголт, мэдлэгийг нэмэгдүүлэх ажлыг тасралтгүй зохион байгуулах замаар шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлд ахиц гаргана.**

Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын пактад шүүхийн бүх төрлийн үйл ажиллагаа нээлттэй байх нөхцөлийг зохицуулсан. НҮБ-ын Хүний эрхийн хорооны 19 дүгээр чуулганаас 2007.07.27-ны өдөр гаргасан Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын пактын “14 дүгээр зүйл: Шүүхийн өмнө тэгш эрхтэй байх ба шударга шүүхээр шүүлгэх эрх”-ийн тухай 32 дугаар ерөнхий тайлбарт шүүхийн нээлттэй байдлыг дараах байдлаар тайлбарлажээ.[[13]](#footnote-13)

- Пактын 14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хуулийн дагуу байгуулагдсан эрх бүхий, хараат бус, тал үл харах шүүхээр нээлттэй, шударгаар шүүлгэх эрх”-ийг хэрэгжүүлэхэд шууд хориглосноос бусад нөхцөлд хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл, олон нийтийг оролцуулна /3/.

- Мөн ёс суртахуун, нийгмийн хэв журам буюу үндэсний аюулгүй байдлын эрх ашгийн үүднээс эсхүл талуудын хувийн амьдралын эрх ашгийн үүднээс, эсхүл нээлттэй явуулах нь шүүн таслах ажлын эрх ашгийг зөрчинө гэх бодит үндэслэлтэй байгаагаас бусад тохиолдолд шүүх хуралдаан олон нийтэд нээлттэй байх ёстой бөгөөд энэ нь хэвлэл мэдээллийн сэтгүүлч, ажилтнуудад шүүх хуралдаан нээлттэй байх хэлбэрээр нэгэн адил илэрнэ /29/.

- Харин хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн хувьд шүүх хуралдаанаар хэрэг нь хэлэлцэгдэж буй этгээдийн гэм бурууг үгүйсгэх нөхцөлийн талаар бие даан тайлбарлах, ухуулахаас зайлсхийх нь зүйтэй /30/.

Шүүхийн шинэтгэлийн талаарх онцлох мэдээ, мэдээллийг олон нийтэд хүргэхэд чиглэсэн “Нээлттэй шүүх” хэвлэлийн бага хурлыг сар тутам тогтмол зохион байгуулах, “Дэнс”, контентыг бэлтгэж, хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл, олон нийтийн сүлжээ болон Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн www.judcouncil.mn, шүүхийн Тамгын газруудын цахим хуудсаар дамжуулан олон нийтэд хүргэх механизм бүрдүүлжээ. Мөн шүүхийн байгууллагын үйл ажиллагааг олон нийтэд мэдээлэх “judcouncil.mn” домэйн хаяг бүхий мэдээллийн суваг, бусад цахим сүлжээ (фэйсбүүк хуудас, инстаграмм хаяг, юүтүб суваг, твиттер хаяг) ажиллуулж, шүүх, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлтэй холбоотой үйл ажиллагааг тус тус нийтэд мэдээлж байна. Мөн хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл шүүх хуралдааныг сурвалжлах бол шүүхийн тамгын газарт 3 хоногийн өмнө хүсэлтээ бичгээр өгдөг, шүүгч тухайн хэвлэл мэдээллийн байгууллагад зөвшөөрөл өгөх эсэхийг шийдвэрлэдэг байна. Уг журмыг өөрчлөх саналыг сэтгүүлч, шүүхийн тамгын газрууд Шүүхийн хэвлэл мэдээлэл, олон нийттэй харилцах хэлтэст өгсөөр байна. Учир нь шүүгчийн үзэмжээр хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл мэдээлэл авах эрхээ боогдуулж байна гэж гомдол мэдүүлдэг. Түүнчлэн 3 хоногийн өмнө албан бичиг хүргүүлэх нь цаг хугацаатай уралддаг хэвлэл мэдээллийн байгууллагуудад хүндрэлтэй гэж үздэг. Тиймээс ШХМОНХХ олны анхаарал татсан, дуулиант хэргийн шүүх хуралдааны шийдвэрийг тухай бүр шүүхийн Тамгын газраас шуурхай авч сэтгүүлчдэд өгч байна. Шүүхүүдэд хэвлэл мэдээлэл, олон нийттэй хариуцсан мэргэжилтэн дутмаг байна. Иймд шүүхүүдэд хэвлэл мэдээлэлтэй харилцах мэргэжилтний орон тоо бий болгох шаардлага мөн тулгарч байна.

*Энэхүү арга хэмжээ нь иргэд, олон нийтийн шүүхэд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны талаар ойлголт, мэдлэгийг дээшлүүлэх замаар шүүхэд итгэх итгэлийг дээшлүүлэхэд чиглэж буй тул нийгэмд эерэг нөлөөтэй байна. Түүнчлэн шүүх эрх мэдлийн талаар ойлголт, мэдлэгтэй болох нь дам байдлаар засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлнэ гэж үзэж байна.*

### **Арга хэмжээ 1.4. Шүүхийн захиргааны төв байгууллага шүүхийн ил тод, нээлттэй байдлыг хангах хөтөлбөрийг батална.**

Монгол Улсын Их Хурлын 2020 оны 52 дугаар тогтоолоор баталсан “Алсын хараа-2050” Монгол Улсын урт хугацааны хөгжлийн бодлогын 2021-2030 онд хэрэгжүүлэх үйл ажиллагааны Зорилт 5.1.-д “Эрх мэдлийн хуваарилалт, хяналт, тэнцлийг оновчтой болгож, засаглалын тогтвортой байдлыг хангана” гэж, 5.1.11 дэх хэсэгт “Шүүхийн ил тод, нээлттэй байдлыг хангах хөтөлбөр батлан хэрэгжүүлж, шүүхийн үйл ажиллагааг боловсронгуй болгон үйлчилгээний хүртээмжийг нэмэгдүүлж, иргэдийн шүүхэд итгэх итгэлийг дээшлүүлнэ” гэж тус тус заажээ.

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс шүүхийн үйлчилгээг нээлттэй, ил тод, хүртээмжтэй болгох, олон нийтийн хяналтыг тогтоох нөхцөлийг бүрдүүлэх, шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг нэмэгдүүлэхэд онцгойлон анхаарч ирсэн байна. Энэ хүрээнд 2014 онд Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс “Шүүх ба олон нийт” 1 хөтөлбөрийг баталж, хэрэгжилтийг хангаж ажилласан байна. Тус хөтөлбөр нь 2 жилийн хугацаанд үргэлжилсэн бөгөөд дараах 9 зорилтыг дэвшүүлж байжээ. Үүнд:

1. Шүүх хуралдааны нээлттэй байдлын хүрээг нэмэгдүүлэх
2. Шүүх, шүүхийн захиргааны байгууллагын үйл ажиллагааг олон нийтэд нээлттэй байлгах механизм тогтоох
3. Шүүгчийн сонгон шалгаруулалтад олон нийтийн хяналтыг бий болгох
4. Иргэдийн төлөөлөгчийн үүрэг, оролцоог нэмэгдүүлэх
5. Шийдвэрийг судалгааны эргэлтэд оруулах ажлыг зохион байгуулах
6. Шүүгч, ажилтны харилцааны шинэ хандлагыг төлөвшүүлэх, шүүхийн үйлчилгээний чанарын стандарт тогтоох
7. Олон нийтийн санаа бодлыг тогтмол судалж, үйл ажиллагааны чиглэлийг тодорхойлж хэвших
8. Шүүхийн үйлчилгээний эерэг үр дүнг бататгах, олон нийтэд хүртээмжтэй арга хэлбэрээр сурталчлах
9. Иргэдийн шүүхэд хандах эрхийг хангахад чиглэсэн цогц арга хэмжээг хэрэгжүүлэх

Дээрх хөтөлбөрт “Олон нийтийн санаа бодлыг тогтмол судлах” зорилт дэвшүүлж “шүүхийн үйлчилгээний талаар олон нийтийн санаа бодлыг хөндлөнгийн судалгааны байгууллагаар судлуулах, дүн шинжилгээ хийж үйл ажиллагааг шинэчлэх, сайжруулах, олон нийтэд мэдээлэх”-ээр зааж, шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг тогтмол давтамжтай судлан, олон нийтэд мэдээлж ирсэн туршлагатай байна.

НҮБ-ын Гэмт хэргээс сэргийлэх, мансууруулах бодисыг хянах асуудал эрхэлсэн албанаас 2015 онд эрхлэн гаргасан “НҮБ-ын Авлигын эсрэг конвенцын 11 дүгээр зүйлийг хэрэгжүүлэх удирдамж ба үнэлгээний хамрах хүрээ” сэдэвт бүтээлд шүүхийн үйл ажиллагаа олон нийтэд ил тод, нээлттэй байх нөхцөл, шаардлагыг тусгайлан тодорхойлсон. Тодруулбал, “Шүүхийн тогтолцооны ил тод байдал”, “Шүүхийн үйл ажиллагааны талаарх олон нийтийн итгэлийг хэмжих нь”, “Хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэлтэй харилцах нь” хэсэгт Шүүхийн тогтолцооны нээлттэй, ил тод байдлыг хангах буюу шүүхэд итгэх олон нийтийн итгэлийг бэхжүүлэхийн тулд 1/ Шүүхийн үйл ажиллагаа, шүүхийн шийдвэрийн талаарх мэдээллийг олон нийтэд тогтмол хүргэх, 2/ Шүүх хуралдааны нээлттэй байдлыг бүрэн хангах, 3/ Шүүхийн үйл ажиллагааны талаарх олон нийт, хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн ойлголтыг нэмэгдүүлэх зайлшгүй шаардлагатай гэжээ.[[14]](#footnote-14)

*Эндээс үзвэл, шүүхийн ил тод байдал нь зөвхөн шүүх хуралдааныг хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр дамжуулах эсэх асуудлаас илүү өргөн агуулгатай бөгөөд шүүх ба хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн зохистой харьцааг хангах, ингэхдээ хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчихгүй байх тухай үзэл санаа юм. Энэхүү арга хэмжээний үр дүнд шүүхийн ил тод, нээлттэй байдлыг хангах хөтөлбөр батлагдаж иргэд, олон нийт шүүх эрх мэдлийн талаар, шүүхийн захиргааны байгууллага болон шүүхээс хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа талаар бодитой, үнэн зөв мэдээлэл авах учир нийгэм болон засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөтэй байна. Түүнчлэн энэхүү арга хэмжээ нь зорилго 1-ийн хүрээнд хэрэгжүүлэх бусад арга хэмжээтэй бүхэлд нь уялдах шаардлагатай байна.*

### **Арга хэмжээ 1.5.Шүүхийн үйл ажиллагаа, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцын талаар олон нийтэд шуурхай мэдээлэл өгч, шүүх-олон нийт хоорондын харилцаанд ойлголцлыг ахиулна.**

Шүүхийн захиргааны байгууллагын үйл ажиллагаа, шүүхийн шинэтгэлийн талаар хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр гарсан мэдээ, мэдээллийн ерөнхий дүр төрх, чиг хандлага ямар байгаа талаар дүн шинжилгээ хийсний үндсэн дээр хэвлэл мэдээллийн байгууллагуудтай хэрхэн үр дүнтэй хамтран ажиллах, шүүхийн мэдээллийн үр нөлөөг хэрхэн сайжруулах арга замуудыг тодорхойлох боломжтой юм.[[15]](#footnote-15)

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2018 оны 10 дугаар сарын 26-ны өдрийн 64 дүгээр тогтоолын 2 дугаар хавсралтаар баталсан “Шүүхийн дунд хугацааны хөгжлийн бодлогын баримт бичгийн төсөл боловсруулах ажлын төлөвлөгөө”-ний хүрээнд хийж гүйцэтгэсэн Шүүхийн дунд хугацааны стратегийн баримт бичгийн нөхцөл байдлын дүн шинжилгээний тайланд “2017 онд өдөр тутмын сонин, мэдээллийн сайтуудын мэдээллийн 39.7 хувь нь тэнцвэрт, 54 хувь нь эерэг, 6.2 хувь сөрөг мэдээлэл нийтлэгдсэн. 2014 онд эерэг мэдээлэл 183 гарч байсан нь 2015 онд 235 болж, 1.2 дахин өсөж байсан. 2016 онд 376 болж, өмнөх оныхоос 1.6 дахин өссөн. Харин 2017 оны эхний хагас жилд эерэг мэдээлэл 549 болж 2016 оны бүтэн жилийнхээс 173-аар өссөн. 2017 онд эерэг мэдээлэл 876 болж, 2016 оныхоос 500-аар өссөн байна. Энэ нь шүүхийн ил тод, нээлттэй байдлын үр дүн юм” гэж дүгнэжээ. Өөрөөр хэлбэл, шүүн таслах ажиллагааны талаар сөрөг мэдээллийг багасгах, олон нийтэд үнэн бодит мэдээллийг шуурхай хүргэснээр иргэд, олон нийтийн зүгээс шүүхэд итгэх итгэл дээшлэх нөхцөл бүрдэхээр байна.

Түүнчлэн шүүхэд хянан шийдвэрлэж буй олны анхаарал татсан хэргийн шийдвэрийг цаг алдалгүй мэдээлж, сэтгүүлчдийн хүсэлтийг шийдвэрлэх зорилгоор “Шүүхийн мэдээ” пэйж хуудас болон твиттер хуудсыг хөтөлж, олон нийтийн хяналтад байгаа хэргийн тов, шийдвэрийг шуурхай мэдээлж ажилласан нь шүүх эрх мэдлийн институтэд итгэх иргэдийн итгэлд тодорхой түвшинд нөлөөлсөн гэж үзэж болох юм. Тухайлбал 2022 онд шүүхээр хянан хэлэлцсэн олны анхаарал татсан хэргийн шийдвэрлэлтийг хэвлэл, мэдээллийн байгууллага, сэтгүүлчид тухай бүр сурвалжлахад хүндрэл чирэгдэл бага үүссэн бөгөөд олны анхаарал татсан хэрэгтэй холбоотой ташаа мэдээлэл хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр цөөн гарсан нь шүүхийн шийдвэрийг тухай бүр албаны эх сурвалжаас шуурхай мэдээлж байсантай холбоотой юм.[[16]](#footnote-16)

*Эндээс үзвэл, шүүхийн үйл ажиллагаа, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцын талаар олон нийтэд шуурхай мэдээлэл өгөх нь шүүх-олон нийт хоорондын харилцаанд ойлголцлыг ахиулах бүрэн боломжтой бөгөөд нийгэмд болон засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 1.6.Бүрэн, үнэн зөв, шинэчлэгдсэн шүүхийн статистикийн мэдээллийг бодлогын шийдвэр, нөөцийн хуваарилалтын үндэслэл болгох зорилгоор нээлттэй мэдээллийн тогтолцоог бий болгоно.**

Хэрэг хянан шийдвэрлэх зөвхөн нэг төрлийн процедур байх бус тухайн хэрэг, маргааны төрөл, онцлогоос хамаарсан төрөлжсөн процедурыг бий болгох нь зүйтэй бөгөөд үүнийг бусад улсад *кэйс менежмент* гэж нэрлэж байна. Харин манай улсад энэ ойлголтыг хэргийн хөдөлгөөн гэж нэрлэж хэвшжээ. Шүүхээр хянан шийдвэрлэгдэж буй хэргийн хөдөлгөөнд тогтмол хяналт тавьж, сайн менежмент хийж, хэргийг шийдвэрлэхийн тулд хэргийн бүртгэл, хяналтын системийг процессын хуультай маш сайн уялдуулж, байнга шинэчилж байх, түүнээс шүүхийн статистикийг дэлгэрэнгүй гаргадаг байх нь шийдвэрлэвэл зохих тулгамдсан асуудлын нэг юм. Тухайлбал шүүх хэргийг хянан шийдвэрлэхэд зарцуулсан дундаж хугацаа (онцлох маргааны төрөл тус бүрээр гаргах), тухайн шатны шүүхэд нийт хэдэн удаагийн шүүх хурал зарлаж, хэргийг шийдсэн болох, үүнээс шүүх хурал хойшилсон шалтгаан нөхцөл, өөрөөр хэлбэл бусад гэсэн сонголтын хувийг багасгах, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд өмгөөлөгч эсхүл итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчтэй оролцсон нэхэмжлэгч, хариуцагчийн тоо, хувь болон эсрэгээрээ өмгөөлөгч эсхүл итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр төлөөлүүлээгүй нэхэмжлэгч, хариуцагчийн тоо, хувь зэргийг тогтмол гаргаж байх, цаашлаад шүүхийн практикийг судлахад ач холбогдолтой тоон мэдээллээр шүүн таслах ажиллагааны статистикийн мэдээний агуулгыг сайжруулж байх шаардлагатай. Ингэснээр тухайн хэрэг, маргааны онцлогт тохирсон байдлаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг төрөлжүүлж, хуульчлах боломж бүрдэх юм.[[17]](#footnote-17)

Одоогийн байдлаар нийт иргэний хэргийн шүүхийн хэмжээнд ашиглаж буй “Иргэн 2014” бүртгэл, хяналтын системийн боловсронгуй бус байдлаас шалтгаалан шүүн таслах ажиллагааны нэгдсэн статистикийг дээрх маягаар олон асуулгатай, дэлгэрэнгүй байдлаар гаргах боломжгүй бөгөөд ихэнх шүүх гар аргаар мэдээгээ нэгтгэдэг. Энэ нь их цаг хугацаа, хүч хөдөлмөр шаарддаг ч шүүн таслах ажиллагааны тоон мэдээ үнэн зөв гарах магадлал багатай, тогтсон маягтын дагуу хураангуй байдлаар гарч ирсэн. Өнөөг хүртэл хэргийн бүртгэл, хяналт болон шүүн таслах ажиллагааны статистик нь салангид явж ирсэн, мөн одоогийн гаргаж буй шүүхийн статистикаас шүүхийн практикийг нарийвчлан судлах боломжгүй байдгаас манай улсад иргэний хэргийн шүүхийн практик судлал харьцангуй бага хөгжиж байна. Мөн энэ асуудал мэргэшсэн хүний нөөц болон төсөв мөнгөний хүрэлцээгүй байдлын улмаас дорвитой түвшинд шийдвэрлэгдээгүй байна.[[18]](#footnote-18)

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс иргэд олон нийтийг шүүхийн хэргийн хөдөлгөөний сарын мэдээ, шүүн таслах ажиллагааны статистик мэдээллээр түргэн шуурхай хангах, цахим систем ашиглаж шүүхийн захиргааны ажилтан нарын ачааллыг буруулах, шүүхийн үйл ажиллагааг иргэд олон нийтэд нээлтэй ил тод байлгах үүднээс Хэргийн хөдөлгөөний удирдлагын цахим хяналт, нэгдсэн мэдээллийн тогтолцоог бий болгох шаардлага тулгарчээ.[[19]](#footnote-19)

*Эндээс үзвэл, уг арга хэмжээ нь бүрэн, үнэн зөв, шинэчлэгдсэн шүүхийн статистикийн мэдээллийг бодлогын шийдвэр, нөөцийн хуваарилалтын үндэслэл болгоод зогсохгүй, шүүхийн ажлын ачааллыг бууруулах, процессын хууль тогтоомжийг нарийвчлан боловсруулах боломжийг бүрдүүлэхээр байна. Өөрөөр хэлбэл шүүхийн статистикийн нээлттэй мэдээллийн тогтолцоог бий болгосноор эдийн засаг болон шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 1.7.Шүүхийн шийдвэрийг ойлгомжтой байдлаар, олон нийтэд нээлттэй, ил тод, шуурхай мэдээлэх ажлын арга, хэлбэрийг тогтмол сайжруулна.**

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2022 оны 326 дугаар тогтоолоор баталсан “Шүүхийн шийдвэрийг эмхэтгэн хэвлэх” журмаар шүүхийн үйл ажиллагааг ил тод, нээлттэй байлгах, олон нийтийг мэдээллээр хангах, иргэдийн эрх зүйн боловсролыг дээшлүүлэх, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны талаар иргэдэд ойлголт, мэдээлэл түгээх, тодорхой төрлийн хэрэг маргаанаар шүүхийн шийдвэрийг хялбар хайж олох нөхцөл бүрдүүлэх зорилгоор нэгдсэн цахим сан дахь шүүхийн шийдвэрийг төрөлжүүлэн эмхэтгэн хэвлэх харилцааг зохицуулж байна. Тус журмаас өмнө шүүхийн шийдвэрийг Шүүхийн сонгомол шийдвэрийн эмхэтгэл нэртэйгээр нийт 6 боть хэвлүүлсэн бөгөөд тус эмхэтгэл нь судалгааны чухал хэрэглэгдэхүүн болж, хуульчид мэдлэг, мэргэжлийн ур чадвараа дээшлүүлэх, хуулийг нэг мөр ойлгож, зөв хэрэглэх, жишиг тогтооход ач холбогдолтой эх сурвалж болсон төдийгүй шийдвэрийн эмхэтгэл нь шүүхийн нээлттэй ил тод байдал, олон нийтийн хяналт, хууль хэрэглээний нэгдмэл чанарыг хангах, үндэсний эрх зүйг хөгжүүлэхэд үнэтэй хувь нэмэр оруулж иржээ. Нөгөө талаас шүүхийн шийдвэрийг олон нийтэд нээлттэй, ил тод байдлаар shuukh.mn шүүхийн шийдвэрийн цахим санд хэвлэн, нийтэлж байгаа билээ. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2022 оны 39 дүгээр тогтоолоор **Шүүхийн шийдвэрийг цахим хуудаст байршуулах журмыг шинэчлэн баталсан бөгөөд ш**үүхийн шийдвэрийн цахим сан шүүхийн үйл ажиллагааг олон нийтэд нээлттэй, ил тод байлгах, шүүхийн шийдвэрийг судалгаа, шинжилгээний эргэлтэд оруулж шүүхийн практикийг хөгжүүлэх, хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангахад мэдээлэл солилцох, иргэд шүүхэд мэдүүлэх эрхээ хэрэгжүүлэхэд шүүхийн практикийг таниулах, мэдээлэх зориулалттай байна. Тус шинэчлэн баталсан журмын 3.4 дэх хэсэгт “Цахим сан дахь хайлтын шалгуур нь цогц өгөгдөл мэдээллээс шүүхийн шийдвэрийг богино хугацаанд, оновчтой хайж олох ажлыг хөнгөвчлөхөд чиглэх бөгөөд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл хайлтын шалгуур, шүүхийн шийдвэрийн төрөлжүүлэлтийг байнга сайжруулах, гүнзгийрүүлэх арга хэмжээг үе шаттай авч хэрэгжүүлнэ” [[20]](#footnote-20) гэж заасан дээрх арга хэмжээг хэрэгжүүлж эхэлснийг харуулж байна.

Түүнчлэн, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2022 оны 12-р сарын 15-ны өдөр 343 дугаар тогтоолоор баталсан “Шүүхийн шийдвэрийг олон нийтэд мэдээлэх журам”-ын дагуу шүүгч өөрийн шийдвэрлэсэн хэрэгтэй холбоотой иргэнд зориулсан тойм мэдээллийг бэлтгэн, тухайн шүүхийн цахим хуудас болон “Шүүхийн шийдвэрийн тойм” фэйсбүүк хуудсаар нэгдсэн байдлаар олон нийтэд хүргэх ажлыг мөн зохион байгуулж байна.

*Эндээс үзвэл шүүхийн шийдвэрийг олон нийтэд нээлттэй, ил тод, ойлгомжтой байдлаар хүргэх нь өмнө дурдсанчлан шүүхийн шийдвэр судалгааны хэрэглэгдэхүүн болох, хуульчид мэдлэг, мэргэжлийн ур чадвараа дээшлүүлэх, хуулийг нэг мөр ойлгож, зөв хэрэглэх, жишиг тогтооход ач холбогдолтой эх сурвалж болж байна. Түүнчлэн ижил төрлийн хэрэг маргааныг шийдвэрлэхэд жишиг байдлаар ижил төстэй хэргийн судалгааг хийх боломж хэргийн оролцогчдод нээлттэй болсон зэрэг олон давуу талтай байна. Иймд уг арга хэмжээ нь эрх зүйн орчин, засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 1.8.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын цахим үйлчилгээний талаарх мэдээллийг мэргэжлийн түвшинд бэлтгэн иргэдийн цахим хэрэглээний мэдлэгийг тогтмол дээшлүүлнэ.**

Монгол Улсын Их Хурлын 2020 оны 52 дугаар тогтоолоор баталсан “Алсын хараа-2050” Монгол Улсын урт хугацааны хөгжлийн бодлогын 2021-2030 онд хэрэгжүүлэх үйл ажиллагааны Зорилт 5.1-д “Эрх мэдлийн хуваарилалт, хяналт, тэнцлийг оновчтой болгож, засаглалын тогтвортой байдлыг хангана” гэж, тус зорилтын хүрээнд 5.9 дэх хэсэгт “Шүүх үйл ажиллагаанд цахим технологи нэвтрүүлж, үйл ажиллагааг шуурхай, чирэгдэлгүй болгоно” гэж тус тус заажээ. Энэ үйл ажиллагааны дагуу Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс шүүх дэх цахимжилтын ажлыг эхлүүлж, “Шүүхэд мэдээллийн технологи, шүүхийн үйлчилгээ, удирдлагын шинэ хэлбэрийг нэвтрүүлэх нэгдсэн бодлого”-ыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2022 оны 332 дугаар тогтоолоор баталсан байна. Тус нэгдсэн бодлогын дэд зорилт 2.1-д шүүхэд цахимаар мэдүүлэх нөхцөлийг бүрдүүлэх, дэд зорилт 2.3-д шүүх хуралдаанд зайнаас буюу цахимаар оролцох боломжийг дээшлүүлэх, арга хэмжээ 1.7.6-д шүүхийн үйл ажиллагаа, цахим үйлчилгээний талаарх мэдээллийг мэргэжлийн түвшинд бэлтгэн, хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр олон нийтэд тогтмол хүргэж, сурталчлах[[21]](#footnote-21) зэрэг зорилт, арга хэмжээг төлөвлөсөн байна.

Дээрх арга хэмжээ нь шүүхэд цахимжилт үе шаттай нэвтэрч буй цаг үед шүүхээр үйлчлүүлж буй иргэн, хэргийн оролцогчийн цахим хэрэглээний мэдлэг, чадварыг дээшлүүлэх хэрэгцээ шаардлагыг хангахад чиглэж байна. Тухайлбал шүүх хуралдааны тов, хэргийн явцыг цахимаар хянах, цахимаар шүүх хуралдаанд орох, хэрхэн бэлтгэл хангах, цахимаар мэдүүлэх, нэхэмжлэл гаргах зэрэг цахим хэрэглээний мэдлэг, чадварыг дээшлүүлж байж иргэд шүүхээр эрхээ хамгаалуулах боломжийг бүрэн дүүрэн ашиглах боломж бүрдэх юм.

Түүнчлэн, хэргийн хөдөлгөөний удирдлагын “E-Case” системийн хөгжүүлэлт, сайжруулалт тогтмол үргэлжилж байгаа бөгөөд “E-Case” систем нь иргэд олон нийтэд шүүхийн хэргийн хөдөлгөөний мэдээлэл, шүүхэд мэдүүлэх эрхийг хангах, шүүхийн үйл ажиллагаанд олон нийтийн хяналтыг тогтоох, шүүн таслах ажиллагааны статистик мэдээг цахимжуулах, нэгдсэн системд хэргийн хөдөлгөөний удирдлагын мониторинг хийх зорилгоор 2021 онд нэвтрүүлсэн систем юм. Тус системээс иргэн, захиргааны хэргийн оролцогч өөрт хамааралтай хэргийн явцын мэдээллийг харах, шүүхэд нэхэмжлэл гаргах олон төрлийн загварыг бэлтгэн, байршуулж, эрүү, иргэн, захиргааны хэргийн шүүхийн хэргийн хөдөлгөөний сар бүрийн мэдээлэл авах боломжтой болсон. Мөн ШЕЗ-ийн 2022 оны 82 дугаар тогтоолоор “Шүүх хуралдаанд оролцогчийг зайнаас буюу цахимаар шүүх хуралдаанд оролцуулах ажлыг зохион байгуулах журам”-ыг баталсан байна.

*Эндээс үзвэл, иргэдийн шүүхэд хандах, шүүхээс үйлчилгээ авах процесс нь цахимжиж, хялбар болсноор шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл дээшлэх, шүүхийн шийдвэрийн хүлээн зөвшөөрөгдөх байдал сайжрах, шүүхийн шийдвэрийг сайн дураар биелүүлэх хувь хэмжээ өсөх зэргээр шүүх эрх мэдэл бэхжинэ. Түүнчлэн иргэд шүүхэд цахимаар хандах, мэдээлэл авах боломжийг нэмэгдүүлэх, цахим үйлчилгээг шүүхэд нэвтрүүлснээр цаасны хэрэглээ багасах, шүүхийн байранд үйлчилгээ авахаар ирэх хэргийн оролцогч, үйлчлүүлэгчийн тоо, давтамж багасаж замын түгжрэл, авто бензиний хэрэглээ багасах зэргээр байгаль орчинд ээлтэй эерэг үр дүн авчирна.*

### **Арга хэмжээ 1.9.Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг дээшлүүлэхэд эрх зүйн болон бусад их, дээд сургууль, мэргэжлийн холбоо, хэвлэл мэдээллийн байгууллагын хамтын ажиллагаа, олон талт оролцоог өргөжүүлнэ.**

Шүүх эрх мэдлийн хөгжлийн бодлогын төслийн суурь түвшинд авч үзсэнээр нийт 45 байгууллагатай Шүүхийн ерөнхий зөвлөл хамтын ажиллагаатай байна. Мөн Монгол Улсын шүүхийн тайлан 2022-д дурдсанаар шүүхийн шинэчлэлийг сурталчлах, хэвлэл мэдээллийн байгууллагатай хамтын ажиллагааг өргөжүүлэх хүрээнд хэвлэл мэдээллийн 11 байгууллагатай хамтран ажиллах гэрээг тухайн онд байгуулж ажиллажээ.

*Эндээс үзвэл уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр олон талт оролцооны үр дүнд шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл дээшлэх бөгөөд нийгэм болон засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөө үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 1.10.Шүүх эрх мэдлийн салбарын хэмжээнд тулгамдаж буй асуудлыг шийдвэрлэхэд төрийн бусад байгууллага, мэргэжлийн холбоо, олон нийтийн оролцоог нэмэгдүүлнэ.**

Шүүх эрх мэдлийн салбарын хэмжээнд тулгамдаж буй аливаа асуудлыг шийдвэрлэхэд олон талт хамтын ажиллагааг бий болгох хэрэгцээ шаардлага тулгараад бий. Тухайлбал, шүүхийн бие даасан, шүүгчийн хараат бус байдалд халдсан нь эрх бүхий байгууллагын шийдвэрээр тогтоогдсон нөхцөлд шүүгчийн хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах талаар тухайн шүүхийн Тамгын газар албан ёсны мэдэгдэл, тайлбар, залруулгыг хийж, олон нийтэд мэдээлэх, шүүхийн шийдвэрийн үндэслэлийг тайлбарлах, шүүн таслах ажиллагааны бодит мэдээллийг, тэнцвэртэй шуурхай байдлаар хүргэхэд төрийн бусад байгууллага, мэргэжлийн холбоо, олон нийтийн оролцоог нэмэгдүүлснээр шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл дээшлэх боломжтой.[[22]](#footnote-22)

*Эндээс үзвэл уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөө үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 1.11.Төрийн нууцтай холбоотой хэргийг шүүхээр шийдвэрлэхэд хэргийн оролцогчдын эрхийг хангах, олон нийтэд мэдээлэх хүрээ хязгаарыг тогтоох эрх зүйн зохицуулалтыг боловсронгуй болгоно.**

Төрийн болон албаны нууцын тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.1-д "төрийн нууц" гэж Монгол Улсын хууль тогтоомжийн дагуу төрийн нууцад хамааруулсан, задруулах, үрэгдүүлэх тохиолдолд үндэсний аюулгүй байдал, үндэсний ашиг сонирхолд аюул, занал, хохирол учруулах төрийн хамгаалалтад байх мэдээллийг ойлгоно гэжээ. Мөн процессын хуулиудад хэргийн оролцогчдын эрх зүйн байдлыг зохицуулсан бөгөөд тухайн төрлийн хэрэг болон хэргийн оролцогчдыг олон нийтэд мэдээлэх хүрээ хязгаарыг тогтоох хэрэгцээ шаардлага тулгарч байна.

*Иймд уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр эрх зүйн орчин, засаглалд болон нийгэмд эерэг нөлөөтэй байна. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 14-т …гэм буруутай нь хуулийн дагуу шүүхээр нотлогдох хүртэл хэнийг ч гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутайд тооцож үл болно... гэсэн иргэний үндсэн эрхийг хангахад тодорхой түвшинд нөлөөтэй юм.*

# **Зорилго 2. Шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангаж, хариуцлагатай шүүхийг төлөвшүүлнэ.**

## **Зорилт 2.1.Шүүгчийн хараат бус байдлыг бэхжүүлнэ.**

|  |
| --- |
| ***Зорилт 2.1.Шүүгчийн хараат бус байдлыг бэхжүүлнэ.***   * *2.1.1.Шүүгчийн хараат бус байдлыг хангах, алдагдуулахаас урьдчилан сэргийлэх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах талаар олон нийтэд чиглэсэн ажлыг тогтмол зохион байгуулна.* * *2.1.2.Шүүгчид нөлөөлөхөөр оролдсон тохиолдолд холбогдох этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын тогтолцооны үр нөлөөг дээшлүүлнэ.* * *2.1.3.Шүүгч хэрэг, маргааныг хуульд үндэслэн хараат бус, шударгаар шийдвэрлэх чадавхыг хамгаалах эрх зүйн зохицуулалтыг боловсронгуй болгоно.* * *2.1.4.Шүүгчийн цалинг инфляцын түвшинг харгалзан нэмэгдүүлэх зохицуулалтыг холбогдох хууль тогтоомжид тусгана.* * *2.1.5.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны туршлагад суурилан хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг сайжруулах, хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох шүүгчийн санаачилга, манлайллыг бодлого, зохицуулалтын хүрээнд дэмжинэ.* |

### **Арга хэмжээ 2.1.1.Шүүгчийн хараат бус байдлыг хангах, алдагдуулахаас урьдчилан сэргийлэх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах талаар олон нийтэд чиглэсэн ажлыг тогтмол зохион байгуулна.**

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 2-т Ерөнхийлөгч, Ерөнхий сайд, Улсын Их Хурлын ба Засгийн газрын гишүүн, төр, нам, олон нийтийн бусад байгууллагын албан тушаалтан, иргэн хэн боловч шүүгчээс шүүн таслах үүргээ хэрэгжүүлэхэд хөндлөнгөөс оролцож болохгүй гэж заасан.

Манай улсын хувьд Үндсэн хуульд заасан шүүгчийн хараат бус байдалд хууль тогтоох, гүйцэтгэх эрх мэдлийг хэрэгжүүлж буй субъект буюу улс төрийн өндөр албан тушаалтан, төрийн албан хаагчид шууд болон шууд бусаар нөлөөлөх гарсаар байна гэж үзэж болно. Иймд засаглалын тогтолцооны хувьд төрийн эрх мэдлийн салаа мөчир хоорондын тэнцвэр, бусад эрх мэдлийн байгууллага, албан тушаалтнаас шүүгчийн хараат бус байдалд халдах, нөлөөлөхөөс урьдчилан сэргийлэх, зохих ёсны хариуцлагыг хүлээлгэх механизм бүрдүүлэх асуудал тулгамдаад байна.

Шүүгчийн хараат бус байдал нь албаны болон хувийн хараат бус байдал гэсэн бүрдэл хэсэгтэй.[[23]](#footnote-23) Хувь шүүгч шүүн таслах чиг үүргээ төрийн байгууллага, албан тушаалтан, хуулийн этгээд, иргэн, сонирхогч этгээд зэргийн нөлөөнд автахгүй, элдэв дарамт шахалт, айдасгүйгээр хэрэгжүүлэх бололцоог бүрдүүлэх шаардлагатай байна. Үүнийг нь шүүгчийн хараат бус байдал (Individual Independence – хувийн хараат бус байдал) гэнэ.

Энэ арга хэмжээнд зааснаар шүүгчийн хараат бус байдлыг хангах, алдагдахаас урьдчилан сэргийлэх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах талаар олон нийтэд чиглэсэн ажлыг тогтмол хэрэгжүүлснээр тодорхой үр нөлөөнд хүрнэ гэж үзэж байна.

Тухайлбал, улс төрийн өндөр албан тушаалтнаас шүүгчийн хараат бус байдалд нөлөөлөхүйц мэдэгдэл хийх, хэвлэлээр ярилцлага өгөх зэрэг хэлбэрээр нөлөөлөх нь шүүгчийн албаны хараат бус байдал, албан үүргээ зохих ёсоор гүйцэтгэхэд дарамт, шахалт үзүүлдэг нь дэлхий нийтэд хүлээн зөвшөөрөгдсөн ойлголт тул ийм үйлдэл хийсэн улс төрч, албан хаагчдыг буруутай гэдгийг ойлгуулах, түүнийг таслах зогсоох нь шүүгчийн хараат бус байдлыг хамгаалж буй хэлбэр гэдгийг иргэд, олон нийтэд ойлгуулах нь улс төрчид шахалт болох, улс төрийн хариуцлага хүлээлгэхээр иргэдийн шаардахад хүргэх нэг хүчин зүйл болох боломжтой.

Шүүгчийн хувийн хараат бус байдалд улс төрч, хэргийн оролцогч, шүүгчидтэй хамаарал бүхий этгээд буюу танил тал, дээд шатны шүүх, албан тушаалтан, шүүхийн захиргааны зүгээс тодорхой түвшинд нөлөөлөл үзүүлэх магадлалтай юм.

*Уг арга хэмжээ нь шүүгчийн хараат бус байдлыг дээшлүүлэхэд буюу эрх зүй, засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэх бөгөөд уг арга хэмжээний нөлөөлөлд иргэд, хувийн хэвшил, төрийн байгууллага, түүний албан тушаалтан хамаарахаар байна.*

### **Арга хэмжээ 2.1.2.Шүүгчид нөлөөлөхөөр оролдсон тохиолдолд холбогдох этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын тогтолцооны үр нөлөөг дээшлүүлнэ.**

Шүүхийн тухай хуулийн 73 дугаар зүйлд шүүгчийн хараат бус байдлыг хамгаалах талаар Ерөнхий зөвлөлийн хэрэгжүүлэх бүрэн эрхийг хуульчилжээ. Тус хуулийн 73.2-т “Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурал, Засгийн газар шүүхийн бие даасан, шүүгчийн хараат бус **байдалд халдсан, алдагдуулсан шинжтэй шийдвэр гаргасан**, эсхүл Ерөнхийлөгч, Ерөнхий сайд, Улсын Их Хурлын гишүүн, Засгийн газрын гишүүн, Улсын ерөнхий прокурор, Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч шүүхийн бие даасан, шүүгчийн хараат бус байдалд халдсан, алдагдуулсан **шинжтэй үйл ажиллагаа явуулсан** бол Ерөнхий зөвлөл даруй хуралдаж, Үндсэн хуулийн цэцэд хүсэлт гаргуулах саналыг Улсын дээд шүүхэд хүргүүлнэ. Улсын дээд шүүх Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Жаран зургадугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаар Үндсэн хуулийн цэцэд хүсэлтээ гаргаж, шийдвэрлүүлнэ” гэж заажээ.

Мөн хуулийн 73.3-т “Энэ хуулийн 73.2-т зааснаас бусад этгээд шүүхийн бие даасан, шүүгчийн хараат бус байдалд халдсан, алдагдуулсан шинжтэй шийдвэр гаргасан, эсхүл үйл ажиллагаа явуулсан, шүүгчийн эрх ашгийг зөрчсөн тохиолдолд Ерөнхий зөвлөл даруй хуралдаж, дээрх шийдвэр, үйл ажиллагаанаас урьдчилан сэргийлэх, таслан зогсоох, хамгаалахад зайлшгүй шаардлагатай арга хэмжээг хуульд заасны дагуу хүсэлт, гомдол, нэхэмжлэл, мэдэгдэл гаргах зэрэг хэлбэрээр авч хэрэгжүүлнэ” гэж заасан.

Хуулийн заалтаас үзэхэд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл нь ***хүсэлт, гомдол, нэхэмжлэл, мэдэгдэл гаргах*** зэрэг хэлбэрээр ажиллахаар байна. Гэвч энэ нь Шүүхийн ерөнхий зөвлөл шууд шийдвэр гаргаж хэрэгжүүлэх бус, бусад байгууллага, албан тушаалтны шийдвэр, үйл ажиллагаанаас хамаарахаар байна. Тухайлбал, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл зөрчлийн эсхүл гэмт хэргийн шинжтэй үйлдлийн талаар цагдаагийн байгууллагад гомдол гаргасан тохиолдолд энэ нь цаг хугацаа шаарддаг, түүний хэрээр шүүгчийн хараат бус байдалд халдсан, нөлөөлсөн үйлдэл нь нэн даруй хариу арга хэмжээ авахыг шаарддаг, хохирогч нь шүүгч, хэрэгт холбогдогч нь бусад этгээд байдаг зэрэг хүчин зүйлээс шалтгаалж төдийлөн үр нөлөө багатай байдаг.

Иймд улс төрийн өндөр албан тушаалтан, төрийн болон хувийн хэвшлийн албан хаагч, ажилтан, хэвлэл мэдээллийн байгууллага зэрэг субъектэд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл хараат бус байдалд нөлөөлсөн үйлдлээ таслах зогсоох шаардлага хүргүүлэх эрх хэмжээг нэмэх, уг шаардлагын дагуу түүнд заасан хугацаанд хариу өгөх зохицуулалтыг бүрдүүлснээр хариуцлагын үр нөлөөтэй механизмыг бүрдэхээр байна.

Түүнчлэн хүчингүй болсонд тооцсон 2012 оны Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 38 дугаар зүйлд[[24]](#footnote-24) шүүгчийн хараат бус байдалд халдсан албан тушаалтныг шүүхийн шийдвэрээр албан тушаалаас нь огцруулах бөгөөд энэхүү арга хэмжээг хэрэгжүүлэхэд хуульд заасан өөр журмыг баримтлахгүй байхаар зохицуулж байсан. Гэвч уг заалтыг 2015 онд хүчингүй болгожээ. Энэхүү заалт нь шүүгчийн хараат бус байдлыг хамгаалахад манай улсын нөхцөлд байдалд тохирсон арга хэмжээ авах зохицуулалт байсныг эргэж сэргээх асуудлыг судалж, шийдвэрлэх нь зүйтэй.

*Энэ арга хэмжээний нөлөөлөлд хамаарах этгээд нь шүүгч, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл байх бөгөөд дээрх субъектэд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна. Дээрх арга хэмжээг авснаар Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн эрх хэмжээ нэмэгдэж, шүүгчийн хараат бус байдлыг хамгаалах механизмын үр нөлөө дээшлэх юм. Энэ утгаараа уг арга хэмжээ нь эрх зүй, засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөө үзүүлнэ.*

### **Арга хэмжээ 2.1.3.Шүүгч хэрэг, маргааныг хуульд үндэслэн хараат бус, шударгаар шийдвэрлэх чадавхыг хамгаалах эрх зүйн зохицуулалтыг боловсронгуй болгоно.**

Монгол Улсын Үндсэн хуульд зааснаар шүүгч аливаа хэрэг, маргааныг шийдвэрлэхдээ хэнээс ч хараат бусаар шийдвэрлэх үүрэгтэй. Өмнө дурдсанчлан шүүгчийн хараат бус байдлыг онолын хувьд албаны болон хувийн хараат бус байдал гэсэн хэлбэртэй бөгөөд албаны хараат бус байдалд шүүгчийг шийдвэр гаргахад аливаа нөлөөллөөс ангид байлгахад чиглэгдсэн төрөөс хангаж өгөх шаардлагатай хууль, эрх зүйн хамгаалалтууд орно.[[25]](#footnote-25)

Энэ арга хэмжээг хэрэгжүүлэхдээ Шүүхийн тухай хууль, эрүү, иргэн, захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд шүүгч хэргийг хараат бус, шударгаар шийдвэрлэх баталгааг бүрдүүлсэн зохицуулалтыг шинэчлэн оруулахаар байна. Мөн Шүүхийн тухай хуульд шүүгчийн албаны хараат бус байдлын хууль, эдийн засаг, нийгмийн баталгааг сайжруулах шинэлэг зохицуулалтыг цаг үеийн шаардлагад нийцүүлэн шинэчлэн оруулах нь зүйтэй.

*Шүүгч шийдвэрээ хараат бусаар гаргах хууль зүйн баталгаа сайжирснаар шударга ёсны баталгаа болсон шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл дээшилнэ. Шүүх эрх мэдлийг хараат бусаар хэрэгжүүлэх хууль зүйн баталгааг бүрэн төлөвшүүлж буйн хувьд уг арга хэмжээ нь эрх зүйн орчин, засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

**Арга хэмжээ 2.1.4.Шүүгчийн цалинг инфляцын түвшинг харгалзан нэмэгдүүлэх зохицуулалтыг холбогдох хууль тогтоомжид тусгана.**

Шүүхийн тухай хуульд зааснаар шүүгчийн цалин хангалттай байх нь түүний албаны хараат бус байдлыг хамгаалж буй нэг хэлбэр гэж үздэг. Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 46 дугаар зүйлийн 46.1-д “Шүүгчийн албан тушаалын цалингийн хэмжээ нь эдийн засгийн хувьд бусдаас хараат бус ажиллах, амьдрахад хүрэлцээтэй, баталгаатай байх боломжийг хангасан байна”, 46.3-д “Шүүгчийн албан тушаалын цалин, нэмэгдлийн хэмжээ болон нэмэгдэл олгох журам, шүүгчийн орон тоог Ерөнхий зөвлөлийн өргөн мэдүүлснээр Улсын Их Хурал тогтооно”, 46.4-д “Шүүхийн төсвийг батлахдаа шүүгчийн цалин хөлсний бүрэлдэхүүн, хэмжээг бууруулж болохгүй” гэж тус тус хуульчилсан.

Шүүгчийн цалин хөлсийг хангалттай хэмжээнд байлгах, мөн түүний баталгааг хангах нь дараах шаардлагаас урган гардаг. Нэгдүгээрт, шүүгч уг албан тушаалыг эрхэлснээр өөрийн зарим иргэний зарим эрх, эрх чөлөөгөө хуулиар хязгаарлуулдаг. Тухайлбал, давхар ажил эрхлэхийг хориглох, мөн ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх үүргийг дурдаж болно. Нөгөө талаас шүүгчийн цалин нь хувийн салбар дахь шилдэг хуульчдыг татах, эсхүл тэр цалинтай өрсөлдөхүйц байх ёстой.

Шүүгчийн цалингийн хэмжээг Улсын Их Хурлын 2015 оны 101 дүгээр дүгээр тогтоолоор тогтоосон.[[26]](#footnote-26) Мөн 2021 оны Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 46 дугаар зүйлийн 46.2 дахь хэсэгт “Шүүгчийн цалин хөлс нь албан тушаалын цалин болон албан ажлын онцгой нөхцөлийн, төрийн алба хаасан хугацааны, докторын зэргийн нэмэгдлээс бүрдэнэ” гэж заасны дагуу Улсын Их Хурлын Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны 01 дүгээр сарын 14-ний өдрийн 04 дүгээр тогтоолын дагуу холбогдох нэмэгдлийг авч байна. Үүнд:

А.Шүүгчийн шүүн таслах ажлын онцгой нөхцөлийн нэмэгдэл: Шүүгчийн авч байгаа албан тушаалын үндсэн цалингийн 40%-аар сар бүр бүх шатны шүүгчид олгоно.

Б.Шүүгчийн төрийн алба хаасан хугацааны нэмэгдлийг журамд заасны дагуу дараах хувиар авна.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ажилласан жилтэй уялдуулан нэмэгдэх нэмэгдлийн хувь** | **Ажилласан жилийн нэмэгдэл авах болзол хангасан буй шүүгчийн тоо** |
| 5-10 жил- 5% | 151 |
| 11-15 жил-10% | 70 |
| 16-20 жил-15% | 82 |
| 21-25 жил-20% | 37 |
| 25 ба түүнээс дээш жил-25% | 35 |

В. Докторын нэмэгдэл нь Шүүгчийн албан тушаалын үндсэн цалингийн 20 хувь байна.

Г. Ажлын ачааллаас хамаарсан нэмэгдэл

Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 46 дугаар зүйлийн 46.7 дахь хэсэгт “Шүүгчийн ажлын ачаалал тооцох шалгуур үзүүлэлт, шүүгчид нэмэгдэл урамшуулал олгох журмыг Ерөнхий зөвлөл батална.” гэж заасан бөгөөд шүүгчид ажлын ачааллаас хамаарсан нэмэгдэл олгох эрх зүйн боломжтой юм.

Хэдийгээр шүүгчийн үндсэн цалинг 2015 онд тогтоож, цалингийн нэмэгдлийг 2021 онд баталж мөрдөж байгаа боловч шүүгчийн цалингийн хэмжээ нь төрийн бусад байгууллага, хувийн хэвшлийн хуульчийн цалинтай харьцуулахад хангалттай хэмжээнд хүрэхгүй байна. 2015 оноос хойш 8 жилийн хугацаанд шүүгчийн үндсэн цалингийн хэмжээг шинэчлэн тогтоогоогүй нь цалингийн хэмжээ өрсөлдөхүйц биш байх нөхцлийг бий болгосон байна. Дээрх хугацаанд инфляцийн түвшин өсөж, мөнгөний бодит ханш унасан. Мөн шүүгчийн цалин Улсын Их Хурлаар богино хугацаанд шинэчлэн батлуулах нь улс төрийн хүчин зүйл, шийдвэр гаргалтын хугацаа талаас нь авч үзвэл хүндрэлтэй юм.

Иймд энэ арга хэмжээний хүрээнд шүүгчийн цалинг инфляцтай уялдуулан автоматаар нэмэгдэж байх уян хатан эрх зүйн зохицуулалт бүрдүүлснээр шүүгчийн эдийн засгийн хараат бус байдлын баталгаа бүрэн бүрдэхээр байна.

*Энэ арга хэмжээ нь эдийн засагт буюу улсын төсөвт нөлөөлөл үзүүлэхээр байна. Уг арга хэмжээг үр нөлөөтэй хэрэгжүүлэхийн тулд улсын төсөвт шүүгчийн цалингийн санд шаардлагатай зардлыг үе шаттайгаар нэмэгдүүлэх шаардлагатай.*

### **Арга хэмжээ 2.1.5.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны туршлагад суурилан хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг сайжруулах, хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох шүүгчийн санаачилга, манлайллыг бодлого, зохицуулалтын хүрээнд дэмжинэ.**

Шүүгчид нь хууль тайлбарлан хэрэглэх чиг үүргийг гүйцэтгэдэг албан тушаалтны хувьд хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох, хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангахад чухал үүрэгтэй.

Европын шүүгчийн зөвлөлдөх зөвлөлөөс гаргасан дүгнэлтэд дурдсанаар хуулийг тэгш, нэгдмэл хэрэглэх нь эрх зүйд захирагдах ёсыг мөрдөж буй улсад хуулийн нийтлэг байдал, хуулийн өмнө тэгш байх, хуулийн тодорхой байдлыг хангаж өгдөг.[[27]](#footnote-27)

Шүүхийн тухай хуулийн 24.1-д Монгол Улсын Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбар гаргах, хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангахад шаардагдах судалгаа хийх чиг үүргийг Шүүхийн сургалт, судалгаа, мэдээллийн хүрээлэн гүйцэтгэж байна. Мөн хуулийн 24.4-т анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн шүүгчийг зургаан сар хүртэл хугацаагаар Хүрээлэнд судлаачаар ажиллуулж болохоор заажээ.

Хуулийн дээрх заалтыг үр нөлөөтэй хэрэгжүүлэх хүрээнд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Улсын дээд шүүхээс шүүгчид чөлөө олгох, судалгаа хийх, мөн Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд заасны дагуу хууль тогтоомжийг боловсруулахад хуульчийн хувьд үүрэг гүйцэтгэх ажлыг дэмжих шаардлагатай.

Энэ хүрээнд хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг сайжруулах чиглэлээр зөвлөмж боловсруулах үүргийг шүүгчид Шүүхийн сургалт, судалгаа, мэдээллийн хүрээлэнд судлаачаар ажиллах бололцоо олгож гүйцэтгүүлж болно.

*Энэ арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр нэг талаас хууль тогтоомж боловсронгуй болгох, хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангахад шүүгчид бодитой хувь нэмэр оруулах, нөгөө талаас шүүгчид өөрийн хуульчийн ур чадвараа дээшлүүлэх нөхцөл бололцоо бүрдэхээр байна. Энэ арга хэмжээ нь эрх зүйн тогтолцооны хөгжилд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

## **Зорилт 2.2.Шүүхийн бие даасан бэхжүүлнэ.**

|  |
| --- |
| ***Зорилт 2.2.Шүүхийн бие даасан байдлыг хангана.***   * *2.2.1.Хүн ам, хэрэг маргааны тооноос хамаарч шүүгч, шүүхийн захиргааны ажилтны тоог тогтоож, шүүхийн үйлчилгээний тэгш хүртээмжийг нэмэгдүүлнэ.* * *2.2.2.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны мэргэшсэн, шуурхай байдал, үр дүн, үр ашгийг дээшлүүлэх зорилгоор дагнасан шүүх, танхимын тогтолцооны (гэр бүл, өсвөр насны хүний хэрэг, хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх хэргийн зэрэг) асуудлыг судалж, эрх зүйн орчинг боловсронгуй болгоно.* * *2.2.3.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа чанартай, үр дүнтэй, үр ашигтай байх зарчимд нийцүүлэн анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн зохион байгуулалтыг боловсронгуй болгоно.* * *2.2.4.Шүүх, шүүгчийн аюулгүй байдал, гэрч, хохирогчийг хамгаалах чиг үүргийг хэрэгжүүлэх дагнасан байгууллагын оновчтой загварыг судалж, нэвтрүүлнэ.* * *2.2.5.Шүүхийн хөрөнгө оруулалтын хэмжээ, үр ашгийг нэмэгдүүлж, шүүхийн эдийн засгийн баталгааг дээшлүүлнэ.* * *2.2.6.Иргэдэд шүүхийн үйлчилгээг эрүүл аюулгүй орчинд хүртээмжтэй, үр ашигтай, үр дүнтэй үзүүлэхэд хүрэлцэхүйц шүүхийн санхүүжилт, хүний нөөцийг шүүх, шүүхийн захиргааны байгууллага бие даан төлөвлөх, удирдах нөхцөлийг сайжруулна.* * *2.2.7.Төрийн болон нутгийн өөрөө удирдах байгууллагаас шүүхийн хэвийн үйл ажиллагааг хангахад үзүүлэх шаардлагатай дэмжлэгийг тодорхой болгон зохицуулна.* |

### **Арга хэмжээ 2.2.1.Хүн ам, хэрэг маргааны тооноос хамаарч шүүгч, шүүхийн захиргааны ажилтны тоог тогтоож, шүүхийн үйлчилгээний тэгш хүртээмжийг нэмэгдүүлнэ.**

Шүүхийн тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.5-д зааснаар шүүгчийн орон тоо нь хэрэг маргааныг шийдвэрлэхэд хүрэлцээтэй байх ёстой. Шүүхийн үйлчилгээг иргэдэд хүргэхэд шүүгч, захиргааны ажилтны хангалттай орон тоог баталж, цалин хөлсийг санхүүжүүлсэн байх нь чухал. Мөн шүүгч, ажилтны орон тоог ачаалал ихтэй шүүхүүдэд түлхүү хуваарилсан байх шаардлагатай.

2023 оны 05 дугаар сарын байдлаар бүх шатны шүүхэд 511 шүүгч ажиллаж байгаагаас анхан шатны шүүхийн шүүгч 384, давж заалдах шатны шүүхийн шүүгч 104, хяналтын шатны шүүхийн шүүгч 23 байна.[[28]](#footnote-28)

Харин 2023 оны 1-р улирлын байдлаар анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн 41 Тамгын газарт нийт 1458 албан хаагч ажиллаж байгаагаас 855 нь төрийн захиргааны, 603 нь төрийн үйлчилгээний албан хаагч байна.[[29]](#footnote-29)

Зураг 1. Шүүхийн төсөв, шийдвэрлэсэн хэрэг, маргааны тоо

Шүүхээр шийдвэрлэж буй хэрэг маргаан жил ирэх тусам өсөх хандлагатай байна. Дээрх хүснэгтээс харахад шүүх 2014 онд 64.4 мянган хэрэг шийдвэрлэж байсан бол энэ тоо 2020 онд 100.1 мянга, 2021 онд[[30]](#footnote-30) 88.2, 2022 онд 98.2 мянга болж өссөн байна.

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2021 оны 58 дугаар тогтоолоор “Шүүхийг байгуулах, өөрчлөн байгуулах, татан буулгах, байршлыг тогтоох асуудлыг боловсруулахад харгалзан үзэх шалгуур үзүүлэлт”-ийг баталсан байна. Уг аргачлалд зааснаар хэрэг, маргааны тоо нь шүүх байгуулах, шүүгчийн орон тоо тогтоох нэг гол үзүүлэлт болж байна.

Шүүгчийн орон тоог шинэчлэн тогтоохдоо мөн шүүхийн ачааллыг харгалзах үзэх шаардлагатай. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн захиалгаар 2022 онд хөндлөнгийн байгууллагын гүйцэтгэсэн судалгаагаар шүүхийн ачааллыг дараах байдлаар тодорхойлжээ.[[31]](#footnote-31)

* Улсын хэмжээнд хүлээн авсан нийт иргэний хэргийн 65%, эрүү, захиргааны хэргийн 60 орчим хувийг нийслэл дэх дүүргийн анхан шатны шүүхүүд хүлээн авсан байна. Улсын хэмжээнд хянан шийдвэрлэсэн нийт эрүүгийн хэргийн 52.3%, иргэний хэргийн 55.5%, захиргааны хэргийн 58.6 хувийг нийслэл дэх дүүргийн анхан шатны шүүхүүд хянан шийдвэрлэсэн дүнтэй байна.
* Анхан шатны шүүхээр сүүлийн 5 жилд хянан шийдвэрлэсэн нийт эрүүгийн хэргийн 18.8%, иргэний хэргийн 6.9%, захиргааны хэргийн 43.2 хувийг давж заалдах шатны шүүхээр хянан шийдвэрлэсэн бол давж заалдах шатны шүүхийн хянан шийдвэрлэсэн эрүүгийн хэргийн 22.8%, иргэний хэргийн 44.1%, захиргааны хэргийн 56% нь хяналтын шатны шүүх хуралдаанаар хянан шийдвэрлэгдсэн байна.
* Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүхийн шүүгч жилд 91 эрүүгийн хэрэг, 731 зөрчлийн хэрэг, ИХАШШ-ийн шүүгч жилд 209 хэрэг, ЗХАШШ-ийн шүүгч 35 хэрэг, ЭХДЗШШ-ийн шүүгч жилд 49 эрүүгийн хэрэг, 110 зөрчлийн хэрэг, ИХДЗШШ-ийн шүүгч жилд 126 хэрэг, ЗХДЗШШ-ийн шүүгч жилд 31 хэрэг хянан шийдвэрлэх нь иргэд шүүхийн үйлчилгээг түргэн шуурхай авах боломжийг бүрдүүлсэн зохист ачаалал гэж судалгаагаар тогтоосон.[[32]](#footnote-32)
* Төвийн 6 дүүргийн ЭХАШШ-ийн эрүүгийн хэргийн шүүгчийн ачаалал 50%, ЭХАШШ-ийн зөрчлийн хэргийн шүүгчийн ачаалал 150%, ИХАШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 80%, орон нутаг дахь ЭХАШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 8.6 цаг буюу 10%-р, ИХАШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 81%-р, НЭХДЗШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 10 цаг буюу өдөрт авах ёстой ачааллын хэмжээнээс 25%-р, НИХДЗШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 10%-р тус тус хэтэрсэн байна.
* Захын дүүргийн ЭХАШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 4.6 цаг буюу өдөрт авах ёстой ачааллын 58.8%-д хүрэх хэмжээний ачаалалтай, ИХАШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 6.2 цаг буюу өдөрт авах ёстой ачааллын 77%-д хүрэх хэмжээний ачаалалтай ажиллаж байгаа ба аймгийн ДЗШШ-ийн шүүгчид мөн зохист ачаалалд хүрэхгүй хэмжээнд ажиллаж байна.
* Нийслэл дэх ЗХАШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 55%-р, ЗХДЗШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 99%-р хэтэрсэн байгаа бол орон нутаг дахь ЗХАШ-ийн шүүгчийн ачаалал 3 цаг буюу өдөрт авах ёстой ачааллын 37.5%-д хүрэх хэмжээний ачаалал авч, 62.5%-ийн ачаалал дутуу ажилладаг байна.[[33]](#footnote-33)

Анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн шүүгчийн орон тоог Улсын Их Хурлын 2016 оны 42 дугаар тогтоолоор 699 байхаар баталж, мөрдүүлж байна.[[34]](#footnote-34) Энэ арга хэмжээнд заасны дагуу шүүгчийн орон тоог шинэчлэн батлахдаа бодлогын баримт бичгийн төслийн 2.2.3-д заасан шүүхийн зохион байгуулалтыг өөрчлөх арга хэмжээтэй уялдуулан авч үзэх шаардлагатай. Өөрөөр хэлбэл анхан болон давж заалдах шатны зарим шүүхийг тойргийн зарчмаар бүсчлэн байгуулснаар шүүгчийн орон тоог нягтруулж, ачаалал ихтэй дүүргийн эрүү, иргэний хэргийн шүүх зэрэг шүүхүүдэд орон тоог шилжүүлэн хуваарилах нь зүйтэй.

Тухайлбал, анхан шатны шүүхэд одоо ажиллаж байгаа 384 шүүгчийн тоог 190-өөр нэмэгдүүлж 570 гаруй шүүгч, давж заалдах шатны шүүхэд одоо ажиллаж байгаа 105 шүүгчийн тоог 20-оор нэмэгдүүлж, 125 шүүгчээр буюу шүүгчийн цалингийн санг төсөвт тусгаж нийтдээ 700 орчим шүүгчийн цалингийн санг шийдвэрлэх шаардлагатай.

Энэ арга хэмжээ нь Дөрөвдүгээр зорилгын 4.1.7-д заасан “Шүүхийн захиргааны ажилтны чиг үүрэгт хамаарах үйл ажиллагааны хүрээ, зохист ачааллыг тодорхойлж, орон тоог бодитой тогтооно”, Тавдугаар зорилгын 5.1.1-д “Шүүгчийн орон тоог бодитой тогтоох…” гэж заасантай уялдаатай хэрэгжихээр байна.

*Энэ арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр улсын төсөвт 210 гаруй шүүгчийн цалингийн сан, түүнийг дагалдан нэмэгдэх шүүхийн захиргааны ажилтны цалингийн сан тус тус нэмэгдэж, эдийн засаг буюу улсын төсөвт нөлөөлөл үүсэхээр байна.*

*Энэ арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр буюу шүүгч, захиргааны ажилтны тоог ачааллыг тэнцвэржүүлж, шүүхийн үйлчилгээг шуурхай хүртээмжтэй хүргэх зарчимд нийцүүлж нэмэгдүүлснээр иргэдийн шударга шүүхээр шүүлгэх эрхийг үр нөлөөтэй хэрэгжүүлэх механизм сайжирч, засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

Зөвлөмж: “...ажилтны тоог тогтоож” гэснийг “ажилтны орон тоог тогтоож” гэж өөрчлөх.

### **Арга хэмжээ 2.2.2.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны мэргэшсэн, шуурхай байдал, үр дүн, үр ашгийг дээшлүүлэх зорилгоор дагнасан шүүх, танхимын тогтолцооны (гэр бүл, өсвөр насны хүний хэрэг, хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх хэргийн зэрэг) асуудлыг судалж, эрх зүйн орчинг боловсронгуй болгоно.**

Шүүхийн мэргэшсэн байдал гэдэг нь ерөнхий утгаараа шүүгч нь эрх зүйн аль нэг салбараар дагнасан мэдлэг, мэргэшсэн туршлагатай байхыг хэлдэг.[[35]](#footnote-35) Дэлхийн хөгжингүй болон хөгжиж буй орнууд шүүх, шүүгчийг дагнуулан мэргэшүүлэх арга хэмжээг үе шаттайгаар авч хэрэгжүүлж байна.

Дагнасан шүүхийн давуу талыг Дэлхий банкнаас гаргасан тайланд дараах байдлаар дурджээ.[[36]](#footnote-36) Үүнд:

• Нэгдүгээрт, Шүүхийн үйл ажиллагааны үр ашиг нэмэгддэг. Мэргэшсэн буюу нарийвчилсан процедур, тухайн маргааны төрлөөр дагнасан мэдлэгтэй ажилтан, шүүгчид үйл ажиллагааг оновчтой болгож, илүү үр дүнтэй шийдвэрлэхэд хүргэдэг. Мөн нэг төрлийн хэргийг дагнасан шүүх рүү шилжүүлснээр ердийн шүүхүүдэд өсөн нэмэгдэж буй хэргийн ачаалал буурч, үйл ажиллагаанд нь эергээр нөлөөлнө.

• Хоёрдугаарт, мэргэшсэн шүүгчээс бүрдсэн шүүх нь ялангуяа хуулийн нарийн төвөгтэй салбараар илүү чанартай шийдвэр гаргадаг. Тэдний мэргэшил, туршлага нь чанартай шийдвэр гаргах, маргаанд оролцогчдод илүү сайн шийдвэр буюу үр дүн хүргэх, хэрэглэгчийн сэтгэл ханамжийг нэмэгдүүлэх болно.

• Гуравдугаарт, хуулийн тодорхой салбарыг дагнан харьяалах дагнасан шүүхүүдийг бий болгосноор тухайн салбар дахь шийдвэрийн нэгдмэл байдлыг сайжруулж, улмаар шүүхийг урьдчилан таамаглах, итгэх итгэлийг нэмэгдүүлэх, давж заалдах шатны шүүхэд гомдол гаргах хувийг бууруулна.

Шүүхийн дагнасан байдал нь мөн сөрөг үр дагавартай байж болно. Тухайлбал, шүүхийг дагнах байгуулах нь ерөнхий харьяаллын шүүхэд олгох нөөцийг багасгах, дагнасан шүүхээр хэргээ шийдвэрлүүлж буй хэргийн оролцогч, тухайн маргааны төрлийг бусдаас давуу байдлаар өөрөөр авч үзэх нь буруу гэсэн хандлага байна. Мөн шүүгчийн мэдлэг, чадвар тухайн дагнасан шүүхийн харьяаллын маргаан, эрх зүйн салбараар хэтэрхий явцуу хүрээнд төлөвших эрсдэл үүсдэг байна.[[37]](#footnote-37)

Эдгээрээс харахад дагнасан шүүх, танхим байгуулах, шүүгчийг мэргэшүүлэх, хэрэг хянан шийдвэрлэх тусгай хууль буюу процедур бий болгох зэргээр шүүхийг мэргэшүүлэх нь эерэг, сөрөг талтай боловч тухайн улсын онцлогт нийцүүлэн зохистой төлөвлөж хэрэгжүүлбэл давуу тал их байгааг харж болно.

Дагнасан шүүхийг ямар салбар эрх зүйгээр байгуулах талаар холбогдох судалгаанд

“Шүүхийг шинээр дагнан байгуулахад шүүхийн харьяалан шийдвэрлэх хэрэг маргааны төрлийг харгалзан үзэх шаардлагатай. Өөрөөр хэлбэл, тухайн салбар эрх зүйн нарийн онцлог байдал болон хэргийн тоон үзүүлэлтийг харгалзах хэрэгтэй байдаг. Түүнчлэн тухайн хэргийн статистик, тоон мэдээлэл ирээдүйд өсөх таамаглал зэргийг анхаарах хэрэгтэй. Дагнасан шүүгчийг ажиллуулж болохуйц салбаруудад татвар, дампуурал, патент, барааны тэмдэг, олон улсын худалдаа, тариф, өндөр настны тэтгэвэрт гарах/тахир дутуу болсонтой холбоотой тэтгэмж, хөдөлмөрийн харилцаа, хүрээлэн буй орчин, байгалийн нөөцийн ашиглалт, нийтийн эзэмшлийн газар, түүнтэй холбогдох харилцаа, усны менежмент, даатгал асуудал гэх мэт. Эдгээр салбараар шүүгчийг дагнан мэргэшүүлэх зорилго нь ердийн шүүгчид ажлын ачаалалд дарамт учруулж болохуйц салбарыг тусгаарлан хэргийн ачааллыг тэнцвэржүүлэх зорилготой байдаг. Мөн үүнээс гадна шүүхийг дагнан байгуулахдаа хууль тогтоогчийн зүгээс тухайн улсын эрх зүйн бүлийн онцлог, шүүхийн тогтолцоог харгалзан зөвхөн анхан шатандаа дагнах уу эсхүл давж заалдах шатыг мөн дагнуулах нь зохистой эсэх талаар судалгаа хийх шаардлагатай”[[38]](#footnote-38) гэжээ.

Энэ арга хэмжээнд гэр бүл, өсвөр насны хүний хэрэг, хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх хэргийн дагнасан шүүх, танхим байгуулах зорилт дэвшүүлснийг тус бүрээр нь авч үзье.

***Нэг. Гэр бүл, өсвөр насны хүүхдийн хэргийг хянан шийдвэрлэх дагнасан шүүх байгуулсан туршлагын талаар***

Эрх зүйн зохицуулалтын хүрээнд гэр бүлийн маргааныг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа нь ердийн иргэний эрх зүйн маргаанаас мөн чанар, маргааны зүйл, талуудын сэтгэл хөдлөл зэргээрээ онцлог ялгаатай байдлыг харгалзан үзэж бусад төрлийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанаас ялгамжтай хуульчилдаг, зарим улсын хувьд бие даасан Гэр бүлийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулиар зохицуулж байна.

Гадаад улсын туршлагын хувьд гэр бүл, өсвөр насны хүний хэргийг шийдвэрлэх дагнасан шүүхийг байгуулсан жишиг нийтлэг байна. Тухайлбал, Япон, Солонгос улсын туршлагаас үзэхэд гэр бүлийн маргааныг шүүхийн журмаар буюу хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаагаар шийдвэрлэхээс илүүтэйгээр Эвлэрүүлэн зуучлал, Урьдчилан шийдвэрлэх ажиллагаа зэрэгт гэр бүлийн шүүхийн судлаач, байцаагч, эмч, иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулах замаар талуудыг эвлэрүүлэх олон талт арга хэмжээг авдаг. Энэ нь эргээд шүүхээр шийдвэрлэгдэх маргааныг бууруулж, шүүхийн ачааллыг багасгах, маргааныг богино хугацаанд үр дүнтэйгээр шийдвэрлэх, цаг зав, зардал мөнгө хэмнэх ач холбогдолтой байна. [[39]](#footnote-39)

Монгол улсын хувьд гэр бүлийн маргаан, өсвөр насны хүний холбогдсон хэргийг дагнан шийдвэрлэх талаар дараах тулгамдсан асуудал байгааг холбогдох судалгаанд дурджээ. Тухайлбал:

*Процессын хууль, болон гэр бүлийн эрх зүйн маргаан шийдвэрлэхэд зайлшгүй оролцох шаардлагатай шинжээч, сэтгэл зүйч нар бий болгох шаардлагатай. Өөрөөр хэлбэл мэргэшсэн шүүгч байсан ч шүүгчийн хэрэглэх хууль, шүүгчийн ажиллаж буй тогтолцоо нь өөрчлөгдөөгүй цагт төдийлөн ялгаатай үр дүн ажиглагдахгүй байж болно. Иймд дагнасан шүүх байгуулах, үүнийгээ дагаад гэр бүлийн эрх зүйн маргаан шийдвэрлэх шинэ тогтолцоог (гэр бүлийн шинжээчийн ур чадварыг дээшлүүлэх, гэр бүлийн сэтгэл зүйч оролцдог байх зэргээр эдгээр оролцогчдын эрх, үүргийг тодорхой болгох) нэвтрүүлэх, процессын хуулийг шинэчлэх шаардлагатай байна. [[40]](#footnote-40)*

Мөн Австрали зэрэг улсад Гэр бүлийн хүчирхийллийн эсрэг дагнасан шүүх байгуулсны ашиг тусыг дараах хүснэгтээс харж болно.[[41]](#footnote-41)

|  |
| --- |
| **Шигтгээ. Гэр бүлийн хүчирхийллийн эсрэг дагнасан шүүхийн үнэ цэнэ**  Австрали, АНУ, Их Британиас хийсэн хэд хэдэн судалгаагаар гэр бүлийн хүчирхийллийн эсрэг дагнасан шүүхүүдийн **ашиг тусын зарим нотолгоо бий**. Үүнд:   * ажилтнуудын тусгай сургалт, ур чадвараар дамжуулан гэр бүлийн хүчирхийллийн нөхцөл байдал, хохирогчдын хэрэгцээ шаардлагыг илүү мэдрэмтгий болгох; * хэргийг илрүүлэх, тусгай жагсаалтад оруулах, хэргийг хянах, байгууллага хоорондын хамтын ажиллагаа, хохирогч, гэмт хэрэг үйлдэгчдийг үйлчилгээнд шилжүүлэх замаар хэргийг нэгтгэх, зохицуулах, үр дүнтэй удирдах; * гэр бүлийн хүчирхийллийн хэргийг хууль эрх зүйн хүрээнд болон бусад хүрээнд шийдвэрлэхэд илүү тууштай байх; * шүүхийн үйл ажиллагааны үр ашгийг дээшлүүлэх; * Шүүхийн хэрэглэгчид болон бусад байгууллагуудын байнгын санал хүсэлтийн дагуу хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны арга хэмжээг сайжруулах замаар шилдэг туршлагыг хөгжүүлэх; болон * Хохирогчийн сэтгэл ханамж, хохирогчийн аюулгүй байдлын хувьд илүү сайн үр дүн, мэдээлэх, яллах, ял оноох, ял оноох зэрэг сайжирч, гэмт хэрэгтний зан төлөвт өөрчлөлт орж болзошгүй.   ***Эх сурвалж: Австралийн хуулийн шинэчлэлийн хороо (ALRC), Гэр бүлийн хүчирхийлэл – Үндэсний эрх зүйн хариу арга хэмжээ (Сидней: ALRC, 2010).*** |

Дээрх мэдээллээс нэгтгэж дүгнэвэл, гэр бүлийн маргааныг дагнан шийдвэрлэх шүүх, танхим байгуулах талаар гадаад улсад холбогдох туршлагууд байна. Манай улсын хувьд ч энэ төрлийн маргааныг дагнан шийдвэрлэх хэрэгцээ шаардлага байгааг үгүйсгэхгүй. Иймд энэ арга хэмжээнд заасны дагуу энэ төрлийн маргааныг шүүхээр дагнан шийдвэрлэх оновчтой бүтцийг бүрдүүлэх чиглэлээр судалгаа хийж, бодлогын хувилбар дэвшүүлэх нь эерэг нөлөөлөлтэй ажил байна.

***Хоёр.Хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх хэргийн жижиг хэргийн шүүх, танхим байгуулах талаар***

Бодлогын баримт бичгийн төслийн дээрх арга хэмжээнд хялбаршуулсан журмаар хэргийг шийдвэрлэх дагнасан бүтэц бий болгох асуудлыг судалж, шийдвэрлэхээр заажээ. Шүүхийн ачааллыг авч үзвэл, Улаанбаатар хотын хэмжээнд ачаалал өндөр байгаа бөгөөд, энэ ажлын ачаалалд шүүхийн процессын журам тодорхой хэмжээнд нөлөөлж байгаа. Тухайлбал манай улсад жижиг хэрэг маргааны дагнасан шүүх, жижиг хэрэг маргааныг шийдвэрлэх процессын журам байхгүй. Жижиг хэрэг маргаан гэдэгт хөнгөн ялтай эрүүгийн хэргийн болон иргэний хэргийн бага үнийн дүн бүхий хэрэг маргааныг ойлгодог.

Эдгээр жижиг хэрэг маргааныг шийдвэрлэх дагнасан шүүх, танхимтай болсноор, хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх хугацаа богиносож, иргэдэд ирэх эдийн засгийн дарамт буурч, улмаар шүүхийн үйлчилгээ түргэн шуурхай болсноор иргэдийн шүүхэд итгэх итгэл дээшилж, шүүхийн ажлын ачаалал (жижиг хэрэг маргааныг шийдвэрлэх шүүгч нь заавал шүүгч байх шаардлагагүй бөгөөд их сургуулийн профессор, шүүгчээр ажиллаж байсан хуульч, өмгөөлөгч зэрэг хуульчдаар энэ төрлийн хэргийг шийдүүлж болдог) буурна. Тухайлбал, иргэний эрх зүйн маргааныг шүүхээр хянан шийдвэрлэхдээ тухайн маргааны онцлог шинжид нь тохирсон, шуурхай, зардал багатай, хэргийг үр нөлөөтэй хянан шийдвэрлэх ажиллагааг бий болгох нь шүүхийн ажлын ачааллыг бууруулах, шүүхийн нөөц бололцоог зөв хуваарилах, шүүхийн шийдвэрийн чанар, тогтвортой байдлыг дээшлүүлэх урьдчилсан нөхцөл болно.

Энэ нь улмаар шударга ёсны үйлчилгээг иргэдэд тэгш, хүртээмжтэй хүргэхэд чухал нөлөөтэй юм. Өөрөөр хэлбэл, хэрэг хянан шийдвэрлэх нь зөвхөн нэг төрлийн процедур байх бус тухайн хэрэг, маргааны төрөл, онцлогоос хамаарсан төрөлжсөн процедурыг бий болгох нь зүйтэй. Жижиг хэрэг маргааны хувьд, нэгдүгээрт, эрх зүй болон эдийн засгийн өндөр хөгжилтэй орнуудад иргэний бага үнийн дүнтэй хэргийг ердийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанаас өөр хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэн үйлчлүүлэгч иргэдийн цаг хугацаа, зардал мөнгийг хэмнэх, зөрчигдсөн эрхээ шуурхай сэргээлгэх боломжийг олгодог сайн туршлага байна.

*Дагнасан шүүх, танхим, мэргэшсэн шүүгч, тусгай процедуртай болох нь нэг талаас шүүх, засаглалын тогтолцоог үр нөлөөтэй болгох эерэг өөрчлөлтийг авчрах бол нөгөө талаасаа шүүхийн энэ зөв бүтэц нь шударга шүүхээр шүүлгэх иргэний эрхийг үр нөлөөтэй эдлүүлж буй нэг хэлбэр болно. Энэ утгаараа уг арга хэмжээ нь эрх зүйн орчин, засаглалд эерэг нөлөөлөл өндөр хэмжээгээр үзүүлэхээр байна. Нөгөө талаас уг арга хэмжээ нь эдийн засагт буюу улсын төсөвт нөлөөлөл үзүүлэхээр байна. Уг арга хэмжээний шууд нөлөөлөлд төрийн байгууллага, түүний албан тушаалтан, шууд бус нөлөөлөлд иргэд багтахаар байна.*

### **Арга хэмжээ 2.2.3.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа чанартай, үр дүнтэй, үр ашигтай байх зарчимд нийцүүлэн анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн зохион байгуулалтыг боловсронгуй болгоно.**

Монгол Улсын Их Хурлаас 2019 оны 11 дүгээр сарын 14-ний өдөр баталсан Монгол Улсын Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийн дагуу шүүхийн зохион байгуулалтыг өөрчлөх хэрэгцээ шаардлага байна. Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо Улсын дээд шүүх, аймаг, нийслэлийн шүүх, сум буюу сум дундын, дүүргийн шүүхээс бүрдэх бөгөөд **шүүхийг тойргийн зарчмаар байгуулж болно**.” гэж заасны дагуу шүүхийг тойргийн зарчмаар байгуулах боломж үүссэн.

Монгол Улсын Их Хурлын “Монгол Улсын Үндсэн хуульд оруулсан нэмэлт, өөрчлөлтөд хууль тогтоомжийг нийцүүлэх, түүнтэй холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай” 2020 оны 02 дугаар тогтоолын хавсралтын 3.3.1-д “Шүүхийг тойргийн зарчмаар байгуулахдаа иргэний шүүхэд хандах эрхийн баталгааг бодитой хангах, шүүгчийн ажлын ачааллыг тэнцвэржүүлэх, шүүгчийг мэргэшүүлэх, шүүхийн үйлчилгээг иргэдэд ойртуулж хүртээмжтэй болгох үндсэн зарчимд нийцүүлэх”-ийг чиглэл болгосон байна.

Зураг 2. Монгол Улсын шүүхийн зохион байгуулалт /одоо/

Нийслэл, Орхон аймаг, Дархан-Уул аймгын Эрүү болон Иргэний шүүх тусдаа байгуулагдсан-6

Аймгийн Эрүү, Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх-19

Нийт- 117 шүүх

Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүх-1

Аймаг дахь Захиргааны хэргийн анхан шатны шүүх-21

Нийслэл дэх Захиргааны хэргийн анхан шатны шүүх-1

Дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүх-9

Дүүргийн эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх-9

Сум дундын иргэний хэргийн анхан шатны шүүх-21

Сум дундын эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх-21

Сум дундын шүүх-8

Монгол Улсын Дээд шүүх-1

Шүүхийн шатлал

Хяналтын шатны шүүх-1

Давж заалдах шатны шүүх-26

Анхан шатны шүүх-90

Одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Шүүх байгуулах тухай хуулиар анхан болон давж заалдах шатны 116 шүүх ажиллаж байна.[[42]](#footnote-42)

*Шүүхийн зохион байгуулалтыг өөрчилснөөр нэг талаасаа шүүхийн ажлын хуваарилалт, төсвийн зардлын зарцуулалтын үр ашиг нэмэгдэх, хамгийн гол нь шүүгч мэргэших эерэг нөлөөлөл бий болгохоор байна. Нөгөө талаас энэ арга хэмжээ нь шүүхийн үйлчилгээг иргэдэд ойртуулах, мэргэшсэн шүүгчээр илүү үр нөлөөтэй шударгаар шүүлгэх боломжийг бий болгож буйн хувьд иргэний шударгаар шүүлгэх үндсэн эрхийг баталгаатай, үр нөлөөтэй хэрэгжүүлэхэд эерэг нөлөөлөл үзүүлнэ. Шүүх байгуулах тухай хуулийг шинэчлэн баталснаар төсөвт тодорхой хэмжээний нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 2.2.4.Шүүх, шүүгчийн аюулгүй байдал, гэрч, хохирогчийг хамгаалах чиг үүргийг хэрэгжүүлэх дагнасан байгууллагын оновчтой загварыг судалж, нэвтрүүлнэ.**

Шүүх, шүүгчийн аюулгүй байдлыг хангах төрийн байгууллагын загвар, тухайн байгууллага нь аль эрх мэдлийн харьяанд ямар хэлбэрээр байгуулагдан ажиллах нь шүүн таслах ажиллагааны үр нөлөө, шүүхийн бие даасан байдалд тодорхой нөлөөлөлтэй байдаг.

Манай улсын хувьд 2013 онд Тахарын албаны тухай хууль батлагдаж, 2014 оны 01 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс мөрдөгдөж эхэлснээр шүүх, шүүгчийн аюулгүй байдлыг хангах, шүүн таслах ажиллагааны хэвийн нөхцөлийг хангах, энэ хуулийг хэрэгжүүлэх чиг үүрэг бүхий Тахарын алба байгуулагдсан. Тахарын ерөнхий газар, тойрог, хэсгийн тахарын алба нийт 79 шүүхийн 41 тамгын газрын 43 албан байрыг шинээр тогтоосон хамгаалалтын бүсийн хүрээнд 2014 оны 02 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн хамгаалалтад авч хуулийн дагуу ажиллаж эхэлсэн боловч 2016 онд Тахарын албаны тухай хуулийг хүчингүй болгож, Тахарын албыг татан буулгаж, чиг үүргийг нь цагдаагийн болон шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагад тус тус шилжүүлсэн.

Тахарын алба нь шүүн таслах ажиллагааны хэвийн нөхцлийг бүрдүүлэх зорилгоор шүүх, шүүгчийн аюулгүй байдлыг хангах, гэрч, хохирогчийг хамгаалах, яллагдагч, ялтныг хуяглан хүргэх, хуяглан харгалзах, оргон зайлсан яллагдагч, ялтныг эрэн сурвалжлах чиг үүргийг гүйцэтгэж байсан.[[43]](#footnote-43)

Олон улсын хэмжээнд онц ноцтой гэмт хэргүүдийг үр дүнтэй шийдвэрлэх, бие даасан шүүх, хараат бус шүүгчийн үйл ажиллагааны гол хүчин зүйл нь шүүн таслах ажиллагааны хэвийн нөхцөлийг бүрдүүлэх тусгай алба гэж үздэг. Тухайлбал, ийм тусгай албанд ОХУ-ын Холбооны Шүүхийн дэргэдэх хууль сахиулах алба, Тайваний шүүхийн цагдаагийн алба, Макаогийн Олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах цагдаагийн алба, Францын Үндэсний Жандармерын алба, Канадын Шерифийн алба, АНУ-ын Маршалын албыг тус тус нэрлэж болно. Шүүх, шүүгчийн аюулгүй байдлыг хангах нь нэг удаагийн шинжтэй бус, байнгын тогтмол үйл ажиллагаа тул энэ чиг үүргийг хэрэгжүүлэх тусгай алба тодорхой стратегитай, гэмт халдлагын нөхцөл байдалтай уялдаж ажиллах шаардлагатай байдаг.

Манай улсын хувьд одоогоор Цагдаагийн ерөнхий газрын Олон нийтийн аюулгүй байдал, нийтийн хэв журмыг хамгаалах албаны Шүүх, шүүгчийн аюулгүй байдлыг хангах хэлтэс, аймаг, сум дахь цагдаагийн газрын холбогдох албан хаагчид Тахарын албаны гүйцэтгэж байсан чиг үүргийг гүйцэтгэж байна. Цаашид дэлхий нийтийн нийтлэг чиг хандлагад нийцүүлж Тахарын албыг дахин байгуулах шаардлагатай.

*Дэлхий нийтийн нийтлэг чиг хандлага нь шүүх эрх мэдэл өөрийн аюулгүй байдлыг хангуулах, гэрч хохирогчийг хамгаалахад гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллагаас бие даасан шүүхийн харьяаны буюу бие даасан агентлаг байгуулж ажиллуулах нь түгээмэл байна. Манай улсад шүүх, шүүгчийн аюулгүй байдлыг хангах шинэ агентлаг дахин байгуулснаар шүүхийн бие даасан байдлыг хангахад институцийн хувьд чухал алхам болох бөгөөд шүүх эрх мэдлийг гүйцэтгэх эрх мэдлээс хараат бус байлгах зарчмыг хангах, засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэх арга хэмжээ байна. Тахарын албыг шинээр дахин байгуулахад төсөвт тодорхой хэмжээний нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 2.2.5.Шүүхийн хөрөнгө оруулалтын хэмжээ, үр ашгийг нэмэгдүүлж, шүүхийн эдийн засгийн баталгааг дээшлүүлнэ.**

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт “Шүүх улсын төсвөөс санхүүжнэ. Шүүх үйл ажиллагаагаа явуулах эдийн засгийн баталгааг төр хангана” гэж, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.9 дэх хэсэгт “Шүүх өөрийн байртай байх бөгөөд шүүх, шүүхийн захиргааны байгууллагын байр төрийн хамгаалалтад байна.”, 5.10 дахь хэсэгт “Шүүхийн байранд шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэхээс өөр үйл ажиллагаа явуулахыг хориглоно” гэж тус тус зааж, шүүхийн төсвийн бие даасан байдлын эрх зүйн үндсийг тогтоосон.

Зураг 3. 2014-2021 оны Шүүхийн хөрөнгө оруулалтын зардлын нийт дүн

Гэвч сүүлийн 9 жилийн хугацаанд 2019 оныг эс тооцвол шүүхийн хөрөнгө оруулалтын зардал “0” дүнтэй батлагдсаны улмаас шүүх эрх мэдэл эдийн засгийн хувьд бусдаас хараат байдалд орох, үйл ажиллагаагаа хэвийн, тасралтгүй явуулах нөхцөл бололцоогүй болох бодит эрсдэлд орж байна. Шүүхийн эдийн засгийн хараат бус байдлыг хангах нь төрийн үүрэг боловч энэ үүргийн хэрэгжилт хангалтгүй байна.

Анхан болон давж заалдах шатны 116 шүүхийн 41 тамгын газрын 43 байранд үйл ажиллагаа явуулж байгаагаас 17 шүүх өөрийн байргүй /7 шүүх түрээсийн байранд, 2 шүүх актлагдсан байранд, 8 шүүх прокурорын байгууллагатай нэг байранд/ байгаа[[44]](#footnote-44) бол үлдсэн 26 шүүхийн байр нь зориулалтын бус, стандартын шаардлага хангахгүй, ашиглалтын зай талбай багатай барилгад үйл ажиллагаа явуулж байгаагаас шүүх хуралдааны танхим, зөвлөлдөх тасалгааны тоог нэмэгдүүлэх боломжгүй байна.[[45]](#footnote-45)

Нийслэлийн Хан-Уул дүүрэгт 75.9 тэрбум төгрөгийн төсөвт өртөг бүхий “Шүүхийн цогцолбор” барилгын ажил 2013 онд эхлүүлсэн ч улсын төсвийн хөрөнгө оруулалт 2015 оноос хойш хийгдээгүйн улмаас барилга угсралтын ажил бүрэн зогсоод байна.[[46]](#footnote-46)

Иймд барилга угсралтын ажлыг эхлүүлсэн “Шүүхийн цогцолбор” барилга болон зураг, төсөв хийгдсэн Багануур дүүргийн шүүх, Баянгол дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүх, Баянзүрх, Сүхбаатар, Чингэлтэй дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх, Багахангай, Налайх дүүгийн шүүх, Архангай аймаг дахь шүүх, Дархан-Уул аймаг дахь сум дундын шүүх, Завхан аймгийн шүүх, Дундговь аймгийн шүүхийн нийт 10 шүүхийн Тамгын газрын барилгыг барих санхүүжилтийн асуудлыг улс, орон нутгийн төсөв, гадаад зээл, тусламжийн хүрээнд шийдвэрлэх шаардлагатай байна.[[47]](#footnote-47)

Шүүхийн байрны асуудал шүүх эрх мэдэл бие даасан байх зарчимд эрсдэл учруулах хэмжээнд хүрснийг дээрх тоо, баримт илтгэж байна. Шүүхийн байрнаас гадна, автомашин, тоног төхөөрөмж, тавилга зэрэгт шүүхийн хөрөнгө оруулалтын зардлыг төлөвлөж санхүүжүүлэх шаардлага Монгол Улсын өмнө тулгамдаж байна.

*Дээрхээс үзэхэд шүүхийн хөрөнгө оруулалтын зардлыг улсын төсвийн хөрөнгө оруулалтын бодлогод ойрын жилүүдэд өндөр тусгаж, шүүх эрх мэдэл бие даан үйл ажиллагаагаа явуулах нөхцөлийг хангах нь төрийн нэн тулгамдсан асуудал байна. Шүүхийн хөрөнгө оруулалтын зардлыг төсвөөс санхүүжүүлснээр шүүх эрх мэдлийн бие даасан байдал сайжирч, манай улсын засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл өндрөөр үзүүлэхээр байна. Нөгөө талаасаа уг арга хэмжээ нь эдийн засагт буюу улсын төсөвт өндөр нөлөөлөл үзүүлнэ.*

### **Арга хэмжээ 2.2.6.Иргэдэд шүүхийн үйлчилгээг эрүүл аюулгүй орчинд хүртээмжтэй, үр ашигтай, үр дүнтэй үзүүлэхэд хүрэлцэхүйц шүүхийн санхүүжилт, хүний нөөцийг шүүх, шүүхийн захиргааны байгууллага бие даан төлөвлөх, удирдах нөхцөлийг сайжруулна.**

Шүүхийн тухай хуулийн 5.6-д “Шүүх бие даасан төсөвтэй байх бөгөөд шүүхээс үйл ажиллагаагаа тасралтгүй явуулах нөхцөлийг төр хангана. Шүүхийн төсвийн урсгал зардлын хэмжээг төсвийн хэмнэлтээс бусад тохиолдолд өмнөх жилийнхээс бууруулахыг хориглоно” гэж шүүхийн эдийн засгийн баталгааг төр хангах зарчмыг хуульчилсан. Иймээс шүүх нь улсын төсвөөс санхүүжих бөгөөд улсын төсөв нь Улсын Их Хурлаас батлагддаг. Харин төсвийн төлөвлөлтийг хийх, батлагдсан төсвийг хуваарилахдаа шүүх эрх мэдлийн салбарын онцлогийг харгалзан үзэж, шүүхийн захиргааны байгууллага уян хатан байдлаар удирдах нь төсвийн хөрөнгийг үр ашигтай зарцуулах зарчимд нийцнэ. Гагцхүү Төсвийн тухай хуульд заасан холбогдох зохицуулалтыг дагаж мөрдөх шаардлага үүснэ.

Шүүхийн санхүүжилтийг шүүхийн захиргааны байгууллага бие даан төлөвлөх, удирдахын тулд холбогдох хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулахаар байна. Мөн шүүхийн санхүүжилтийн эх үүсвэрийг уян хатан болгохын тулд шүүхээс улсын тэмдэгтийн хураамжаар төсөвт төвлөрүүлж буй хөрөнгийг эргээд шүүхийн төсөвт оруулах механизмыг бүрдүүлэх шаардлагатай

Тухайлбал, Европын орнуудад шүүх, эрх зүйн туслалцаа, прокурорын байгууллагын төсөвт шүүхийн төлбөрийн (court fees) эзлэх хувь нь дунджаар 23.4 хувьтай байна.[[48]](#footnote-48)

Шүүхийн хүний нөөцийг төлөвлөх, удирдах нь Үндсэн хууль, Шүүхийн тухай хуульд зааснаар Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн нэг гол чиг үүрэг юм. Энэ чиг үүргийг Шүүхийн тухай хуулийн 72 дугаар зүйлд нарийвчлан зохицуулжээ. Шүүгчийн хүний нөөцийн хөдөлгөөн нь шүүгчийн хараат бус байдлын нэг элемент болохын хувьд Үндсэн хууль, Шүүхийн тухай хууль, холбогдох бусад хууль тогтоомжоор зохицуулагдаж байдаг хуульчлагдсан харилцаа юм.

Харин шүүхийн захиргааны хүний нөөцийн хөдөлгөөн, удирдлага нь Төрийн албаны тухай хууль, Хөдөлмөрийн тухай хууль, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиар зохицуулагдсан харилцаа байна. Шүүхийн захиргаа нь төрийн захиргааны нэг онцлог салбар мөн болохын хувьд цаашдын хандлага нь төрийн захиргааны бие даасан салбар болж хөгжих нь шүүхийн бие даасан байдлын зарчимд нийцнэ. Энэ хүрээнд аль харилцааг Төрийн албаны тухай хууль зэрэг хуулиар зохицуулах, аль харилцааг Шүүхийн тухай хуульд оруулж Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн зохицуулалтад үлдээх зэргийг нарийвчлан тогтоох шаардлагатай. Энэ хүрээнд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл иргэдэд шүүхийн үйлчилгээг хүртээмжтэй хүргэх зорилгоор хүний нөөцийн бүртгэл, судалгаа, төлөвлөлт, хуваарилалт, шүүхийн захиалга, судалгааг үр нөлөөтэй хийх шаардлагатай.

*Шүүхийн хүний нөөц, санхүүгийн удирдлагын уян хатан тогтолцоо бүрдсэнээр шүүхийн ажлын үр нөлөө нэмэгдэж, шүүх эрх мэдлийн байгууллагын буюу засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөө үзүүлэхээр байна. Мөн шүүхийн ажлын чанар сайжирснаар иргэний шударга шүүхээр шүүлгэх үндсэн эрхэд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 2.2.7.Төрийн болон нутгийн өөрөө удирдах байгууллагаас шүүхийн хэвийн үйл ажиллагааг хангахад үзүүлэх шаардлагатай дэмжлэгийг тодорхой болгон зохицуулна.**

Энэ арга хэмжээгээр аймаг, дүүргийн засаг дарга болон Иргэдийн төлөөлөгчдийн хурал зэрэг байгууллагаас тухайн орон нутаг дахь шүүхийн үйл ажиллагааг хэрхэн дэмжих, хамтран ажиллах зохистой механизмыг бүрдүүлэх зорилт дэвшүүлжээ.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт “Шүүх улсын төсвөөс санхүүжнэ. Шүүх үйл ажиллагаагаа явуулах эдийн засгийн баталгааг төр хангана” гэж заасан нь шүүхийн бие даасан байдлын Үндсэн хуулийн баталгаа, зарчим юм. Энд зааснаар шүүхийн санхүүжилтийг улсын нэгдсэн төсвөөс санхүүжүүлэхээр ойлгогдоно. Шүүх тухайн засаг захиргааны нэгжийн нутгийн захиргааны байгууллагаас зарим талаараа хараат байдалд орох эрсдэлийг тодорхойлж, нутгийн захиргааны байгууллагатай харилцах харилцааны зарчмыг тодруулах шаардлагатай юм.

2020 онд батлагдсан Монгол Улсын Засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуулийн 60 дугаар зүйлийн 60.1.15-д аймгийн Засаг дарга нь “тухайн нутаг дэвсгэр дэх шүүх, прокурорын байгууллагад шаардлагатай дэмжлэг үзүүлэх” бүрэн эрхтэй гэж заажээ. Хуулийн энэ заалтыг дэлгэрүүлэх, дэмжлэгийн хүрээ хязгаарыг зохистой хэмжээнд тодорхой болгох шаардлагатай. Шүүгчийн хараат бус байдлын зарчмыг алдагдуулахгүйгээр дэмжлэгийн буюу хамтын ажиллагааны хэлбэрийг тодруулах боломжтой. Энэ хүрээнд дараах төрлийн хамтын ажиллагааны хэлбэр байж болохыг практикт шаардаж байна. Тухайлбал, олон оролцогчтой шүүх хурал явуулахад нутгийн захиргааны байгууллага байраар хангах, шүүх хуралдаан явуулах нөхцөл бүрдүүлэхэд дэмжлэг үзүүлэх боломжтой. Энэ хүрээнд тухайн байранд удаан хугацаагаар шүүх хурал явахад заалны ашиглалт, түрээсийн зардал, ажилтнуудын цалингийн зардлыг нутгийн захиргааны байгууллагаас санхүүжүүлж болно.

Мөн аймаг, орон нутагт шүүхийн байр шинээр барих, өргөтгөх газар олголт, байршлын асуудлыг аймгийн Засаг дарга хуулиар олгосон бүрэн эрхийн хүрээнд шуурхай шийдвэрлэх шаардлагатай. Дараачийн дугаарт, орон нутагт ажиллах шүүгч нарын орон сууцны асуудал хүнд байдаг тул төрийн албан хаагчдын орон сууцны дэмжлэгийн хүрээнд мөн хамруулан шийдвэрлүүлэх хэрэгцээ үүсдэг. Дээрхээс үзэхэд, шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдалд нөлөөлөхгүйгээр төрийн байгууллагууд, орон нутгийн байгууллагуудын зүй ёсны дэмжлэг, хамтын ажиллагаа шаардлагатай юм.

Өөрөөр хэлбэл, шүүх нь төрийн бие даасан эрх мэдлийн салаа болохын зэрэгцээ, төрийн байгууллагуудын нэг хэсэг болохын хувьд төрийн менежмент, санхүүгийн нөөцийн давуу талыг зохистой ашиглах, хамтран ажиллах шаардлага байна.

*Энэ арга хэмжээ хэрэгжсэнээр шүүх үйл ажиллагаагаа хэвийн, тасралтгүй явуулах зохион байгуулалт сайжирч, шүүхийн үйлчилгээний хүртээмж сайжирч, эдийн засагт эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

## **Зорилт 2.3.Хариуцлагатай шүүхийг төлөвшүүлнэ.**

|  |
| --- |
| ***Зорилт 2.3.Хариуцлагатай шүүхийг төлөвшүүлнэ.***   * *2.3.1.Шүүгчийн ёс зүй, зан үйлийн зарчмыг шүүгчдийн өөрөө удирдах байгууллага (нийт шүүгчийн чуулган) тогтоох эрх зүйн орчинг бүрдүүлнэ.* * *2.3.2.Хуульчийн ёс зүйн хэм хэмжээг сахин биелүүлэх чиглэлээр тухайн байгууллагын ёс зүйн асуудал хариуцсан бүтцийн нэгжтэй хамтран ажиллах нөхцөлийг бүрдүүлнэ.* * *2.3.3.Шүүгчийг сахилгын зөрчилд холбогдохоос урьдчилан сэргийлэх, соён гэгээрүүлэх, зөрчилд холбогдож байгаа шалтгаан нөхцөлийг арилгахад чиглэсэн зохион байгуулалт, эрх зүйн зохицуулалтын арга хэмжээ авна.* * *2.3.4.Шүүхийн сахилгын хорооны шийдвэр, сахилга хариуцлагатай холбоотой олон улсын сайн туршлагад тулгуурлан шүүгчийг мэдээллээр хангах тогтолцоо бий болгоно.* * *2.3.5.Шүүгчийн сахилгын зөрчлийн шалтгаан нөхцөлийг тогтмол судлах, дүн шинжилгээ хийх, урьдчилан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэгжүүлэх зорилгоор шүүгчийн сахилгын хэргийн лавлагаа, зөрчилтэй холбоотой мэдээллийн нэгдсэн сан бүрдүүлж, ил тод, нээлттэй байдлыг хангана.* * *2.3.6.Шүүгчид сахилгын хэрэг үүсгэхээс өмнөх урьдчилан шалгах ажиллагааны тогтолцоог боловсронгуй болгоно.* * *2.3.7.Сахилгын зөрчлийн өргөдөл, мэдээллийг цахимаар авах, сахилгын хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг явуулах, сахилгын цахим хавтаст хэрэг бүрдүүлэх, төрийн байгууллагатай мэдээлэл солилцох тогтолцооны эрх зүйн орчин бүрдүүлнэ.* * *2.3.8.Шүүхийн захиргааны ажилтны ёс зүйн тусгайлсан дүрэм гаргаж, шүүхийн захиргааны ажилтан ажил мэргэжлийн болон ёс зүйн зөрчил гаргахаас урьдчилан сэргийлнэ.* * *2.3.9.Авлига, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх чиглэлээр зөвлөгөө өгөх, авах, сургалт зохион байгуулах ажлыг тогтмол хэрэгжүүлнэ.* |

### **Арга хэмжээ 2.3.1.Шүүгчийн ёс зүй, зан үйлийн зарчмыг шүүгчдийн өөрөө удирдах байгууллага (нийт шүүгчийн чуулган) тогтоох эрх зүйн орчинг бүрдүүлнэ.**

Олон улсад шүүгчийн ёс зүйн дүрмийг хэн нэгнээс хараат бусаар шүүгчийн хараат бус байх зарчимтай уялдуулан шүүгчид өөрсдөө баталдаг байна. Үүнтэй уялдуулан 2002 оны Шүүхийн тухай хуулийн 45 дугаар зүйлд зааснаар Шүүгчийн ёс зүйн дүрмийг Шүүгчдийн зөвлөл 2002 оны 5 дугаар сарын 07-ны өдөр анх батлан гаргаж, Шүүгчдийн зөвлөлийн 2003 оны 03 дугаар сарын 07-ны өдрийн 01 дүгээр тогтоолоор шинэчлэн баталжээ. 2010 оны 02 дугаар сарын 03-ны өдрийн 02 дугаар тогтоолоор “Монгол Улсын Шүүхийн Шүүгчийн ёс зүйн дүрэм” нэртэйгээр шинэчлэн мөрдөж байжээ.[[49]](#footnote-49)

НҮБ-ын 1985 оны Шүүхийн хараат бус байдлын тухай суурь зарчмын 19 дүгээр зүйлд “Сахилгын арга хэмжээ ногдуулах, бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх, огцруулах арга хэмжээг авч хэрэгжүүлэх журмыг **шүүгчийн мэргэжлийн дүрэмд** тодорхойлсон стандартын дагуу тогтооно” гэж заажээ.

Шүүгчийн ёс зүй, зан байдлын дүрмийг саяхнаас улс орнууд, ялангуяа Зүүн Европын улс орнууд АНУ-ын жишгийг даган баталж мөрдүүлж байна. Европын шүүгчдийн зөвлөлдөх зөвлөл 2002 онд шүүхийн хараат бус, төвийг сахисан байдлыг **зөвхөн ёс зүйн дүрэм, зарчим, хэм хэмжээгээр бус**, харин материаллаг хууль тогтоомжийн болон процессын хэм хэмжээгээр давхар хамгаалах ёстойг онцлон тэмдэглэж байна[[50]](#footnote-50). **Мэргэжлийн зан үйлийн дүрэм нь** хуульчилсан хэм хэмжээ болон сахилгын дүрэм зэргээс ялгаатай. Мэргэжлийн дүрэм нь тодорхой нарийн мэргэжлийн олон нийтийн зүгээс тавих шаардлагыг тусгасан мэргэжлийн чадавхыг илтгэн харуулж байдаг. Хууль зүйн гэхээс илүүтэй **өөрөө өөрийгөө зохицуулах бие даасан шинжтэй** бөгөөд мэргэжил нэгтнүүдийнхээ өмнө болон иргэдийн өмнө шүүгчийн хүлээх хариуцлагын асуудлыг тусгадаг.[[51]](#footnote-51)

Дээрхээс харахад мэргэжлийн зан үйлийн дүрэм буюу ёс зүйн дүрэм нь хуульчилсан хэм хэмжээнээс ялгаатай гэдгийг харж болно. Мөн ёс зүйн дүрмийг өөрөө өөрийгөө зохицуулах (self-regulatory standarts)[[52]](#footnote-52) стандарт гэдгийг онцолжээ. Манай улсад шүүгчийн ёс зүйн дүрмээр зохицуулах зарим харилцааг Шүүхийн тухай хуулийн 50 дугаар зүйлд жагсаан бичжээ. Өөрөөр хэлбэл, шүүхийн өөрийгөө зохицуулах механизм болох ёс зүйн стандартыг хууль тогтоох байгууллага буюу өөр эрх мэдлээс гаднаас хуульчлан тогтоожээ.

Европын шүүгчдийн зөвлөлдөх зөвлөлийн 48-р зүйлд Шүүгчдийн хараат бус байдлыг хамгаалахын тулд Европын шүүгчдийн зөвлөлдөх зөвлөл нь аливаа ёс зүй, мэргэжлийн дүрэм нь дараах хоёр зарчимд суурилсан байхыг тэмдэглэсэн байна. Үүнд:

(i) нэгд, мэргэжлийн үйл ажиллагааны суурь зарчмуудыг тусгасан байх ёстой. Шүүгчийн хувьд хоригловол зохих ерөнхий бөгөөд урьдчилан тодорхойлж болохуйц үйлдэл, эс үйлдэхүйг жагсаан гаргах замаар шүүгчид өөрсдийн зан үйлийг тодорхойлдог болгох.

ii) **мэргэжлийн зан үйлийн зарчмуудыг шүүгчид өөрсдөө тодорхойлох ёстой.** Шүүх эрх мэдлийн хүрээнийхэнд хүлээн зөвшөөрөгдөхийн тулд өөрсдийнх нь тодорхойлсон ёс зүйн зарчмууд чухал. 29 дүгээр хэсэгт заасан төлөөллийг багтаасан өргөн хэлэлцүүлэг зохион байгуулж ёс зүйн зарчмуудыг ойлгох, тайлбарлах талаар нэгдмэл ойлголтыг бий болгох нь мөн чухал гэжээ.[[53]](#footnote-53)

Уг зөвлөмжөөс харахад шүүгчдийн мэргэжлийн зан үйлийн зарчмуудыг шүүгчид өөрсдөө тодорхойлох ёстойг онцолжээ.

Манай улсын хувьд шүүхийн хариуцлагатай байдал, шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг хүлээхэд чухал үүрэгтэй шүүгчийн мэргэжлийн зан үйлийн дүрэм буюу ёс зүйн дүрэм нь дүрмийн шинжтэй бус хуульчлагдсан, хоёрт, эдгээр дүрмийн хэм хэмжээг шүүгчид өөрөө бус хууль тогтоогч тогтоож байна. Эдгээр нь шүүхийн бие даасан байдлын суурь зарчимтай зөрчилдөж болзошгүй юм.

*Иймд олон улсын нийтлэг зарчмын дагуу шүүгчийн ёс зүйн бие даасан дүрэмтэй байх, уг дүрмийг шүүгчид өөрсдөө тодорхойлох буюу батлах эрх зүйн орчныг бий болгох шаардлагатай. Шүүгчийн ёс зүйн хэм хэмжээг шинэчлэн баталснаар шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл, шүүхийн хариуцлагатай байдал дээшилж, засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 2.3.2.Хуульчийн ёс зүйн хэм хэмжээг сахин биелүүлэх чиглэлээр тухайн байгууллагын ёс зүйн асуудал хариуцсан бүтцийн нэгжтэй хамтран ажиллах нөхцөлийг бүрдүүлнэ.**

Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг дээшлүүлэх, шүүхийн хараат бус байдлыг хангахад дан ганц шүүхээр зогсохгүй шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэхэд оролцдог бусад байгууллага, мэргэжилтний ёс зүйн хэм хэмжээг мөрдөж буй байдал нөлөөлнө. Энэ утгаараа прокурор, өмгөөлөгч, бусад хуульчийн мэргэжлийн ёс зүйн дүрмээ мөрдөж буй байдлыг хангах нь шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг дээшлүүлдэг.

Манай улсын хувьд зарим өмгөөлөгчид өмгөөллийн үйл ажиллагаа явуулах үедээ зан харилцааны хувьд доголдол гаргах, үйлчлүүлэгчийн нууцыг хадгалахгүй байх, бусад хэргийн оролцогчтой зохисгүй харилцаа тогтоох, авлига, ашиг сонирхлын зөрчилд холбогдох зэрэг Өмгөөлөгчийн Мэргэжлийн ёс зүйн дүрэмд[[54]](#footnote-54) заасан ёс зүйн хэм хэмжээг зөрчдөг гэсэн шүүмжлэл байдаг. Прокурорын байгууллагын албан хаагчийн хувьд ёс зүйн зөрчилд холбогдох нь тухайн байгууллагын болон шүүх эрх мэдлийн нэр хүндэд сөргөөр нөлөөлөх боломжтой.

*Иймд Монголын өмгөөлөгчдийн холбоо, Монголын Хуульчдын холбоо, прокурорын байгууллагын сахилга, ёс зүйн асуудал хариуцсан бүтэцтэй шүүх эрх мэдлийн байгууллага хамтран ёс зүйн зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх арга хэмжээг авч хэрэгжүүлснээр шүүх эрх мэдлийн хариуцлагатай байдал дээшилж, засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна. Энэ арга хэмжээний нөлөөлөлд хуульч, өмгөөлөгч, шүүгч, прокурор зэрэг хуульчид хамаарахаар байна.*

### **Арга хэмжээ 2.3.4.Шүүхийн сахилгын хорооны шийдвэр, сахилга хариуцлагатай холбоотой олон улсын сайн туршлагад тулгуурлан шүүгчийг мэдээллээр хангах тогтолцоо бий болгоно.**

Шүүхийн сахилгын хороо нь бүрэн эрхийнхээ хүрээнд шүүгчийн сахилга, хариуцлагын асуудлаарх өргөдөл, мэдээлэл, гомдол, эсэргүүцэл, хэрэг маргааныг дангаар болон хамтын зарчмаар хянан хэлэлцэж, илээр санал хураан, олонхын саналаар шийдвэрлэдэг бөгөөд 2021 оны үлдэгдэл 151 өргөдөл, мэдээлэл, 2022 онд хугацаанд 311 өргөдөл, мэдээлэл хүлээн авч нийт 462 өргөдөл, мэдээллийг шийдвэрлэжээ.[[55]](#footnote-55) Хүлээн авсан 462 өргөдөл, мэдээллийн 201 нь сахилгын хэрэг үүсгэж, 245 өргөдөл, мэдээлэлд сахилгын хэрэг үүсгэхээс татгалзаж, 16 өргөдөл, мэдээлэл он дамжин шийдвэрлэгдсэн байна. Иргэдээс ирүүлж байгаа өргөдөл, мэдээллийн 346 буюу 75 хувь нь хориглосон, 106 буюу 20.4 хувь нь үүрэг болгосон, 10 буюу 4.6 хувь нь хязгаарласан зохицуулалтыг зөрчсөн гэх агуулгатай байжээ. Түүнчлэн өргөдөл, мэдээллийг шүүхийн харьяаллаар нь авч үзэхэд орон нутгийн 117, нийслэл болон дүүргийн 147, давж заалдах шатны 35, хяналтын шатны 26 шүүгч нэр холбогдсон байна.

Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 113 дугаар зүйлд Шүүхийн сахилгын хорооны хуралдааны шийдвэрийг эс зөвшөөрч гаргасан эсэргүүцэл, гомдлыг тус хорооны Хянан үзэх хуралдаанаар дахин хэлэлцэхээр заасан. Үүний дагуу тус онд Шүүхийн сахилгын хорооны магадлалд илтгэгч гишүүнээс нэг эсэргүүцэл, сахилгын хэргийн оролцогчоос 15 гомдол гаргасныг хянан хэлэлцэн, 9 гомдол, 1 эсэргүүцлийг хэрэгсэхгүй болгож, Шүүхийн сахилгын хорооны магадлалыг хэвээр үлдээж шийдвэрлэн, хяналтын тогтоол гаргасан байна.

2022 онд шинээр сахилгын хэрэг үүсгэсэн 201, гомдол шийдвэрлэх хуралдаанаар сахилгын хэрэг үүсгэсэн 29, өмнөх оны үлдэгдэл сахилгын хэрэг 72, сахилгын хэргээс тусгаарлаж шинээр үүсгэсэн 8, нийт 310 хэрэгт хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулж шийдвэрлэжээ. Шүүхийн сахилгын хорооноос нийт 40 шүүгчид сахилгын шийтгэл оногдуулсан ба хаалттай сануулах 3, нээлттэй сануулах 14, цалингийн хэмжээг зургаа хүртэл сараар 20 хүртэл хувиар бууруулах 17, шүүгчийн бүрэн эрхийг гурван cap хүртэл хугацаагаар түдгэлзүүлж, 1 шүүгчид сургалтад суухыг даалгасан бол 5 шүүгчийг огцруулсан байна. Шийтгэл оногдуулсан шийдвэрийн 50.1 хувь буюу 2 шүүгчид оногдуулсан сахилгын шийтгэл хүчин төгөлдөр болсон байна.[[56]](#footnote-56)

Шүүгчийн сахилга хариуцлага, ёс зүйн асуудалтай холбоотойгоор Европын шүүгчдийн зөвлөлдөх зөвлөлийн зөвлөмжид улс орнууд шүүх эрх мэдлийн хүрээнд шүүгчдэд тулгарсан асуудлаа шийдвэрлэхэд нь тусалж **зөвлөх чиг үүрэгтэй субъектийг** бий болгох хэрэгтэйг онцлон тэмдэглэсэн байна.[[57]](#footnote-57) Зарим улсын туршлагаас үзвэл, тухайлбал, АНУ-ын Нью-Иорк мужийн шүүхэд Шүүгчийн ёс зүйн зөвлөх хороо нь тухайн мужийн нийт шүүгчдэд ёс зүйн зөвлөгөө өгдөг байна.[[58]](#footnote-58) АНУ-ын Калифорни[[59]](#footnote-59), Канадын шүүгчийн ёс зүйн хороод нь шүүгчийн ёс зүй, сахилгын асуудлыг хэлэлцэхээс гадна, шүүгчид зөвлөгөө өгөх, ёс зүйн зөрчил гаргахаас урьдчилан сэргийлэх бүтцийг бий болгон ажиллуулдаг байна.

Дээрхээс үзэхэд, шүүгч нарт сахилга, ёс зүйн чиглэлээр туршлага бүхий шүүгч мэдээлэл өгөх нь сахилга, ёс зүйн зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх үр нөлөөтэй механизм болохоор байна.

*Энэ арга хэмжээний үр дүнд шүүгчийг ёс зүйн зөрчил гаргахаас урьдчилан сэргийлснээр шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл нэмэгдэх буюу засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 2.3.5.Шүүгчийн сахилгын зөрчлийн шалтгаан нөхцөлийг тогтмол судлах, дүн шинжилгээ хийх, урьдчилан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэгжүүлэх зорилгоор шүүгчийн сахилгын хэргийн лавлагаа, зөрчилтэй холбоотой мэдээллийн нэгдсэн сан бүрдүүлж, ил тод, нээлттэй байдлыг хангана.**

Шүүгчид хориглох зүйлийн жагсаалт 2002 оноос хойш тогтмол нэмэгдэж иржээ. Тухайлбал, 2002 онд 8, 2012 онд 20, 2021 онд 40 болон нэмэгджээ. 2021 оны хуулиар шүүгчийн ёс зүйн дүрэмтэй байх зохицуулалтыг халж, гагцхүү шүүгчид хориглосон хэм хэмжээг зөрчсөн шүүгчид хариуцлага хүлээлгэхээр хуульд тусгаж өгсөн учраас шүүгчид хориглох зүйлийн тоо нэмэгдсэн. Эдгээр хориглох зүйлийн онцлогийг авч үзвэл 2002 оны Шүүхийн тухай хуульд гол төлөв "шүүгчийн албан үүрэгтэйгээ холбогдолгүй асуудлаар нам, олон нийтийн үйл ажиллагаанд оролцох", "ажил хаялт хийх зэрэг шүүхийн хэвийн үйл ажиллагааг алдагдуулахад чиглэсэн үйлдэл хийх", "шашны үйл ажиллагааг сурталчлах", "хэргийн оролцогч талуудаас хууль бус шан харамж авах", "албаны бус зорилгод шүүхийн байгууллагын эд хөрөнгө, албаны эх үүсвэрийг ашиглах", "үндсэн чиг үүргээс гадуур нам, олон нийтийн албан тушаал хавсран эрхлэх", "аж ахуйн нэгжийн үйл ажиллагаанд гардан оролцох" зэрэг агуулгыг тусгаж байжээ.

2012 оны Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухайд эдгээр хориглох зүйлүүдийг илүү дэлгэрүүлэн хуульчлахдаа "шүүхээр хянан хэлэлцэгдэж байгаа асуудлыг олон нийтэд олон нийтэд мэдээлэх", "төрийн болон бусад хэргийн оролцогчдын нууцыг задруулах", "бусад шүүгчийн шүүн таслах ажиллагаанд нөлөөлөх, заавар, удирдамж, чиглэл өгөх", "гадаад улсын аливаа байгууллага хувь хүнээс санхүүжилт авах, одон медалиар шагнуулах", "багшлах болон эрдэм шинжилгээний ажил эрхлэхээс бусад ажил албан тушаал хавсран эрхлэх", "хэргийн нөгөө талыг байлцуулахгүйгээр нэг талтай уулзах" зэргээр тусгажээ.

2021 оны Шүүхийн тухай хуулийн өмнөх хуулиас ялгаатай нь "шүүгчээс хэргийн оролцогч болон бусад этгээдтэй харилцахдаа шүүхийн нэр хүнд, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд сөргөөр нөлөөлж болох хувийн дотно харилцаа тогтоох", "хуралдааны дэг сахиулах хүрээнд бусдын зүй бус авирыг таслан зогсоох талаар шаардлага тавих үүргээ биелүүлэхгүй байх", "хуулийн илт тодорхой заалтыг ноцтой, эсхүл удаа дараа зөрчсөн үйлдэл, эс үйлдэхүй гаргах", "хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр албан ажлаа удаа дараа таслах", "шүүх хуралдаан, урьдчилсан хэлэлцүүлгийн товыг хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр удаа дараа зөрчих", шүүхийн шийдвэр гаргахтай холбоотой хуульд тодорхой заасан хугацааг хэтрүүлэх", "шүүхийн шийдвэрт үндэслэл огт бичээгүй нь дээд шатны шүүхээр тогтоогдсон", "төрийн дээд одон, медаль, шинжлэх ухааныхаас бусад хүндэт, цол, шагнал, одон, тэмдэг авах" гэх мэт 40 гаруй тооны хориглох зүйлийг тусгажээ.

*Иймд Шүүгчийн сахилгын зөрчлийн шалтгаан нөхцөлийг тогтмол судлах, дүн шинжилгээ хийх, урьдчилан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэгжүүлэх зорилгоор шүүгчийн сахилгын хэргийн лавлагаа, зөрчилтэй холбоотой мэдээллийн нэгдсэн сан бүрдүүлж, ил тод, нээлттэй байдлыг хангах арга хэмжээ авах саналтай байна. Энэ арга хэмжээ нь шүүгчийг ёс зүйн зөрчил гаргахаас урьдчилан сэргийлснээр шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл нэмэгдэх, шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөөтэй байна.*

**Арга хэмжээ 2.3.7.Сахилгын зөрчлийн өргөдөл, мэдээллийг цахимаар авах, сахилгын хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг явуулах, сахилгын цахим хавтаст хэрэг бүрдүүлэх, төрийн байгууллагатай мэдээлэл солилцох тогтолцооны эрх зүйн орчин бүрдүүлнэ.**

Шүүхийн сахилгын хороо нь шүүх эрх мэдлийн нэг байгууллагын хувьд цахим шүүхийн нэг хэсэг байна.

Энэ арга хэмжээ нь бодлогын баримт бичгийн төслийн зорилт 3.1-д заасан “Шүүхийн үйл ажиллагаанд цахим технологи нэвтрүүлж, шуурхай, чирэгдэлгүй болгох” зорилт, тэр дундаа 3.1.3-т заасан .. шүүхэд хэрэг, нэхэмжлэл цахимаар гаргах, нотлох баримт бүрдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг үүсгэх, хянан шийдвэрлэх, архивлах эрх зүйн үндэслэлийг бүрдүүлэх арга хэмжээтэй уялдаатай хэрэгжихээр байна.

Цахим шилжилтийн ажлын хүрээнд цахим гарын үсэг ашиглах болон иргэд, байгууллагаас ирүүлсэн өргөдөл, мэдээлэл, гомдлыг хүлээн авч бүртгэх буюу сахилгын хэргийн бүртгэл, хяналтын системийг нэвтрүүлэх шаардлагатай.

Уг систем нэвтэрснээр тайлан, мэдээ хурдан шуурхай гарах, сахилгын хэрэг, өргөдөл, мэдээлэл, гомдол, эсэргүүцэл, санал, хүсэлтийг шийдвэрлэх даргалагч, бүрэлдэхүүн, илтгэгч гишүүнийг томилох ажиллагааг системээс тойрог дотор санамсаргүй тохиолдлоор, цахимаар хуваарилж, гишүүдийн ачааллыг тэнцвэржүүлэх ач холбогдолтой юм.

Сахилгын хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны журмыг Шүүхийн тухай хуулийн 16 бүлэгт хуульчилсан. Иймд Сахилгын процессыг цахимжуулахын тулд цахимаар өргөдөл хүлээн авах, хэргийн шийдвэрлэх чиглэлээр хуульд холбогдох нэмэлт, өөрчлөлтийг оруулах шаардлагатай. Мөн Шүүгчийн сахилгын хэрэг шийдвэрлэх цахим системийг 300 сая төгрөгөөр бүтээхээр төлөвлөгөөнд тусгажээ.

*Уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр иргэд шүүгчийн сахилгын маргаанд оролцоход цаг алдахгүй шуурхай болох, цаасны хэрэглээг бууруулах, улмаар Сахилгын хорооны үйл ажиллагааны бүтээмж сайжирч, засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 2.3.8.Шүүхийн захиргааны ажилтны ёс зүйн тусгайлсан дүрэм гаргаж, шүүхийн захиргааны ажилтан ажил мэргэжлийн болон ёс зүйн зөрчил гаргахаас урьдчилан сэргийлнэ.**

Шүүхийн тухай хуулийн 92 дугаар зүйлд зааснаар шүүхийн захиргааны ажилтан төрийн албан хаагчийн ёс зүйн нийтлэг дүрэм, хэм хэмжээг мөрдөхөөс гадна тус хуульд заасан ёс зүйн тусгай хэм хэмжээг мөрдөхөөр заажээ. Мөн Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн даргын 2014 оны 175 дугаар тушаалаар Шүүхийн захиргааны ажилтны ажлын байранд дагаж мөрдөх харилцаа, хандлагын нийтлэг журмыг баталж мөрдөж байна.[[60]](#footnote-60)

Шүүхийн захиргааны ажилтан нь шүүх эрх мэдлийн байгууллагын ажилтан, мөн шүүгчид хэрэг маргааныг шийдвэрлэхэд туслах чиг үүрэг гүйцэтгэж байгаа, хэргийн оролцогчтой харилцах гол субьектийн хувьд тэдний мэргэжлийн ёс зүй нь шүүхийн нэр хүндэд ихээхэн нөлөөтэй.

*Энэ утгаараа уг арга хэмжээний дагуу шүүхийн захиргааны ажилтны бие даасан ёс зүйн дүрмийг баталж, уг дүрмийг хэрэгжүүлэх, мэргэжлийн болон ёс зүйн зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх сургалтын хөтөлбөрт хамруулах, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс дэмжин туслах ажил тогтмол зохион байгуулах нь шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг дээшлүүлэхэд эерэг нөлөөтэй арга хэмжээ байна.*

# **Зорилго 3. Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын захиргааны менежментийг орчин үеийн шаардлагад нийцүүлэх**

## **Зорилт 3.1. Шүүхийн үйл ажиллагаанд цахим технологи нэвтрүүлж, шуурхай чирэгдэлгүй болгоно.**

|  |
| --- |
| * *Арга хэмжээ 3.1.1.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын программ хангамжийн өнөөгийн болон ирээдүйн чиг хандлагыг тодорхойлж, системийн цахим шийдлийн энтерпрайз архитектур болон техник, эдийн засгийн үндэслэлийг гаргана.* * *Арга хэмжээ 3.1.2.Шүүхийн мэдээллийн системд мэдээллийн технологийн ерөнхий хяналт, удирдлагын тогтолцоог нутагшуулж, хэрэгжүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 3.1.3.Шүүн таслах ажиллагааг шуурхай, үр нөлөөтэй, үр ашигтай явуулах зорилгоор шүүхэд хэрэг, нэхэмжлэл, тайлбар, санал, дүгнэлт, өргөдөл, гомдол, хүсэлтийг цахимаар гаргах, нотлох баримт бүрдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг үүсгэх, хянан шийдвэрлэх, архивлах, шүүхийн шийдвэрийг хэргийн оролцогчид, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх болон эрх бүхий бусад байгууллагад цахимаар хүргүүлэх эрх зүйн үндэслэлийг үе шаттай бий болгоно.* * *Арга хэмжээ 3.1.4.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын цахим мэдээллийн санг хөгжүүлж мэдээллийн ил тод, хүртээмжтэй байдлыг нэмэгдүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 3.1.5.Шүүхэд цахимаар мэдүүлэх, хавтаст хэргийн материалтай танилцах, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцох, хэргийн хөдөлгөөнийг удирдах программ хангамжийг нэвтрүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 3.1.6.Шүүх хуралдаанд зайнаас буюу цахимаар оролцох техник, технологийн нөхцөлийг сайжруулна.* * *Арга хэмжээ 3.1.7.Шүүх хуралдааныг шууд дамжуулах тоног төхөөрөмжөөр хангана.* * *Арга хэмжээ 3.1.8.Иргэний эрхээ хамгаалах боломжийг нэмэгдүүлэх, шүүхийн шийдвэрийг таамаглах нөхцөлийг бүрдүүлэх зорилгоор шүүхийн шийдвэрийн цахим санд боловсруулалт хийх хиймэл оюун ухааны дэвшилтэт технологи нэвтрүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 3.1.9.Шүүхийн захиргааны үйл ажиллагаанд хяналт-шинжилгээ, үнэлгээ хийх, тайлан илгээх, хүлээн авах, мэдээллийн урсгалыг хянах, хадгалах, ашиглах, түгээх боломж бүхий программ хангамж нэвтрүүлж, цахим мэдээллийн сан үүсгэнэ.* * *Арга хэмжээ 3.1.10.Шүүхээс хэрэгжүүлэх захиргааны үйл ажиллагаа, бүх төрлийн лавлагааг (цагаатгал, улс төрийн намын бүртгэл, архивын лавлагаа зэрэг) цахимжуулж иргэд мэдээллийг шуурхай авах боломжийг нэмэгдүүлнэ.* |

Өнөө үед дэлхийн олон улс оронд шүүхийн хүртээмжийг нэмэгдүүлэхэд илүү идэвх, чармайлт гаргах болсон. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг цахимжуулах нь хэрэг маргаан хянан шийдвэрлүүлж буй этгээдийн хувьд цаг хугацаа, зардал хэмнэх боломжтой арга тул дэлхий нийтээр шүүхийг цахимжуулах замаар шүүхийн хүртээмжийг нэмэгдүүлж байна. Тухайлбал маргааны нөгөө тал мэтгэлцээн үүсгэхээргүй буюу харьцангуй маргаан багатай нэхэмжлэл болон хялбаршуулсан процессыг бүрэн цахимжуулах хандлага дэлхий даяар ажиглагдаж байна[[61]](#footnote-61). Тухайлбал, ХБНГУ-д нэхэмжлэлийн шаардлагыг хүлээн зөвшөөрсөн, маргаангүй нэхэмжлэлийн шаардлагын цахим процесс ажиллагаа, Польш Улсад төлбөр гаргуулах цахим захирамж гаргах процесс ажиллагаа зэргээр хөгжиж байна[[62]](#footnote-62). Мөн Япон болон бусад олон улс оронд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны цахимжилт ид өрнөж байна. Иймд дэлхийн хөгжлийн чиг хандлагатай хөл нийлүүлэн шүүхийн үйл ажиллагаанд цахим технологи нэвтрүүлж шүүхийн хүртээмжийг нэмэгдүүлэх, нөгөө талаар шүүхээр үйлчлүүлэгч тал болон шүүхийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны цаг хугацаа, зардлыг хэмнэж шуурхай чирэгдэл багатай болгох нь нэн тэргүүнд хийх шаардлагатай арга хэмжээ мөн болно. Энэ хүрээнд шүүхийн үйл ажиллагаанд цахим технологи нэвтрүүлж, шуурхай чирэгдэлгүй болгох 3.1. дэх зорилт нь нийгэм эдийн засаг, шүүх, байгаль орчинд эергээр нөлөөлөл үзүүлэх зорилт байна.

### **Арга хэмжээ 3.1.1.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын программ хангамжийн өнөөгийн болон ирээдүйн чиг хандлагыг тодорхойлж, системийн цахим шийдлийн энтерпрайз архитектур болон техник, эдийн засгийн үндэслэлийг гаргана**.

Дэлхий нийтийн хөгжлийн чиг хандлагыг үзвэл шүүхийн үйл ажиллагааг цахимжуулах, цахимаар шүүх хуралдааныг явуулах, шүүхийн шийдвэрийн цахим санг бий болгох зэргээр шүүхийн явуулж буй бүхий л үйл ажиллагааг цахимжуулах, цахимаар явуулж болохоор хөгжүүлж байна. Тухайлбал иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд, интернэт ашиглан хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаатай холбоотой баримт бичгийг цахимаар гаргаж өгөх болон цахимаар шүүхтэй харилцахыг хүлээн зөвшөөрөх зэргээр практикт хэдийнэ нэвтрүүлээд байна. Жишээ нь, АНУ *CM/ECF* (*Case Management/Electronic Case Files*) системийг 2014 оноос нэвтрүүлж эхэлсэн ба дараа дараагийн хувилбар нь гарсан байна. ХБНГУболон БНСУ-д мөн “*e-justice*” болон “*e-litigation*” гэсэн ижил агуулгатай төсөл хөтөлбөрүүд хэрэгжиж байна. Сингапур Улсад “*Justice Online*” төслөөр шүүхийн нэгдсэн цогц цахимжилтыг амжилттай эхлүүлэн одоо *iELS* гэсэн шинэ системийг хэрэглэж байна. Үүний гол давуу тал нь(i) *Singpass*-ыг ашиглаад вэбсайтаар үйлчилгээгээ аюулгүй авах; (ii) нэхэмжлэл, хүсэлтийг онлайнаар илгээх, бичих, болон хадгалах боломжтой; (iii) *PDF* файлын оронд шүүхийн уян хатан шинжтэй цахим формыг ашиглах боломжтой; (iv) хэрэгтэй холбоотой бүх баримт бичигт идэвхтэй хандах боломжтой; (v) имэйл болон утасны *SMS* мессеж файлын менежмент хийх боломжтой; (vi) шүүх хуралдааны болон хурлын тов тогтоох өдрийг уян хатан сонгох боломж бүрдүүлэх үүднээс *Hearing Management Module* зэрэг давуу талтай бөгөөд *eLitigation* гэсэн *homepage*-д нэвтэрснээр шууд үйлчилгээ авах боломжтой.

Иймд манай улс мөн дэлхий нийтийн хөгжлөөс хоцорч болохгүй бөгөөд шүүхийн үйлчилгээг цахимжуулах нь өргөн уудам газар нутагтай манай улсын хувьд шүүхийн үйлчилгээг цахимжуулснаар иргэдэд үүсэх зардал болон шүүхэд үүсэх зардал хэмнэгдэж, нийгэм эдийн засагт томоохон хэмнэлтийг бий болгох ач холбогдолтой тул шүүх эрх мэдлийн цахимжилтийн суурь архитектур болон техник эдийн засгийн үндэслэллийг боловсруулах нь нэн шаардлагатай арга хэмжээ мөн байна.

Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын программ хангамжийн өнөөгийн болон ирээдүйн чиг хандлагыг тодорхойлох, системийн цахим шийдлийн энтерпрайз архитектур болон техник, эдийн засгийн үндэслэлийг гаргахад эрх зүйн орчныг өөрчлөх шаардлагагүй. Учир нь суурь судалгаа шинжилгээ, техник эдийн засгийн үндэслэлийг одоогийн эрх зүйн орчны хүрээнд ч явуулах боломж нь нээлттэй байгаа. Харин эдгээр суурь судалгаа болон техник эдийн засгийн үндэслэлд суурилан хийгдэх шүүхийн цахимжилт нь шүүн таслах ажиллагааны процесс, шүүхийн үйл ажиллагаатай шууд уялдах тул хэрэг хянан шийдвэрлэх процессын хуулиуд, шүүхийн тухай хуульд өөрчлөлт орох нь зайлшгүй юм.

**Арга хэмжээ 3.1.2. Шүүхийн мэдээллийн системд мэдээллийн технологийн ерөнхий хяналт, удирдлагын тогтолцоог нутагшуулж, хэрэгжүүлнэ.**

Шүүхийн мэдээллийн системээс хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцыг хянаж, хойшлогдох хандлагыг эрт илрүүлж, зохих арга хэмжээг авах шаардлагатай. Өөрөөр хэлбэл ямар төрлийн хэрэг удааширч байгаа, үүнд ямар хүчин зүйл нөлөөлж байгаа зэрэг хэргийн хөдөлгөөнийг хянаж байх нь процессын хуулийн хэрэгжилтийг хангах, хэрэг маргааныг түргэн шуурхай шийдвэрлэх, процессын алдаа гаргахаас урьдчилан сэргийлэх чухал ач холбогдолтой.

ШЕЗ-ийн 2022 оны 12 дугаар сарын 7-ны өдрийн 332 дугаар тогтоолоор “Шүүхэд мэдээллийн технологи, шүүхийн үйлчилгээ, удирдлагын шинэ хэлбэрийг нэвтрүүлэх нэгдсэн бодлого батлах тухай” баримт бичгийг батлан гаргасан байна. Тус бодлогын баримт бичгийн Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг нэмэгдүүлэх зорилгын хүрээнд шүүхийн захиргааны менежментийг сайжруулах зорилт дэвшүүлсэн. Уг зорилтоор мэдээллийн технологи, инновацыг ашиглан шүүх, шүүхийн захиргааны үйл ажиллагааны цахим шилжилтийн тувшнийг нэмэгдүүлнэ гэжээ. Энэ хүрээнд хийх нэг ажил арга хэмжээ нь Шүүхийн мэдээллийн системд мэдээллийн технологийн ерөнхий хяналт, удирдлагын тогтолцоог буюу COBIT тогтолцоог нутагшуулж, хэрэгжүүлнэ гэсэн байна.

Энэ нь менежерүүдэд туслах хэрэгсэл байхаар бүтээгдсэн бөгөөд техникийн асуудал, бизнесийн эрсдэл, хяналтын шаардлагуудын хоорондох чухал ялгааг арилгах боломжийг олгодог. COBIT бол аль ч салбарын аль ч байгууллагад хэрэглэж болох, сайтар хүлээн зөвшөөрөгдсөн систем юм[[63]](#footnote-63). Ерөнхийдөө COBIT нь байгууллагын мэдээллийн системийн чанар, хяналт, найдвартай байдлыг баталгаажуулдаг байна. Түүнчлэн энэ систем нь дараах дөрвөн гол чиглэлийг процессжуулж загварчилдаг байна. Үүнд (1) төлөвлөлт ба зохион байгуулалт; (2) хүргэлт ба дэмжлэг; (3) худалдан авалт болон хэрэгжилт; (4) хяналт ба үнэлгээ багтаж байна.

*Үүнээс үзвэл, шүүхэд одоо ашиглагдаж буй нийт 27 орчим системийг уялдуулах, нэгдсэн нэг хяналт, удирдлагын тогтолцоог бий болгохыг зорьсон байна. Өөрөөр хэлбэл Шүүхийн үйл ажиллагаанд цахим технологи нэвтрүүлж, шуурхай чирэгдэлгүй болгох зорилгод нийцсэн арга хэмжээ мөн байна.*

*Шүүхийн мэдээллийн системд “Мэдээллийн технологийн ерөнхий хяналт, удирдлагын тогтолцоо”-г нутагшуулж, хэрэгжүүлснээр одоо мөрдөгдөж буй хэргийн хөдөлгөөний аргачлал, стандартуудыг шинэчлэх, өөрчлөх шаардлагатай. Харин хэрэг хянан шийдвэрлэх процессын хуулиуд, Шүүхийн тухай хуульд өөрчлөлт орох шаардлагатай эсэхийг цаашид судлах нь зүйтэй.*

### **Арга хэмжээ 3.1.3. Шүүн таслах ажиллагааг шуурхай, үр нөлөөтэй, үр ашигтай явуулах зорилгоор шүүхэд хэрэг, нэхэмжлэл, тайлбар, санал, дүгнэлт, өргөдөл, гомдол, хүсэлтийг цахимаар гаргах, нотлох баримт бүрдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг үүсгэх, хянан шийдвэрлэх, архивлах, шүүхийн шийдвэрийг хэргийн оролцогчид, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх болон эрх бүхий бусад байгууллагад цахимаар хүргүүлэх эрх зүйн үндэслэлийг үе шаттай бий болгоно.**

Дэлхийн улс орнуудад шүүхийн цахимжилт эрчимтэй хөгжиж байна. Үүнд цахим хэргийн хөдөлгөөн, цахимаар нэхэмжлэл гаргах, цахимаар нотлох баримт бүрдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг үүсгэх, цахим хэргийн хөдөлгөөний удирдлага зэрэг шүүхийн явуулж буй үйл ажиллагааг цахимаар явуулах боломжийг бий болгосон байна. Тухайлбал Сингапур улс 2013 оноос хойш Цахим нэхэмжлэлийн системийг (EFS) нэвтрүүлснээр цахимаар шүүх ажиллагааг явуулж байна. Энэхүү EFS нь 4 үндсэн үйлчилгээг үзүүлдэг, тухайлбал (1) Цахим мэдүүлгийн үйлчилгээ; (2) Цахим хандалтын үйлчилгээ; (3) Баримт бичгийн цахим үйлчилгээ; (4) Цахим мэдээллийн үйлчилгээ.[[64]](#footnote-64)

Харин БНХАУ шүүхийн мэдээллийг цахимаар нийтэд нээлттэй болгох болон хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа, эвлэрүүлэн зуучлалын процесс ажиллагааг цахимаар явуулах, мөн “цахим орчинд үүссэн маргааныг цахимаар шийдвэрлэдэг, мэргэшсэн шүүх байгуулах” ажил өрнүүлж байна. Тухайлбал, БНХАУ 2017 оны 6 дугаар сарын 26-ны өдөр анх удаа Ханжоу мужид “Цахим шүүх” байгуулсан байна. Ханжоу мужийн цахим шүүх нь мэдээллийн технологи болон цахим орчинд бий болсон, цахим орчинтой холбоо бүхий маргаан, цахим худалдаатай холбоотой маргааныг харьяалан шийдвэрлэх мэргэшсэн шүүх юм[[65]](#footnote-65). Тус шүүхэд нэхэмжлэл гаргах, хүргүүлэх, нотлох баримт бүрдүүлэх, шүүх хурал, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа, шүүхийн шийдвэртэй холбоотой бүх процедурыг онлайнаар гүйцэтгэх боломжтой. Өнөөгийн Хятад Улсад цаг хугацаа, орон зай, бүс нутгийн хязгаарыг даван туулж, цахим орчинд үүссэн маргааныг цахимаар шийдвэрлэх явдал аль хэдийн хэрэгжээд эхэлсэн байна.

Иймд шүүх эрх мэдлийн хөгжлийн хөтөлбөрийн 3.1.3-т заасан арга хэмжээ нь зорилгодоо нийцсэн, заавал хэрэгжүүлэх шаардлагатай арга хэмжээ мөн байна.

Шүүхэд цахимаар мэдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг үүсгэх, нотлох баримтыг цахимаар бүрдүүлэхийн тулд эрх зүйн орчныг өөрчлөх нь зайлшгүй юм. Энэ хүрээнд Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хууль, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль, Монгол Улсын Шүүхийн тухай хууль зэрэг процессын хуулиудад цахим нотлох баримт бүрдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг үүсгэх, цахимаар тайлбар мэдүүлэг өгөх зэрэг хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаануудыг цахимаар хэрхэн явуулах журмыг хуульчилж өгөх шаардлагатай.

*Цахимаар мэдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг үүсгэх, нотлох баримтыг цахим хэлбэрт оруулснаар цаасан суурьтай бичиг баримт бүрдүүлэх шаардлагагүй болж, байгаль орчинд эергээр нөлөөлөх арга хэмжээ байна.*

*Цахимаар шүүхэд мэдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг үүсгэх зэргээр хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг цахимжуулснаар шүүхийн хүртээмж илүү нэмэгдэж, хэрэг маргаан хянан шийдвэрлүүлж буй этгээдийн хувьд цаг хугацаа, зардал хэмнэгдэж, шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл нэмэгдсэнээр шүүх эрх мэдэл улам бэхжинэ.*

### **Арга хэмжээ 3.1.4. Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын цахим мэдээллийн санг хөгжүүлж мэдээллийн ил тод, хүртээмжтэй байдлыг нэмэгдүүлнэ.**

Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын цахим мэдээллийн сан нь цахим хэргийн хөдөлгөөн, цахимаар нэхэмжлэл гаргах, цахимаар нотлох баримт бүрдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг үүсгэх, цахим хэргийн хөдөлгөөний удирдлага зэрэг шүүхийн явуулж буй үйл ажиллагааг цахимаар явуулах боломжийг бий болгосон байхаас гадна шүүхийн захиргааны үйл ажиллагаа, шүүхийн төсвийн гүйцэтгэл, шүүхийн хүний нөөц, шүүхийн сургалт зэрэг шүүхийн захиргааны үйл ажиллагаатай холбоотой бүхий л мэдээлэл, прокурор болон өмгөөлөл, нотариатын тоон болон чанарын мэдээллийг агуулсан цахим мэдээллийн цогц сан байна. Тухайлбал, Европын Зөвлөлийн гишүүн улс/байгууллага, ажиглагчдын шүүхийн тогтолцоотой холбоотой мэдээллийг олох боломжтой цахим мэдээллийн сан байна. Түүнчлэн ШЕЗ-ийн 2022 оны 12 дугаар сарын 07-ны өдөр батлагдсан “Шүүхэд мэдээллийн технологи, шүүхийн үйлчилгээ, удирдлагын шинэ хэлбэрийг нэвтрүүлэх нэгдсэн бодлого батлах тухай” бодлогын баримт бичгийн 2.4 дүгээр хэсэгт “Цахим мэдээллийн санг хөгжүүлж, мэдээллийн ил тод, хүртээмжтэй байдлыг нэмэгдүүлнэ” гээд, 2.4.1-т “Шүүхийн статистик, тайлан, мэдээлэл, лавлагаа, үйлчилгээг хэрэг, маргааны тоо, төрлөөр ойлгомжтой байдлаар хүргэх ажиллагааг үр өгөөжтэй болгоно” гэж, 2.4.2-т “Хэргийн хөдөлгөөний мэдээлэл, шүүхийн шийдвэрийг цахим хуудаст тогтмол байршуулж, олон нийт танилцах боломжоор хангана” гэж зааж өгсөн бөгөөд эдгээр арга хэмжээг 4 жилийн хугацаанд хэрэгжүүлнэ гэжээ.

Нээлттэй нийгэм форумын дэмжлэгтэйгээр Хөгжлийн эрх зүйн төв ТББ-аас хийсэн Монгол Улсын шүүхийн шийдвэрийн цахим санд хийсэн судалгааны тайланд дурдсанаар “2020 оны 1 дүгээр сарын 1-ний өдрөөс мөн оны 12 дугаар сарын 31-ний өдөр хүртэлх нэг жилийн хугацаанд цахим санд байршуулсан хэргийн тоон мэдээг харвал эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүхээс 13,470 хэрэг шийдсэнээс 11,334, иргэний хэргийн анхан шатны шүүхээс 53,678 хэрэг шийдсэнээс 7,862, захиргааны хэргийн анхан шатны шүүхээс 1,524 хэрэг шийдсэнээс 865 хэргийг цахим санд тус тус байршуулсан байна. Энэ нь эрүүгийн хэргийн 84.2, иргэний хэргийн 14.7, захиргааны хэргийн 56,7 хувийг тус тус цахим санд байршуулж байгаа нь журамд дурдсан олон нийтэд ил тод, хүртээмжтэй, нээлттэй байх зорилгоо хангаж ажиллаж байгаа эсэхэд эргэлзээ төрүүлж байна” гэжээ.

Өмнө хийгдсэн мониторингийн үр дүнгээс үзвэл иргэний хэргийн анхан шатны шүүхийн шийдвэр цахим санд байршсан байдал эрүү болон захиргааны хэргийн анхан шатны шүүхтэй харьцуулахад харьцангуй бага байна. Иймд шүүхийн шийдвэр бүрэн гүйцэт цахим санд орж буй эсэх, мөн журамд заасан техникийн шаардлагыг хангаж буй эсэхэд дүгнэлт өгч, байнга сайжруулж байх шаардлагатай байна. Мөн цахим санд (Shuukh.mn сайт) шүүхийн шийдвэрийг ангилан оруулж буй ангилал оновчтой эсэх, тухайн ангиллын дагуу хэрэглэгч хэрэгцээт шүүхийн шийдвэрийг хайж олж, ашиглаж чадаж буй эсэхийг тодорхойлох замаар цахим сангийн ангиллыг оновчтой байдлаар боловсруулах шаардлагатай. Тухайлбал нэхэмжлэлийн хэд хэдэн шаардлага гаргасан, хэд хэдэн шаардлагыг шүүхээс хангаж шийдсэн бол тухайн шийдвэрийг ямар ангилалд оруулж байршуулж байгаа нь одоогийн цахим санд тодорхойгүй байна.

Түүнчлэн Шүүхийн статистик, тайлан, мэдээллийг хэрэг, маргааны тоо, төрлөөр ойлгомжтой байдлаар хүргэх ажиллагааг хийх шаардлагатай. Өөрөөр хэлбэл шүүхийн статистикийн мэдээллийн санг хэрэг маргааны төрлөөр бий болгосноор судалгааны өндөр ач холбогдолтойн дээр бодлогын шийдэл боловсруулахад чухал эх сурвалж болохоор байна.

*Дээрхээс дүгнэж үзвэл шүүхийн шийдвэрийн цахим санг илүү сайжруулж, нууцад хамаарахаас бусад бүх шийдвэрийг нийтэлдэг болох, шүүхийн шийдвэрийн цахим сангаас шийдвэр хайж олоход илүү хялбар болгох, ангиллыг илүү сайжруулснаар шүүхийн шийдвэр судалгаа шинжилгээний эргэлтэд орж, улмаас шүүхийн шийдвэрийг илүү үндэслэл бүхий гарах, хууль хэрэглээний нэгдмэл байдал сайжрах эерэг үр нөлөөг нийгэм, эдийн засагт үзүүлэхээр байна. Түүнчлэн шүүхийн статистикийн цахим санг шинээр бий болгон хөгжүүлэх, шүүх эрх мэдлийн байгууллагын цахим мэдээллийн санг хөгжүүлэх шаардлагатай.*

*Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын цахим мэдээллийн сан, шийдвэрийн цахим сан болон шүүхийн статистикийн цахим санг хөгжүүлж, мэдээллийн ил тод нээлттэй байдал сайжирснаар шүүхэд тавих иргэдийн хяналт сайжрах бөгөөд шүүхийн шийдвэр үндэслэл бүхий гарах нэг хөшүүрэг болох юм. Иймд шүүх эрх мэдлийг бэхжүүлэхэд эерэг нөлөө үзүүлэх арга хэмжээ байна.*

### **Арга хэмжээ 3.1.5. Шүүхэд цахимаар мэдүүлэх, хавтаст хэргийн материалтай танилцах, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцох, хэргийн хөдөлгөөнийг удирдах программ хангамжийг нэвтрүүлнэ.**

Сингапур улс 2000 онд Electronic Filing System (EFS)-ийг анх удаа танилцуулж нэвтрүүлж байжээ. Гэхдээ үүнд хуулийн фирмүүдээс нотлох баримт, файлыг цахимаар шүүхэд хүргүүлэх хэлбэрээр анх хэрэгжиж байжээ. Энэ систем нь файлуудыг цахимаар шүүхэд хүргүүлж, өөр өөр хэрэглэгчид нэгэн зэрэг хандах боломжтой бөгөөд баримт бичгийг шүүхэд биечлэн хүргэж өгөх шаардлагагүй болсон. Мөн энэ систем нь баримт бичгийн тодорхой шалгалтыг автоматжуулж, шүүхийн тэмдэгтийн хураамжийн тооцооллыг автоматжуулж, хуулийн фирмүүдийн данснаас тэмдэгтийн хураамжийг автоматаар нэхэмжлэх боломжийг бий болгосон байна. Үүний үр дүнд шүүхэд мэдүүлэх процесс ажиллагаа илүү хурдан, хялбар мөн үр дүнтэй болж ирсэн байна[[66]](#footnote-66).

Улмаар, Сингапур улс нь EFS-ийн дараагийн үе шат болох цахим шүүхийн нэгдсэн систем буюу integrated Electronic Litigation System (iELS) гэж нэрлэдэг системийг хэрэгжүүлж байна. Өмнөх EFS систем нь тодорхой хэмжээнд цаасан суурьтай сул талтай байсан. Тухайлбал, хуульчид шүүхийн баримт бичгийн төслийг Microsoft Word форматаар боловсруулж, дараа нь тухайн баримт бичгийг өөр формат руу хөрвүүлж байршуулдаг байжээ. Мөн, баримт бичгийг цахим хэлбэрээр бүрдүүлэхийн тулд хуульчид бүрдүүлж буй баримт бичгийнхээ талаар тодорхой мэдээлэл, нууцлал, баталгаажуулалтыг системд оруулах шаардлагатай болдог байж.

Харин Шинэ iELS-ийн тусламжтайгаар баримт бичгүүдээс илүүтэйгээр тодорхой флатформ дээр мэдээллийг оруулж, хэрэгт хамааралтай, ач холбогдолтой нотлох баримтыг оруулахад анхаардаг байна[[67]](#footnote-67). Өөрөөр хэлбэл өмгөөлөгчид шүүхэд гаргах баримт бичгийг бэлтгэхдээ өгөгдлийг оруулсны дараа дахин түлхүүр оруулах процесс ажиллагаа шаардлагагүй болж илүү хялбар болсон байна. Ингэснээр уг өгөгдлийг шүүх өөрийн хэргийн хөдөлгөөний системд ашиглах боломжтой болох ба энэ нь шүүхэд гаргах бичиг баримтыг боловсруулахад өмгөөлөгч болон шүүхээс шаардагдах цаг хугацаа, зардалыг хэмнэх нөхцөл боломжийг бүрдүүлж өгсөн байна. Түүнчлэн Сингапур улсын EFS систем нь шинэчлэгдэн сайжирч, 4 үндсэн үйлчилгээг үзүүлдэг байна. Үүнд, (1) Цахим мэдүүлгийн үйлчилгээ; (2) Цахим хандалтын үйлчилгээ; (3) Баримт бичгийн цахим үйлчилгээ; (4) Цахим мэдээллийн үйлчилгээ зэрэг үйлчилгээ орж байна.

Цахимаар шүүхэд мэдүүлэх, цахим хэргийн удирдлагын системийг Индонез улс 2019 оноос эрчимтэй хөгжүүлж байна. Тус улс хууль эрх зүйн орчноо шинэчилж, зөвхөн цахимаар хавтаст хэрэг бүрдүүлэх буюу electronic case administration-с гадна шүүх хуралдааныг бүхэлд нь цахим хэлбэрээр (цахим шүүх) явуулах боломжтой e-litigation системийг хөгжүүлж байна. Улмаар тус улсын дээд шүүхээс e-litigation аппликэйшнийг танилцуулсан ба үүгээр шүүх нь хэргийг цахимаар бүртгэх, шүүхийн хураамжийг цахимаар төлөх, хариу тайлбар, нотлох баримт, мэдүүлэг зэрэг шүүх хуралдааны баримт бичгийг цахим хэлбэрээр илгээх, зохигчийг цахим хэлбэрээр дуудах боломжийг олгодог программ юм.[[68]](#footnote-68)

Манай улсын хувьд ч, ШЕЗ-өөс “Шүүхэд мэдээллийн технологи, шүүхийн уйлчилгээ, удирдлагын шинэ хэлбэрийг нэвтрүүлэх нэгдсэн бодлого”-г баталсан байх бөгөөд энэхүү баримт бичигт цахим хэргийн хөдөлгөөний процесс, цахимаар мэдүүлэх, цахим хэргийн удирдлага, цахим шүүх хуралдааны танхим зэргийг шүүхэд нэвтрүүлэхээр тусгаж өгсөн байна.

*Шүүхэд цахимаар мэдүүлэх боломжийг бүрдүүлснээр өмнө дурдсанчилан хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд зарцуулах, цаг хугацаа, зардал хэмнэгдэх, шүүхийн үйлчилгээний хүртээмж сайжрах, улмаар шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл нэмэгдэх зэргээр эерэг үр дагаврыг нийгэм, эдийн засагт үзүүлэх юм.*

*Цахимаар мэдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг үүсгэх, нотлох баримтыг цахим хэлбэрт оруулснаар цаасан суурьтай бичиг баримт бүрдүүлэх шаардлагагүй болж, байгаль орчинд эергээр нөлөөлөх арга хэмжээ байна.*

Дэлхий нийтийн шүүхийн хүртээмжийг сайжруулах өнөөгийн үйл явц, хүчин чармайлтаас үзвэл шүүхийг цахимжуулах, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг цахимаар явуулах үйл явц амьдралд хэрэгжээд эхэлжээ. Манай улсад шүүх хуралдааныг цахимаар явуулах туршлага байгаа бөгөөд үүнийг илүү боловсронгуй болгох, техник тоног төхөөрөмжийн хүртээмжийг нь нэмэгдүүлэх хэрэгцээ шаардлага байна.

*Цахимаар шүүхэд мэдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг үүсгэх зэргээр хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг цахимжуулснаар шүүхийн хүртээмж илүү нэмэгдэж, хэрэг маргаан хянан шийдвэрлүүлж буй этгээдийн хувьд цаг хугацаа, зардал хэмнэгдэж, шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл нэмэгдсэнээр шүүх эрх мэдэл улам бэхжих юм.*

### **Арга хэмжээ 3.1.8. Иргэний эрхээ хамгаалах боломжийг нэмэгдүүлэх, шүүхийн шийдвэрийг таамаглах нөхцөлийг бүрдүүлэх зорилгоор шүүхийн шийдвэрийн цахим санд боловсруулалт хийх хиймэл оюун ухааны дэвшилтэт технологи нэвтрүүлнэ.**

ШЕЗ-өөс гаргасан “Шүүхийн тайлан 2022”-оос үзвэл иргэний хэргийн анхан шатны шүүх иргэний 57633 хэрэг, захиргааны хэргийн анхан шатны шүүх 2173 хэрэг хянан шийдвэрлэсэн нь өмнөх оноос иргэний хэрэг 26.8 хувиар, захиргааны хэрэг 18.8 хувиар тус тус өссөн байна. Үүнээс хянан шийдвэрлэсэн нийт 57663 иргэний хэргийн 25159 хэрэг буюу 44 хувийг нь ИХШХШТХ- ийн 115 дугаар зүйлээр шийдвэрлэсэн бол 20275 хэрэг буюу 35 хувийг ИХШХШТХ-ийн 74 дүгээр зүйлд заасан хялбаршуулсан журмаар, 11738 хэрэг буюу 21 хувийг ИХШХШТХ-ийн 117 дугаар зүйлд зааснаар хэрэгсэхгүй болгожээ. Үүнээс дүгнэж үзвэл иргэний хэрэг маргааны тоо их байгаа нь харагдана. Үүнд нөлөөлж буй нэг хүчин зүйл бол тухайн хэрэг эцсийн дүндээ хэрхэн яаж шийдвэрлэгдэх нь тодорхойгүй, урьдчилан таамаглахад хүндрэлтэй байдаг. Өөрөөр хэлбэл, хууль хэрэглээний нэгдмэл байдал хангагдаагүй, хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангасан шүүхийн албан ёсны тайлбар тогтож төлөвшөөгүй тул шүүхийн шийдвэр хэрхэн яаж гарах талаар урьдчилсан таамаг гаргахад хүндрэлтэй юм. Иймд шүүхэд хандах эрхээ хэрэгжүүлэхээс өөр аргагүй болох бөгөөд өмгөөлөгч авах, шүүх хуралдаанд оролцох зэргээр тодорхой хэмжээний зардал, цаг хугацаа шаардагдах процесст татагдан ордог.

Нэгэнт хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангасан хуулийн албан ёсны тайлбар, шүүхийн жишиг тогтоогүй тохиолдолд шүүхийн шийдвэрийн цахим мэдээллийн санд үндэслэн, тухайн хэрэг маргаан хэрхэн яаж шийдвэрлэгдэх магадлалтайг урьдчилан тооцоолох боломжтой платформыг нэвтрүүлснээр шүүхээр хэрэг маргаанаа шийдвэрлүүлэх эсэх шийдвэр гаргалтад нөлөөлөх боломжтой юм. Өөрөөр хэлбэл урьдчилан таамаглах боломжтой болсноор заавал шүүхэд маргаан үүсгэлгүй талууд эвлэрэх, нэхэмжлэлийн шаардлагыг хүлээн зөвшөөрөх, давж заалдах тоо буурах зэрэг нөлөөлөл үзүүлэхийг үгүйсгэхгүй. Технологи, хиймэл оюун ухаан эрчимтэй хөгжиж буй өнөө үед технологийн шийдлийг тодорхой хэмжээнд ашиглах нь чухал. Иймд энэхүү арга хэмжээ нь шүүхэд ирэх хэрэг маргааны тоог бууруулах, маргаан үүсэхээс урьдчилан сэргийлснээр шүүхэд үүсэх ажлын ачаалал, хэргийн оролцогч нарт үүсэх цаг хугацаа, зардлыг мөн хэмнэх боломжтой, нийгэм эдийн засагт эерэг нөлөөлөл үзүүлэх арга хэмжээ байна.

*Хиймэл оюун ухаанд суурилсан, шүүхийн шийдвэрийг урьдчилан таамаглах боломжийг бүрдүүлсэн платформыг нэвтрүүлснээр хууль эрх зүйн орчинд шууд өөрчлөлт оруулах хэрэгцээ шаардлага үүсэхгүй гэж үзэж байна. Учир нь эцсийн дүнд шүүхээр маргаанаа шийдвэрлүүлэх эсэхээ тухайн этгээд өөрөө шийдвэрлэх бөгөөд, урьдчилан таамаглалын үр дүнг албан ёсоор үнэн зөв, бодитой гэж үзэх хууль эрх зүйн орчин бүрдээгүй байгаа билээ.*

### **Арга хэмжээ 3.1.10. Шүүхээс хэрэгжүүлэх захиргааны үйл ажиллагаа, бүх төрлийн лавлагааг (цагаатгал, улс төрийн намын бүртгэл, архивын лавлагаа зэрэг) цахимжуулж иргэд мэдээллийг шуурхай авах боломжийг нэмэгдүүлнэ.**

ШЕЗ-өөс гаргасан “Шүүхийн тайлан 2022”-оос үзвэл Шүүхийн тусгай архив тайлант хугацаанд нийт 34204 иргэн, хуулийн этгээдэд үйлчилгээ үзүүлсэн байна. Түүнчлэн, төрийн худалдан авах ажиллагааны газартай хамтран www.tender.gov.mn цахим системээр 2021.04.23-ны өдрөөс эхлэн иргэний хэрэгт хариуцагчаар оролцож байсан эсэх тодорхойлолтыг цахимаар олгож эхэлснээр нийт 45163иргэн, хуулийн этгээдэд үйлчилгээ үзүүлсэн нь иргэдийн цаг, хөрөнгө хэмнэсэн шуурхай үйлчилгээ болсон байна. Албан бичгээр 425, archive@judcouncil.mn цахим шуудангаар 3003, www.tender.gov.mn цахим системээр 30000 хүсэлтийг тус тус хүлээн авч цаасан болон цахим хэлбэрээр тодорхойлолт гаргаж үйлчилсэн байна.

Түүнчлэн, тус архивт хадгалагдаж буй иргэн, захиргааны хэрэг баримтаас эрх зүйн акт болон нотлох баримт гаргуулахаар хандсан нийт 2056иргэн, хуулийн этгээдийн хүсэлтийг хүлээн авч, нийт 19839хуудас материалыг нотлох баримтын шаардлага ханган олгосон байна. Хэдийгээр иргэний хэрэг хариуцагчаар оролцож байсан эсэх тодорхойлолтыг цахимаар олгож эхэлсэн байгаа ч, архиваас нотлох баримт гаргуулах ажиллагаа нь цаасаар явж байгаа тул, энэ төрлийн үйлчилгээг цахимжуулах бүрэн боломжтой байна. Энэ нь цахимаар шүүхэд мэдүүлэх, цахим хэргийн удирдлагын тогтолцоог бүрдүүлэх бодлоготой ч уялдана.

*Цахимаар архивын баримт бичгийг олгодог болсноор тэр хэмжээгээр иргэдийн цаг хугацаа, зардал хэмнэгдэх тул нийгэм эдийн засгийн хөгжилд эерэг нөлөөлөл үзүүлэх арга хэмжээ байна.*

## **Зорилт 3.2.Хуульчдаас шүүгчийг шилж олох тогтолцоог сайжруулна.**

|  |
| --- |
| * Арга хэмжээ 3.2.1.Шүүгчийн сул орон тоог ажлын хойшлуулшгүй шаардлагыг харгалзан нөөцөөс нөхөн бүрдүүлэх эрх зүйн орчинг бүрдүүлнэ. * Арга хэмжээ 3.2.2.Шүүгчийн сонгон шалгаруулалтын мэргэшил, ёс зүй, зан төлөвийн шалгалтын шалгуурыг боловсронгуй болгоно. * Арга хэмжээ 3.3.3.Хууль зүйн сургуулийн сургалтын чанарыг дээшлүүлнэ. (Н.Баасанжав гишүүн-томьёолно) * Арга хэмжээ 3.2.4.Шүүгчийн сонгон шалгаруулалтад хуульчийг цахимаар бүртгэх тогтолцоо бүрдүүлнэ. |

### **Арга хэмжээ 3.2.1.Шүүгчийн сул орон тоог ажлын хойшлуулшгүй шаардлагыг харгалзан нөөцөөс нөхөн бүрдүүлэх эрх зүйн орчинг бүрдүүлнэ.**

Үндсэн хуулийн 49.4-т Ерөнхий зөвлөл нь “шүүх, шүүгчийн шүүн таслах ажиллагаанд оролцохгүйгээр, гагцхүү хуульчдаас шүүгчийг шилж олох, эрх ашгийг нь хамгаалах зэрэг шүүхийн бие даан ажиллах нөхцөлөөр хангахтай холбогдсон үүргийг биелүүлнэ,” 51.2-т “Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс Улсын дээд шүүхийн шүүгчдийг Улсын Их Хуралд танилцуулснаар, бусад шүүхийн шүүгчийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн санал болгосноор тус тус Ерөнхийлөгч томилно” гэж заасан. Өөрөөр хэлбэл ШЕЗ-ийн нэн тэргүүний чиг үүрэг бол хуульчдаас шүүгчдийг шилж олох үүрэг юм.

Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 72 дугаар зүйлд ШЕЗ-ийн шүүхийг хүний нөөцөөр хангах бүрэн эрхийг хуульчилж, 72 дугаар зүйлийн 72.1.2-т “Шүүгчид нэр дэвшигчийг бүртгэх, сонгон шалгаруулах ажлыг энэ хуульд заасан журмын дагуу зохион байгуулах” гэж хуульчилж өгчээ. Түүнчлэн, ШЕЗ-ийн 2023 оны 03 дугаар сарын 10-ны өдрийн 57 дугаар тогтоолоор Шүүгчид тавих болзол, шаардлагыг үнэлэх, сонгон шалгаруулах журмыг баталсан байна. Энэ журмын 9 дүгээр зүйлд Шүүгчид нэр дэвшигчийн үнэлгээг эрэмбэлэх, өргөн мэдүүлэхээр заасан байх бөгөөд нэр дэвшигчийн авсан онооны эрэмбээр эрэмблэн цахим хуудаст байршуулж, олон нийтэд мэдээлэхээр заасан байна. Улмаар тус эрэмбийн дагуу анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчийг шүүгчээр томилуулахаар саналыг, УДШ-ийн шүүгчид нэр дэвшигчийг УИХ-д танилцуулснаар томилуулах саналыг Ерөнхийлөгчид өргөн мэдүүлэхээр журамлаж өгсөн байна. Үүнээс үзвэл шүүгчийн шалгалт өгсөн хүний нөөцөөс шүүгчид нэр дэвшигчийг санал болгох хууль болон журмын зохицуулалт байхгүй байна.

Хуульчдын дундаас шилдэг хуульчдыг шилж олох, сонгон шалгаруулахад ихээхэн цаг хугацаа, зардал шаардсан ажил болох нь шүүгчийг сонгон шалгаруулах журмаас харагдана. Процессын хувьд эхлээд шүүгчийн сонгон шалгаруулалтын зарыг гаргана, улмаар зарын дагуу шүүгчид нэр дэвшигчийг бүртгэх бөгөөд бүртгүүлсэн нэр дэвшигчдийн материалыг 21 хоногт багтаан шалгана. Үүний дараа 1-т хууль зүйн мэдлэг, чадварын шалгалт, 2-т мэргэшил, ёс зүй, зан төлөвийн шалгалтыг явуулна. Мэргэшил, ёс зүй, зан төлөвийн шалгалт нь дотроо 5 үе шаттай бөгөөд тухай бүр нь цаг хугацаа шаардсан нарийн процедуртай бөгөөд нэг шүүгчийг сонгон шалгаруулж ерөнхийлөгчид өргөн барих хүртэл багадаа 3-4 сарын хугацаа зарцуулахаар байна. Иймд шүүгчийн шалгалт өгсөн нэр дэвшигч нарын нөөцөөс нөхөн бүрдүүлэлт хийж эрх зүйн орчныг бүрдүүлэх хэрэгцээ шаардлагатай байх бөгөөд шаардлагатай арга хэмжээ мөн байна.

Хүний нөөцөөс шүүгчийг нэр дэвшүүлж, нөхөн бүрдүүлэлт хийх нь зардал, цаг хугацааг хэмнэх бөгөөд сул орон тоог хурдан шуурхай нөхөх нь эргээд шүүхийн ажлын ачаалалд маш том үр нөлөөтэй. Сул орон тоог түргэн шуурхай нөхөн бүрдүүлэх нь тухайн шүүхийн ажлын ачааллыг тэнцвэржүүлэх бөгөөд ажлын ачааллын зохистой түвшинд байлгаснаар шүүхийн шийдвэрийн үндэслэлтэй байдал хангагдах бөгөөд улмаар шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлтэй шууд холбоотой.

*Түүнчлэн дээр дурдсанчлан хүний нөөцөөс нөхөн бүрдүүлэлт хийх эрх зүйн орчин одоогоор бүрдээгүй байгаа тул шүүхийн тухай хуульд энэ талаарх зохицуулалт оруулах шаардлагатай байна. Харин нөөцөөс нөхөн бүрдүүлэлт хийх нэрийдлээр шүүгчийн сонгон шалгаруулалт зарлахгүй шууд хүний нөөцөөс нөхөн бүрдүүлэх сайн шүүгчийг шилж олох ШЕЗ-ийн үндсэн чиг үүргийг гажуудуулах, буруугаар ашиглах эрсдэлийг үүлгэж болзошгүй тул болгоомжтой хандах нь зүйтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 3.2.2.Шүүгчийн сонгон шалгаруулалтын мэргэшил, ёс зүй, зан төлөвийн шалгалтын шалгуурыг боловсронгуй болгоно.**

ШЕЗ-ийн 2023 оны 03 дугаар сарын 10-ны өдрийн 57 дугаар тогтоолоор батлагдсан Шүүгчид тавих болзол, шаардлагыг үнэлэх, сонгон шалгаруулах журмын 6 дугаар зүйлд Мэргэшил, ёс зүй, зан төлөвийн шалгалтыг явуулах талаар тусгажээ. Энэ шалгалт нь 5 үе шаттай байх бөгөөд эхлээд нэр дэвшигчийн мэдээллийг цахим хуудаст байршуулснаас хойш 14 хоногийн дотор олон нийтээс нэр дэвшигчийн талаарх мэдээллийг цуглуулна, үүний дараа илтгэгч гишүүн нэр дэвшигчийг судалж үнэлнэ. Үнэлэхдээ хуульчийн хувиар оролцсон хэрэг, маргаанд хамтран ажилласан хуульч болон эсрэг талын хуульч, нэр дэвшигчийн удирдлага, хамтран ажиллагч, багш, хуульчдын болон өмгөөлөгчдийн холбоо, бусад шаардлагатай гэсэн хүмүүсээс ярилцлага авахаар тусгажээ. Үүний дараа илтгэгч гишүүн нэр дэвшигчтэй ганцаарчилсан ярилцлага хийсний дараа тайлан бичнэ. Үүний дараа ШЕЗ нэр дэвшигчтэй ярилцлага хийсний дараа нэр дэвшигчийн мэргэшил, ёс зүй, зан төлөвийн үнэлгээг гаргадаг байна. Өмнө нь хэрэгжиж байсан журмуудтай харьцуулахад хувь хүнийх нь талаарх судалгааг нарийвчлан судалдаг болсон нь сайшаалтай.

Гэвч, шүүгчийн мэргэжлийн ёс зүй, шүүгчийн зан төлөв зэрэг шүүгчид байвал зохих хамгийн чухал чанарууд нь хувийн шинжтэй, субьектив зүйлүүд учраас тэдгээрийг хэмжихэд зориулагдсан найдвартай, обьектив хэмжүүрийг өнөө хүртэл олоогүй байна[[69]](#footnote-69) гэжээ. Иймд цаашид ч шүүгчид нэр дэвшигчийн мэргэшил, ёс зүй, зан төлөвийг шалгах шалгуурыг илүү боловсронгуй болгох, одоо хэрэгжиж буй журмын хэрэгжилтийн үр нөлөөг нь үнэлэх зайлшгүй шаардлагатай байна. Энэ ч үүднээс шүүгчид нэр дэвшигчийн мэргэшил, ёс зүй, зан төлөвийн шалгалтын шалгуурыг илүү боловсронгуй болгох арга хэмжээг тасралтгүй явуулж, хөгжүүлж байх шаардлагатай арга хэмжээ мөн байна.

Шүүгчид нэр дэвшигчийн мэргэшил, ёс зүй, зан төлөвийн шалгалтын шалгуурыг боловсронгуй болгох нь хуульчдын дундаас сайн шүүгчийг шилж олох үндсэн зорилготой. Шүүгч сайн мэргэшсэн ч ёс зүй, зан төлөвийн хувьд доголдолтой бол хуульд захирагдаж, хараат бусаар ажиллаж чадах эсэх нь эргэлзээтэй бөгөөд шүүгчийн хараат бус байдал алдагдах, улмаар шүүх эрх мэдэл ялзрах эрсдэлтэй.

*Иймд мэргэшил, ёс зүй, зан төлөвийн шалгалтын шалгуурыг сайжруулах нь засаглалд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 3.2.4.Шүүгчийн сонгон шалгаруулалтад хуульчийг цахимаар бүртгэх тогтолцоо бүрдүүлнэ.**

Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 33 дугаар зүйлийн 33.2-т “ ... холбогдох баримт бичгийг нотариатаар гэрчлүүлсэн хуулбарын хамт Ерөнхий зөвлөлд цахимаар болон цаасан хэлбэрээр хүргүүлнэ” гэж хуульчилж өгсөн. Түүнчлэн, ШЕЗ-ийн 2023 оны 03 дугаар сарын 10-ны өдрийн 57 дугаар тогтоолоор батлагдсан Шүүгчид тавих болзол, шаардлагыг үнэлэх, сонгон шалгаруулах журмын 4 дүгээр зүйлд Шүүгчид нэр дэвшигчийг бүртгэх талаар зохицуулж өгчээ. Журмын 4.1-т “Шүүгчид тавих болзол, шаардлагыг хангасан иргэн шүүгчид нэрээ дэвшүүлэх тохиолдолд сонгон шалгаруулалтын тухайн зард дурдсан өргөдөл, баримт бичгийг дурдсан хугацаанд багтаан Ерөнхий зөвлөлд цахимаар болон цаасан хэлбэрээр хүргүүлнэ” гэж заажээ. Үүнээс үзвэл шүүгчид нэр дэвшигчийн бүртгэл нь дан ганц цахимаар явагддаггүй байна. Өөрөөр хэлбэл цаасан суурьтай материалыг мөн бүрдүүлж байгаа нь нэр дэвшигчээр бүртгүүлэгчид хүндрэл чирэгдэл үүсгэнэ.

Мөн шүүгчид нэр дэвшигчийн бүртгэлийн тухайд ямар шүүхэд хэдэн нэр дэвшигч, хэн хэн өрсөлдөж байгааг бусад нэр дэвшигч урьдчилан мэдэх боломжгүй буюу энэ талаарх мэдээлэл хаалттай байдлаар бүртгэл явагддаг байна. Жишээ нь, Нийслэл дэх захиргааны хэргийн анхан шатны шүүхийн нэг сул орон тоонд олон нэр дэвшигч бүртгүүлэх бол хөдөө орон нутаг дахь шүүхийн сул орон тоонд нэг ч нэр дэвшигч бүртгүүлээгүй тохиолдол мөн гардаг байна.

*Түүнчлэн, ямар шүүхэд хэдэн хүн нэр дэвшихээр бүртгүүлж байгаа процесс нууцлалтай, ил тод биш, цахимжаагүйн улмаас ШЕЗ-ийн шүүгчийн хүний нөөцийн газрын ажилтнуудаас мэдээлэл авах гэж оролдох зэрэг зүй бус үйлдэл гарах эрсдэлтэй байдаг байна. Иймд шүүгчийн сонгон шалгаруулалтад хуульчийг цахимаар бүртгэж, мэдээллийг ил тод нээлттэй явуулах, хүний оролцоотой бүртгэлийг халах нь шүүгчийн сонгон шалгаруулалт шударгаар явагдах нэг урьдчилсан нөхцөл мөн бөгөөд нийгэм эдийн засагт эерэг нөлөөл үзүүлэхээр байна.*

*Хууль эрх зүйн хүрээнд шүүгчид нэр дэвшигчийг бүртгэх бүртгэлийг цахимжуулахад Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 33 дугаар зүйлийн 33.2 дахь хэсэг болон журмын өөрчлөлт хийх шаардлагатай.*

# **Зорилго 4. Шүүхийн хүний нөөцийн чадавхыг хэрэгцээ, шаардлагад нийцүүлэн тасралтгүй хөгжүүлнэ.**

## **Зорилт 4.1.Ёс зүй, цогц чадамжтай шүүхийн хүний нөөц бэлтгэх суурь тогтолцоог бүрдүүлж, төгөлдөржүүлнэ.**

|  |
| --- |
| ***Зорилт 4.1.Ёс зүй, цогц чадамжтай шүүхийн хүний нөөц бэлтгэх суурь тогтолцоог бүрдүүлж, төгөлдөржүүлнэ.***   * *4.1.1.Шүүгчийн ажлын гүйцэтгэл буюу хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны үзүүлэлт, чанарын шалгуурыг шүүгчийн хараат бус байдлыг хангах зарчимд нийцүүлэн тогтоох эрх зүйн орчинг бүрдүүлнэ.* * *4.1.2.Шүүхийн захиргааны хүний нөөцийг бэлтгэх, мэргэшүүлэх тогтолцоог олон улсын жишигт нийцүүлэн хөгжүүлнэ.* * *4.1.3.Шүүхийн захиргааны ажилтны бие даасан ангилал, зэрэглэлийг бий болгож, шатлан дэвших тогтолцоог бүрдүүлнэ.* * *4.1.4.Шүүхийн захиргааны байгууллага хүний нөөцийг шилж олох, сонгон шалгаруулах, тогтвортой ажиллуулах эрх зүйн үндсийг бий болгоно.* * *4.1.5.Шүүхийн захиргаанд шинээр томилогдсон ажилтныг дадлагажуулах тогтолцоог боловсронгуй болгоно.* * *4.1.6.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын хүний нөөцийн эрсдэлийн удирдлагын бодлоготой болно.* * *4.1.7.Шүүхийн захиргааны ажилтны чиг үүрэгт хамаарах үйл ажиллагааны хүрээ, зохист ачааллыг тодорхойлж, орон тоог бодитой тогтооно.* * *4.1.8.Шүүхийн захиргааны зарим үйлчилгээг шүүн таслах ажиллагааны онцлогийг харгалзан бусдаар гүйцэтгүүлэх эрх зүйн орчинг бүрдүүлнэ.* * *4.1.9.Шүүхийн захиргааны төв байгууллага захиргааны үйл ажиллагааны үр дүнтэй, үр ашигтай байдлыг дээшлүүлэх зорилгоор нөөцийг шүүхийн тамгын газруудад зохистой хуваарилах шалгуурыг тогтооно.* |

### **Арга хэмжээ 4.1.1.Шүүгчийн ажлын гүйцэтгэл буюу хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны үзүүлэлт, чанарын шалгуурыг шүүгчийн хараат бус байдлыг хангах зарчимд нийцүүлэн тогтоох эрх зүйн орчинг бүрдүүлнэ.**

Хувь шүүгчийн ажлын гүйцэтгэлийг үнэлэх нь нь шударга ёс буюу шүүхийн ажил хамгийн чанартай байх, ардчилсан нийгэмд хариуцлагатай байх гэсэн аливаа шүүхийн тогтолцооны хоёр шаардлагыг хангахад чиглэгддэг.[[70]](#footnote-70) Европын шүүгчдийн зөвлөлдөх зөвлөлийн зөвлөмжид зааснаар шүүгчийн ажлыг үнэлэх нь албан болон албан бус хоёр хэлбэртэй байж болох ба энэ нь шүүгчийн ажлын чанарыг сайжруулахад чиглэгдээд зогсохгүй шүүхийн тогтолцооны чанарыг сайжруулах зорилготой.

Ажлыг үнэлэх албан бус механизмд шүүгч өөрийгөө үнэлэх, санал хүсэлт хүлээн авах, албан ёсоор бусад шүүгчдээс санал авах зэрэг аргууд орно.[[71]](#footnote-71)Албан механизмын хувьд албан механизмын үндэслэл, үндсэн элементийг хуульд тодорхой, бүрэн гүйцэт тогтоохыг зөвлөж байна.[[72]](#footnote-72)

Тус зөвлөмжид зааснаар үнэлгээг обьектив шалгуурт үндэслэн гүйцэтгэх бөгөөд шалгуур нь голчлон чанарын индикатораас бүрдэхээс гадна тоон индикаторыг оруулж болохоор заажээ.

Шүүгчийн хараат бус байдлыг хангах зарчмыг хэрэгжүүлэх үүднээс хувь шүүгчийн ажлыг үнэлэх ажлыг шүүгчид гүйцэтгэх нь тохиромжтой бөгөөд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл энэ ажилд идэвхтэй хамрагдах шаардлагатай. Харин гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллага зэрэг бусад байгууллагын оролцоог хүлээн зөвшөөрдөггүй байна.[[73]](#footnote-73)Мөн хувь шүүгчийн ажлын үнэлгээ нь шүүхийн байгууллагын ажлыг үнэлэх захиргааны үнэлгээ болон сахилгын шийтгэл хүлээлгэх ажиллагаанаас нууц байх ёстой.

Процедурын шударга ёсыг хангахын тулд шүүгч нь үнэлгээний процесс болон үнэлгээний дүгнэлтийн төсөлд өөрийн байр сууриа илэрхийлэх боломжийг хангах ёстой. Хамгийн сүүлд нь шүүгчийн ажлыг үнэлэх зарчим, журам нь олон нийтэд нээлттэй байх ёстой боловч хувь шүүгчийн ажлыг үнэлэх процесс, дүн нь нууц байхыг зөвлөж байна.[[74]](#footnote-74)

Европын шүүгчдийн зөвлөлдөх зөвлөлөөс гаргасан дээрх зөвлөмжид шүүгчийн хараат бус байдлыг хангах зарчимд нийцүүлж шүүгчийн ажлын гүйцэтгэлийг үнэлэх гол зарчим, журмыг олон улсын туршлагад тулгуурлаж зөвлөжээ.

Шүүгчийн ажлын үнэлгээ буюу гүйцэтгэлийн үнэлгээ нь өөрөө шүүгчийн хараат бус байдалд шууд халдахгүй.[[75]](#footnote-75)

Манай улсын хувьд шүүгчийн ажлыг үнэлэх чиглэлээр тодорхой практик байсан бөгөөд тухайлбал, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 8.3 дахь заалтад Шүүгчийн мэргэжлийн үйл ажиллагааны түвшинг гурваас таван жилд дүгнэх шалгуур үзүүлэлт, журмыг баталж, мөрдүүлэхээр заасан боловч Үндсэн хуулийн цэцээс холбогдох зохицуулалтыг Үндсэн хууль зөрчсөн гэсэн шийдвэр гаргаж байсан. 2021 онд баталсан Шүүхийн тухай хуульд шүүгчийн сахилгын зөрчлийн шинжийг хуульд нэг бүрчлэн заасан боловч түүнээс гадна шүүгчийн ажлын гүйцэтгэлийг үнэлэх зохицуулалт нарийвчлан тусгагдаагүй байна.

Энэ арга хэмжээний дагуу шүүгчийн ажлыг үнэлэх механизмыг өөрийн орны туршлага, гадаад улсын сайн жишгийг үндэслэн бүрдүүлэх шаардлагатай.

*Дээр дурдсанчлан шүүгчийн ажлыг үнэлэх нь шүүхийн тогтолцооны чанарыг сайжруулах, шүүхийн шийдвэр буюу шударга ёсны чанарыг сайжруулах нэг гол механизм юм. Иймд уг арга хэмжээ нь засаглалийн тогтолцоонд эерэг нөлөө үзүүлэхээр байна. Мөн уг арга хэмжээний шүүхийн тогтолцооны чанарыг сайжруулахад чиглэгдэж буйн хувьд иргэдийн шударга шүүхээр шүүлгэх үндсэн эрхэд эерэг нөлөөлөл шууд бусаар үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 4.1.2.Шүүхийн захиргааны хүний нөөцийг бэлтгэх, мэргэшүүлэх тогтолцоог олон улсын жишигт нийцүүлэн хөгжүүлнэ.**

***Шүүхийн захиргааны хүний нөөцийн тулгамдсан асуудал***

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс ирүүлсэн судалгаагаар 2023 оны 1-р улирлын байдлаарАнхан болон давж заалдах шатны шүүхийн 41 Тамгын газарт нийт 1458 албан хаагч ажиллаж байгаагаас 855 нь төрийн захиргааны, 603 нь төрийн үйлчилгээний албан хаагч байна. 431 шүүгчийн туслах ажиллаж байгаагаас 210 буюу 48.7 хувь нь хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөл авсан бол 221 буюу 51.3 хувь нь хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөл аваагүй байна.

Албан хаагчдын туршлагыг ажилласан жилээр авч үзвэл Төрийн захиргааны албан хаагчдын 49.6 хувь нь 5 хүртэл жил, 50.4 хувь нь 5-аас дээш жил ажиллаж байгаа бол төрийн үйлчилгээний албан хаагчдын 46.3 хувь нь 5 хүртэл жил, 53.6 хувь нь 5-с дээш жил шүүхийн захиргааны байгууллагад ажиллаж байна.

Нийт шүүгчийн туслахын 17 хувь нь 1 хүртэл жил, 39 хувь нь 1-5 хүртэл жил, 35 хувь 5-10 хүртэл жил, 9 хувь нь 10-с дээш жил тухайн албан тушаалдаа ажилласан харьцангуй тогтвортой, туршлагатай байгаа бол шүүх хуралдааны нарийн бичгийн даргын хувьд тухайн албан тушаалд 10-с дээш жил ажилласан албан хаагч огт байхгүй ба 48 хувь нь 1 хүртэл жил, 41 хувь нь 1-5 хүртэл жил, 11 хувь нь 5-10 хүртэл жил ажиллаж байна.

Зураг 4. Шүүгчиийн туслахын ажилласан жил, 2023 оны 1-р улирлын байдлаар

***Шүүхийн захиргааны хүний нөөцийг бэлтгэх, мэргэшүүлэх тогтолцоо***

Манай улсын хувьд шүүхийн захиргааны ажилтан нь төрийн захиргааны болон төрийн үйлчилгээний албан хаагч буюу төрийн албан хаагчийн тогтолцооны нэг хэсэг болж байна. Шүүхийн захиргааны ажилтан, ялангуяа шүүгчийн туслах, нарийн бичгийн дарга нь шүүгч болох зорилготой албан хаагчид ажиллах, эсхүл шүүхэд тодорхой хугацаанд ажиллаж туршлага хуримтлуулсны дараа өмгөөлөгчөөр ажиллах сонирхолтой эрх зүйч мэргэжилтэй залуу албан хаагчид байна.

Дэлхий нийтэд шүүхийн туслах ажилтан[[76]](#footnote-76) нь шүүгч, шүүх бүрэлдэхүүнд хэрэг, маргааныг шийдвэрлэхэд гол туслалцаа үзүүлдэг хүний нөөц гэж үнэлдэг.[[77]](#footnote-77) Шүүхийн туслах ажилтан нь статусын хувьд урт буюу богино хугацаанд ажилладаг төрийн албан хаагч буюу ажилтан байх нь Европын улсуудад түгээмэл байна.[[78]](#footnote-78)

Шүүхийн захиргааны ажилтныг бэлтгэх үр нөлөөтэй тогтолцоог бүрдүүлэхийн тулд тухайн салбарын онцлогыг зөв таниж мэдэх, хүлээн зөвшөөрөх шаардлагатай. Энэ хүрээнд манай улстай адил эх газрын эрх зүйн тогтолцоотой Европын орнуудын туршлагад үндэслэн манай улсын шүүхийн захиргааны ажилтан бэлтгэх цаашдын тогтолцоог сайжруулах төсөөллийг харж болно.

Шүүхийн захиргааны ажилтнаар ажиллах нь залуу эрх зүйчдийн мэргэжлийг дээшлүүлэх боловсролын зорилготой байж болно. Тухайлбал, Герман, Словен улсад шүүгчид туслах нь хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулахаас өмнөх хууль зүйн боловсролын нэг албан элемент болдог байна.[[79]](#footnote-79) Мөн шүүхийн туслах ажилтнаар ажиллах нь зарим улсад шүүгчээр ажиллахаас өмнөх албан болон албан бус туршлага болдог байна.[[80]](#footnote-80)

Шүүхийн захиргааны ажилтныг бэлтгэх тогтолцоог сайжруулахдаа шүүгчийг сонгон шалгаруулах хоёр ерөнхий тогтолцооны (карьерийн ба мэргэжлийн шүүгчийн) онцлогыг харгалзан үзэх нь чухал. Карьерийн тогтолцоо нь эх газрын Европт түгээмэл бөгөөд энэ тогтолцоонд шүүгч нь төрийн албаны нэг хэсэг, мерит зарчмаар буюу шүүхэд туслах ажилтан, доод шатны шүүгчээр ажиллах нь давуу тал болдог. Энэ тогтолцооны үед шүүгчийн шүүхийн туслах ажилтан нь хуульчийн мэргэжлийн хувьд өсөн дэвшиж, ирээдүйд шүүгчээр ажиллах хүний нөөцөөр бэлтгэгддэг байна. Харин мэргэжлийн шүүгчийн тогтолцоо АНУ, Англи зэрэг улсын загвар бөгөөд энэ тогтолцоонд бие даан хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулсан туршлагатай өмгөөлөлгч, хуульч шүүгчээр ажиллах хүний нөөцийн гол хэсгийг бүрдүүлдэг. Гэвч шүүхэд туслах ажилтнаар ажиллаж байсан мэргэжилтэн мөн энэ тогтолцоонд шүүгчээр томилогдох нь түгээмэл.

Манай улсын хувьд Үндсэн хууль, Шүүхийн тухай хуульд заасан болзол, шаардлагыг хангасан хуульч шүүгчээр томилогдох боломжтой. Хуульд зааснаар мэргэжлээрээ гурваас доошгүй жил ажиллах байх нь үндсэн шалгуур юм. Үндсэн шинжээр нь авч үзвэл манай улсын хувьд мэргэжлийн тогтолцоотой буюу хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа хуульч шүүгчээр томилогдох зохицуулалтай. Гэвч өмнө дурдсанчлан шүүхийн захиргааны ажилтнаар ажиллаж байсан хуульчид шүүгчид нэр дэвшиж томилогдох нь практикт түгээмэл байна.

Дээрхээс авч үзвэл манай улсын хувьд шүүхийн захиргааны ажилтан нь шүүгчийн хүний нөөцийг бүрдүүлэх нэг чухал хэрэглэгдэхүүн болж байна. Өөрөөр хэлбэл, шүүхийн туслах ажилтны багагүй хэсэг нь шүүгчид нэр дэвшиж байна. Иймээс шүүхийн захиргааны ажилтан бэлтгэх тогтолцоо нь шүүгчийн хүний нөөцийг бүрдүүлэх салбар болж буйг онцолж, тэдгээрийг мэргэшүүлэх тогтолцоог сайжруулахдаа энэ хүчин зүйлийг харгалзан үзэх шаардлагатай.

Нөгөө талаас шүүхийн захиргааны ажилтны ачаалал өндөр, цалин хөлс бага зэрэг нь ажилтнууд тогтвор суурьшилгүй байгаагийн нэг шалтгаан болж байна.

Шүүхийн туслах ажилтны чиг үүргийг шийдвэр гаргахад туслах ажиллагаа ба бусад гэж зааглаж болно. Эхний бүлэгт баримт бичиг эмхлэх, фактыг судлах, шүүхийн шийдвэрийн төсөл боловсруулах, шийдвэрт тусгах санал бүхий саналын хуудас бичих зэрэг үүрэг орох бол бусад хэсэгт хууль зүйн судалгаа хийх, шүүх хуралдааны тэмдэглэл хөтлөх, шүүхийн шийдвэрийг хэвлэлтэд бэлтгэх, хэвлэлийн мэдээний төсөл бэлтгэх, бусад захиргааны үүргүүд ерөнхий байдлаар хамаардаг байна.[[81]](#footnote-81)

*Энэ арга хэмжээнүүдийн шууд нөлөөлөлд шүүхийн захиргааны нийт ажилтнууд, шууд бус нөлөөлөлд шүүх эрх мэдэл, шүүгч, шүүхээс үйлчилгээ авч буй иргэд хамаарч, үр шимийг нь хүртэхэээр байна.*

*Шүүхийн захиргааны ажилтан бэлтгэх тогтолцоог сайжруулах нь нийгмийн эрх ашгийн тусын тулд шударга ёсыг сахиулах (administration of justice) тогтолцоог дэмжих зорилгод хувь нэмрээ оруулдаг.[[82]](#footnote-82) Шүүхийн туслах ажилтан нь (judicial assistants) шүүгчид үнэ цэнэтэй мэргэжлийн туслалцаа үзүүлдэгийн хувьд, энэ утгаараа шүүхийн шийдвэрийн чанарыг сайжруулахад туслалцаа үзүүлдэг. Энэ утгаараа Монгол Улсад шүүхийн захиргааны ажилтныг бэлтгэх, статусыг дахин тодорхойлох, сургаж хөгжүүлэх, шилж олох, тогтвортой ажиллуулах эрх зүй, эдийн засаг, менежментийн цогц арга хэмжээг авч хэрэгжүүлэх энэ арга хэмжээнүүд нь засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 4.1.3.Шүүхийн захиргааны ажилтны бие даасан ангилал, зэрэглэлийг бий болгож, шатлан дэвших тогтолцоог бүрдүүлнэ.**

Төрийн албаны тухай хуульд зааснаар шүүхийн захиргааны ажилтны зарим нь төрийн захиргааны, бусад нь төрийн үйлчилгээний албан хаагч байна. Төрийн захиргааны албан хаагч нь дотроо хуульд зааснаар туслах, ахлах, эрхэлсэн, тэргүүн түшмэлийн албан тушаалын ангилалд хуваагдаж байна. Мөн Засгийн газрын тогтоолын дагуу төрийн захиргааны албан хаагчид ТЗ 1-13 хүртэлх албан тушаалын зэрэглэлтэй байна.

Төрийн албаны тухай хууль, Төрийн албаны зөвлөлөөс баталсан журмын дагуу ахлах, эрхэлсэн, тэргүүн түшмэлийн ангиллын албан тушаалд томилогдон ажиллахад тусгай шаардлага буюу доод ангиллын албан тушаалд 3-12 жил ажиллах шаардлага тавигдаж байна. Энэ нь шүүхийн захиргааны ажилтныг албан тушаалд томилоход ажилласан жилийн шаардлага хүрэхгүй байх, улмаар хүний нөөцийн хомсдол үүсгэх эрдлийг зарим тохиолдолд үүсгэхээр байна.

Мөн өмнө дурдсанчлан, шүүгчийн туслах нь хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагааны зөвшөөрөл авсан байх хуулийн зохицуулалттай. Иймд нэг талаас төрийн албанд ажилласан жилийн шаардлага, нөгөө талаас хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх гэрчилгээ авсан байх шаардлага нь хүний нөөцийн хувьд хомсдол үүсгэх нөхцөлийг бүрдүүлж болохыг цаашид анхаарах шаардлагатай.

Гадаад улсын хувьд Герман зэрэг улсад шүүхийн захиргааны ажилтан нь мэргэшсэн, тогтвортой байх тогтолцоог бүрдүүлж ажиллаж байна. Энэ хүрээнд шүүхийн захиргааны ажилтныг Засгийн газрын буюу гүйцэтгэх эрх мэдлийн төрийн албаны тогтолцооноос тодорхой хэмжээнд тусад нь авч үзэх, шилжин ажиллахад дүйцүүлэн авч үзэх уян хатан зохицуулалтыг бий болгох шаардлагатай.

*Энэ арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр шүүхийн захиргааны ажилтны эрх зүйн байдал дээшилж, шүүгч хэрэг, маргаан шийдвэрлэхэд дэмжлэг үзүүлэх мэргэшсэн хүний нөөц бүрдэж, улмаар иргэдийн шударгаар шүүлгэх эрхий үр нөлөөтэй эдлүүлэх тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 4.1.4.Шүүхийн захиргааны байгууллага хүний нөөцийг шилж олох, сонгон шалгаруулах, тогтвортой ажиллуулах эрх зүйн үндсийг бий болгоно.**

**Шилж олох, сонгон шалгаруулах**

Европын шүүгчдийн зөвлөлдөх зөвлөлөөс гаргасан зөвлөмжид шүүхийн туслах ажилтныг гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллага биш шүүх эрх мэдлийн байгууллага нь обьектив, мерит шалгуур үзүүлэлтэд үндэслэн сонгон шалгаруулах үүрэгтэй байх нь зүйтэй гэж зөвлөжээ.[[83]](#footnote-83) Зохих шалгуур үзүүлэлт гэдэг нь ажлын туршлага, боловсролын зэрэг, хууль зүйн чадвар, мэргэжлийн ёс зүй, харилцааны чадвар, мотиваци зэргийг хамруулжээ.

Шүүхийн туслах ажилтан нь шүүгчтэй нягт хамтран ажилдаг. Энэ үүргийг гүйцэтгэхэд итгэл даах, мэдлэг чадвартай байх, ажиллах хүсэл эрмэлзэлтэй байх зэрэг нь чухал тооцогддог. Иймд шүүхийн туслах ажилтныг сонгон шалгаруулах, томилоход хамтран ажиллах шүүгчийн санаа бодлыг тусгах хэрэгцээ байдаг.[[84]](#footnote-84)

Монгол Улсын хувьд шүүхийн төрийн захиргааны албан хаагчид Төрийн албаны тухай хуульд заасны дагуу төрийн албаны шалгалтад тэнцэж, шүүхэд ажилд орохоор байна. Энэ нь хэдийгээр төрийн албаны нэгдсэн стандарт шалгалт боловч шүүхийн хэрэгцээ шаардлага, салбарын онцлогыг харгалзан шүүхийн туслах ажилтныг сонгон шалгаруулах тусгай журмыг хуулиар бүрдүүлэх шаардлагатай. Мөн төрийн албаны, хуульчийн, өмгөөлөгчийн, шинээр бий болгох шүүхийн захиргааны ажилтны шалгалтын тогтолцоог уялдуулж, шалгалтын дүн, ажилласан жилийг харилцан зөвшөөрөх шаардлагатай.

**Шүүхийн захиргааны ажилтны тогтвортой байдал**

Шүүгч чиг үүргээ бүрэн дүүрэн хэрэгжүүлэх нэг үндэслэл нь мэргэшсэн сайн захиргааны ажилтны туслалцаа дэмжлэг юм. Шүүхийн өдөр тутмын ажлыгхариуцан гүйцэтгэдэг шүүхийн захиргааны ажилтныг мэргэшүүлэхийн тулд тогтвортой ажиллуулах явдал чухал. Гэтэл өнөөдөр шүүхийн захиргааны байгууллагад хүний нөөцийн тогтвортой байдал алдагдаж, шүүх хуульчийн шалгалт өгөх хүртэл ажилладаг дамжлага газар болж хувирсан байна.

ШЕЗ-ийн ажлын албанаас 2022 онд зарим шүүхийн тамгын газруудын хэмжээнд хийсэн шүүхийн захиргааны ажилтнуудын чиг үүргийн шинжилгээний нэгдсэн дүнгээс үзэхэд, шүүхийн захиргааны ажилтнуудын 50 хувь нь томилогдсоноос хойш 3 жилийн дотор ажлаасаа гарч байгаа бөгөөд үүний үндсэн шалтгаан нь ажлын орчин тааруу, ачаалал өндөр, программ хангамж, техник хэрэгслийн гацалт ажил хийхэд ихээхэн хүндрэл учруулдаг гэж үзжээ.[[85]](#footnote-85)

Сүүлийн 5 жилийн дунджаар нэг жилд 360 орчим захиргааны ажилтан ажилд орж, 270 орчим ажилтан ажлаас гарсан байна. Төрийн захиргааны албан тушаалд 3 хүртэл жил ажилласан шинэ ажилтан 49 хувийг эзэлж байгаагаас үзвэл төрийн захиргааны албан хаагч тогтворгүй байнгын шинэчлэгдэж байна.[[86]](#footnote-86) Үүнд нөлөөлж байгаа хүчин зүйл нь ажлын ачаалал их, цалин бага, ажиллах орчин, нөхцөл тааламжтай биш байдал гэж үздэг.

Шүүхийн захиргааны ажилтныг тогтвор суурьшилтай ажиллуулах үндэс нь тэдний ажил албанаас авч буй сэтгэл ханамж мөн. Гэтэл зарим судалгаагаар шүүхийн захиргааны ажилтнуудын ажлын байрны сэтгэл ханамж тун хангалтгүй байгааг тогтоожээ. Жишээ нь бүтэц, орон тооны хувьд томоохонд тооцогдох дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны 2 шүүхэд хийсэн социологийн судалгаанд нийт 118 шүүхийн захиргааны ажилтан хамрагдсан бөгөөд “Өөр ажлын санал ирвэл яах вэ?” гэсэн асуултад 74,2 хувь нь ажлаа солино, 13,6 хувь нь ажлаа солихгүй гэсэн хариулт өгсөн. Үүнээс харахад шүүхэд ажилд орж байгаа эрх зүйчид зөвхөн мэргэжлийн дадлага хийх хугацааг гүйцээж, туршлага хуримтлуулж, тус бүрийн мэргэжлийн өсөлтөө өөр газар хийх сонирхолтой нь батлагдаж байна.[[87]](#footnote-87)

Цаашлаад шүүхийн нийт ажилтнаас авсан хөдөлмөрийн сэтгэл ханамжийн судалгаагаар ажлын ачаалал 74-97%, ажлын байран дахь стресс 77-80% гарсан нь шүүхийн үйлчилгээг шинэ төвшинд хүргэхэд сөргөөр нөлөөлж болохуйц ноцтой үзүүлэлт гэж үзэж байна. Хүний нөөцийн шилжилт хөдөлгөөн нийт ажиллагсдын 20-25 хувьд жил тутам хийгдэж, 2 жил хүртэл хугацаанд ажиллах үзэгдэл тогтмолжсон хандлагатай харагдаж байгаа нь шүүхийн захиргааны мэргэшсэн, тогтвортой байдал хангалтгүй байгааг илэрхийлж байна.[[88]](#footnote-88)

Эдгээр сөрөг үзүүлэлтэд нөлөөлж буй хэд хэдэн материаллаг болон материаллаг бус хүчин зүйлс байгааг нэгтгэн дүгнэвэл, шүүхийн ачааллыг даахуйц барилгагүй, шүүхийн үйлчилгээ үзүүлэхүйц орчин муутай, шүүх хурлын хангалттай өрөө, танхимгүй, ажлын байрны хэвийн ажиллагааг хангахуйц орчин нөхцөл, өрөө танхим муутай, ажлын ачаалал их, ажлын байрны онцлогоос хамааран стресс бухимдал их, цалин хангамж бага, шагнал урамшууллын тогтолцоо шударга бус, ажилчдын нийгмийн асуудалд тавих анхаарал багатай холбоотой байна.[[89]](#footnote-89)

Мөн шүүхийн захиргааны ажилтнуудтай хийсэн фокус ярилцлагын явцад шүүх үйлчилгээний байгууллага мөн үү биш үү гэх асуултад санал хуваагдаж, эргэлзэж байсан нь шүүх үйлчилгээний байгууллага болох тухайд, шүүхийн үйлчилгээг үзүүлэхдээ юуг анхаарах талаар ойлголт муутай байгааг харуулж байна. Иймд шүүхийн захиргааны ажилтанд үйлчилгээний ажилтны сэтгэл зүйг төлөвшүүлж, үйлчилгээ үзүүлэхэд шаардлагатай ур чадварыг сургаж, хувь хүнийг бэлтгэхэд чиглэсэн сургалт зохион байгуулах, үйлчилгээ үзүүлэх тав тухтай орчин нөхцөлийг бүрдүүлэх зайлшгүй шаардлагатай байна.[[90]](#footnote-90)

*Монгол Улсад шүүхийн захиргааны ажилтныг бэлтгэх, статусыг дахин тодорхойлох, сургаж хөгжүүлэх, шилж олох, тогтвортой ажиллуулах эрх зүй, эдийн засаг, менежментийн цогц арга хэмжээг авч хэрэгжүүлэх энэ арга хэмжээнүүд нь засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 4.1.6.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын хүний нөөцийн эрсдэлийн удирдлагын бодлоготой болно.**

Шүүхийн өдөр тутмын ажлыг хариуцан гүйцэтгэдэг шүүхийн захиргааны ажилтныг мэргэшүүлэхийн тулд тогтвортой ажиллуулах явдал чухал. Гэтэл өнөөдөр шүүхийн захиргааны байгууллагад хүний нөөцийн тогтвортой байдал алдагдаж, шүүх хуульчийн шалгалт өгөх хүртэл ажилладаг дамжлага газар болж хувирсан байна.

Тухайлбал, 2012-2016 оны шүүхийн захиргааны ажилтны хүний нөөцийн шилжилт хөдөлгөөний судалгааны дүнгээр нийт шүүхийн тамгын газарт 1823 ажилтан шинээр ажилд орж, 1371 ажилтан ажлаас гарсан бөгөөд тэдний 588 буюу 42,8% нь 2 жил хүртэл хугацаанд ажилласан, 608 буюу 44,3% нь өөрийн хүсэлтээр ажлаас чөлөөлөгдсөн байна.

Өөрөөр хэлбэл, мэргэшин тогтвор суурьшилтай ажиллаж байгаа ажилтны тоо тун цөөн байна гэсэн үг. Шүүхийн захиргааны ажилтны хүний нөөцийн эрэлт хэрэгцээг хууль зүйн их, дээд сургууль төгссөн эрх зүйчдээс хангадаг. Жилд дунджаар 15 орчим хувь нь шүүхэд ажилд ордог. Одоогийн байдлаар шүүхийн нийт ажилтны 66,6 хувийг эрх зүйчид бүрдүүлж байна. Монгол Улсад шүүхийн захиргааны мэргэшсэн албан хаагчийг бэлтгэдэг тогтолцоо байхгүйн улмаас эрх зүйч мэргэжилтэй ажилтан Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлд заасны дагуу 2 жилийн мэргэжлийн дадлагаа хангах зорилгоор шүүхэд ажиллаж, дараа нь өөр ажилд шилжиж байна. Ийнхүү шүүх мэргэшсэн, тогтвортой ажилтантай байж чадалгүй, харин хуульч бэлтгэх дамжлага болж хувирсан байна.

Шүүхэд шинээр орж буй ажилтан хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны талаарх практик мэдлэг, чадвар эзэмшээгүй, шүүхэд ашиглагдаж буй программын ажиллагаанд суралцаагүй, эрх зүйн актын төсөл боловсруулах, архив албан хэрэг хөтлөлтөд дадлагажаагүй, шүүхийн захиргааны ажилтны ёс зүй, харилцаа хандлага төлөвшөөгүй байдгаас шүүхийн процесс ажиллагаанд алдаа гарах, хэрэг шийдвэрлэх хугацаа удаашрах, шүүхийн үйлчилгээний чанарт сөрөг нөлөө үзүүлэх, цаашлаад хүний эрх зөрчигдөх эрсдэл тулгардаг. Энэ асуудлыг шийдвэрлэж, шүүхийн хэвийн, тасралтгүй ажиллагааг хангахын тулд тухайн ажилтныг шүүхийн захиргааны ажилтан өөрийн ажлын хажуугаар дунджаар 4-6 сарын хугацаанд дадлагажуулж, мэргэшүүлэх сургалтад шүүхийн төсвөөс нэмэлт зардал гардаг.

Иймд шүүхэд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаатай холбоотой мэргэшүүлэх хичээл давамгайлсан сургалтын хөтөлбөр, онол-практик хосолсон сургалтын систем, шүүхэд тулгуурласан дадлагын лаборатори, шүүхийн ажиллагаанд мэргэшсэн багшлах- дадлагажуулах боловсон хүчинд суурилсан “Шүүхийн коллеж” байгуулах шаардлагатай байна. Тус сургуулийг төгссөн мэргэжилтэн нь шүүхийн захиргааны ажилтны эзэмшвэл зохих тусгай мэдлэг, чадварыг эзэмшсэн, шүүхийн ажиллагаанд дадлагажсан, практик туршлагатай, тогтвортой шүүхийн захиргааны боловсон хүчин болно. Гэтэл энэ чиг үүргийг хэрэгжүүлдэг мэргэжилтнийг тусгайлан бэлтгэх тогтолцоо Монгол Улсад байхгүйгээс шүүхийн хүний нөөцийн мэргэшсэн, тогтвортой байдалд сөрөг нөлөө учирч байна.

Шүүхийн захиргааны ажилтныг бэлтгэх, мэргэшүүлэх тогтолцоо Монгол Улсад байхгүй байна. Иймд шүүгчийг чиг үүргээ бүрэн дүүрэн хэрэгжүүлэхэд нь дэмжлэг болохуйц мэргэшсэн захиргааны ажилтны хүний нөөцийг бүрдүүлэх тогтолцоог бий болгох шаардлагатай.

Монгол Улсын стандарт (MNS ISO 31000:2020) Эрсдэлийн менежментээр байгууллагын өмнө тулгарч буй хэрхэн удирдах талаар удирдамжийг өгчээ.[[91]](#footnote-91) Энэхүү стандартаар байгууллага, салбарын бүх шатны шийдвэр гаргах үйл ажиллагаанд ашиглах болох бөгөөд эрсдэлийн менежмент гэдэгт байгууллагын эрсдэлийг чиглүүлэх, хянан зохицуулах бүхий л үйл ажиллагааг хамруулж үзжээ.

Энэ стандарт буюу эрсдэлийн менежментийг шүүх эрх мэдлийн байгууллагын хүний нөөцийн удирдлагад нэвтрүүлснээр шүүхийн хүний нөөцийн салбарт үүсэж буй эрсдэлийг хянах, удирдах зохицуулах боломжтой юм.

*Дээрхээс үзвэл шүүх эрх мэдлийн байгууллага нь MNS ISO 31000:2020 стандартын дагуу хүний нөөцийн эрсдэлийн удирдлагын бодлоготой болох хэрэгцээ шаардлага бий болжээ. Түүнчлэн уг арга хэмжээ хэрэгжсэнээр шүүх эрх мэдлийн байгууллагын ажилтан, албан хаагчдын сэтгэл ханамжийг судлах, түүнд үндэслэн тасралтгүй сайжруулах үйл ажиллагаа хэрэгжүүлснээр шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөө үзүүлэх юм.*

### **Арга хэмжээ 4.1.8. Шүүхийн захиргааны зарим үйлчилгээг шүүн таслах ажиллагааны онцлогийг харгалзан бусдаар гүйцэтгүүлэх эрх зүйн орчинг бүрдүүлнэ.**

Шүүхийн архив, хуралдааны тэмдэглэл хөтлөх, шүүхийн байрны харуул, хамгаалалт, үйлчилгээ зэрэг тодорхой төрлийн үйлчилгээг нууцлалын түвшин хангагдсан нөхцөлд хувийн хэвшлийн байгууллага гүйцэтгэх боломжтой. Энэ арга хэмжээ нь төр, хувийн хэвшлийн түншлэлийг дэмжих төрийн бодлоготой нийцэж байна.

*Энэ арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр төсөвт үзүүлэх дарамтыг багасгах, хувийн хэвшлийг дэмжих, улмаар шүүхийн байгууллагын үйл ажиллагааны бүтээмж дээшлэх зэргээр эдийн засагт эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 4.1.9.Шүүхийн захиргааны төв байгууллага захиргааны үйл ажиллагааны үр дүнтэй, үр ашигтай байдлыг дээшлүүлэх зорилгоор нөөцийг шүүхийн тамгын газруудад зохистой хуваарилах шалгуурыг тогтооно.**

Энэ арга хэмжээг Төсвийн тухай хууль, Төрийн болон орон нутгийн өмчийн тухай хууль, Шүүхийн тухай хуульд заасны дагуу Шүүхийн ерөнхий зөвлөл төлөвлөж хэрэгжүүлэхээр байна.Шүүхийн ерөнхий зөвлөл нь шүүхийн санхүү, хүний нөөцийн удирдлагыг хуульд заасны дагуу хэрэгжүүлж байна.

*Энэ арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр санхүү, хүний нөөцийг уян хатан, зохистой хуваарилах механизм бүрдэж, төрийн байгууллагын үр ашиг нэмэгдэхээр байна. Энэ утгаараа уг арга хэмжээ нь эдийн засагт эерэг нөлөөтэй байна.*

## **Зорилт 4.2.Шүүхийн үйлчилгээнд харилцааны соёл, ур чадварыг дээшлүүлнэ.**

|  |
| --- |
| * *Арга хэмжээ 4.2.1.Шүүхийн захиргааны ажилтанд хүндэтгэлтэй харилцаа, эерэг хандлагыг төлөвшүүлэх харилцааны ур чадвар, ёс зүй, гүйцэтгэлийн стандарт бий болгоно.* * *Арга хэмжээ 4.2.2.Шүүхийн захиргааны ажилтнууд ажил мэргэжлийн /карьер хөгжлийн/ бүх үе шатанд шаардлагатай мэдлэг, ур чадвар, хандлагыг тасралтгүй дээшлүүлэх боломжийг хүртээмжтэй болгоно.* * *Арга хэмжээ 4.2.3.Ажилтны үнэ цэнийг хүлээн зөвшөөрч, мэргэжлийн өсөлт, хөгжил, сайн сайхан байдлыг дэмжсэн, ажиллахад тааламжтай, эерэг орчин бүрдүүлэх хүний нөөцийн удирдлагын дэвшилтэт арга барилыг хөгжүүлнэ.* |

### **Арга хэмжээ 4.2.1.Шүүхийн захиргааны ажилтанд хүндэтгэлтэй харилцаа, эерэг хандлагыг төлөвшүүлэх харилцааны ур чадвар, ёс зүй, гүйцэтгэлийн стандарт бий болгоно.**

Мэдлэг, ур чадвар сайтай, зан харилцаа, ёс зүйн төлөвшилтэй буюу цогц чадамжтай шүүхийн хүний нөөцийг бүрдүүлэх, шүүн таслах ажилд чухал үүрэг гүйцэтгэдэг шүүхийн захиргааны ажилтныг системтэй бэлтгэх сургалтын тогтолцоог бий болгох, тогтвортой ажиллуулахад чиглэсэн цалин хөлсний болон шатлан дэвших тогтолцоог төлөвшүүлэх шаардлагатай байна.

Түүнчлэн шүүхийн захиргааны ажилтны ажил үүргийн хуваарь, ажлын зохист ачааллын хэмжээг албан тушаал бүрээр оновчтой тогтоон мөрдүүлэх нь ажлын бүтээмжтэй байдлыг дээшлүүлэх гол арга зам юм.

2020 онд хийгдсэн “Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл” олон нийтийн санаа бодлын судалгаанд дурдсанаар Нийслэл дэх шүүхүүдээр үйлчлүүлсэн иргэдийн 29.3 хувь, орон нутагт байрлах шүүхүүдээр үйлчлүүлсэн иргэдийн 16.9 хувь нь “шүүхээр үйлчлүүлэхэд хүндрэл, бэрхшээл тулгарсан” гэж хариулсан байна. Шүүхээр хэрэг маргаанаа шийдвэрлүүлэхэд гарч буй нийтлэг хүндрэлүүдийг авч үзвэл тэдгээр нь хэргийн бусад оролцогч болон шүүхийн дэд бүтэц, шүүхийн тамгын газрын үйл ажиллагаатай аль алинтай нь холбогдож байна. Хэргийн оролцогчдын хувьд шүүхийн хүндрэл бэрхшээл учрах байдалд 11.7 хувь нь ажилтнуудын /захиргааны ажилтны/ харьцаа хандлага тааруу гэжээ. Иймээс шүүхийн тамгын газрууд ажилтнуудын харьцаа хандлагын тал дээр анхаарч сургалт, сурталчилгаа явуулахын зэрэгцээ иргэд олон нийтийн эрх зүйн ухамсрыг төлөвшүүлэх, шүүхийн байгууллагын үйлчилгээний талаарх мэдлэг, мэдээллийг түгээх арга хэмжээ авах шаардлага зайлшгүй байна.

*Шүүхээр үйлчлүүлэхэд хүндрэл, бэрхшээлгүй үйлчилгээ авахад хамгийн чухал үүрэгтэй субъект бол шүүхийн захиргааны ажилтнууд байдаг. Иймд шүүхийн захиргааны ажилтанд хүндэтгэлтэй харилцаа, эерэг хандлагыг төлөвшүүлэх гүйцэтгэлийн стандартыг бий болгох нь шүүхээс авч буй үйлчилгээндээ сэтгэл хангалуун байх цаашлаад шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг нэмэгдүүлэх чухал ач холбогдолтой юм. Уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөө үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 4.2.2.Шүүхийн захиргааны ажилтнууд ажил мэргэжлийн /карьер хөгжлийн/ бүх үе шатанд шаардлагатай мэдлэг, ур чадвар, хандлагыг тасралтгүй дээшлүүлэх боломжийг хүртээмжтэй болгоно.**

Шүүхийн үйлчилгээний чанар нь хууль тогтоомж, стандартаар тогтоосон түвшинд шүүхийн үйлчилгээг хүргэх удирдлага, зохион байгуулалт, нөөц хуваарилалтын оновчтой тогтолцоог бүрдүүлэхэд чиглэгддэг.

Монгол улсын шүүхийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын 72 дугаар зүйлд Шүүхийг хүний нөөцөөр хангах талаар Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн бүрэн эрхийг хуульчилсан. Тухайлбал, 72 дугаар зүйлийн 72.1.1-т хүний нөөцийн бүртгэл, судалгаа, төлөвлөлт, хуваарилалт, шүүхийн захиалга, судалгаанд үндэслэн шүүхийн хүний нөөцийн хөдөлгөөнийг удирдах гэж, 72.1.6-д шүүгч болон шүүхийн захиргааны ажилтныг дадлагажуулах, мэргэшлийг нь дээшлүүлэх сургалтыг Улсын дээд шүүх болон сургалтын байгууллагатай хамтран зохион байгуулах гэж, 72.1.7-д шүүхийн захиргааны байгууллагын ажилтны ажил хэргийн чадвар, мэргэшлийн түвшнийг тодорхойлох шалгуур үзүүлэлт, журмыг тогтоож хэрэгжүүлэх, 72.1.8.хууль тогтоомжийн дагуу шүүхийн захиргааны ажилтанд зэрэг дэв олгох, түүнийг төрийн шагнал, хүндэт цолд тодорхойлох, шүүхийн шагналын журмыг баталж, мөрдүүлэх зэрэг шүүхийн захиргааны ажилтны хүний нөөцийн бодлоготой холбогдолтой бүрэн эрхийг олгосон.

Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл 2020 судалгаанд оролцогчдын 1/5 буюу 21.9 хувь нь шүүхээр үйлчлүүлэхэд хүндрэл, бэрхшээл гарсан гэж хариулсан нь нийт шүүхүүдийн үйлчилгээнд дутагдалтай тал, сайжруулах зүйлүүд байгааг харуулж байна. Тулгарсан хүндрэл, бэрхшээлийг тодруулахад 7.5 хувь нь шүүгч, захиргааны ажилтнуудын мэдлэг, чадвар тааруу гэжээ.

*Эндээс үзвэл шүүхийн захиргааны ажилтнуудыг чадавхжуулах, шаардлагатай мэдлэг, ур чадвар, хандлагыг тасралтгүй дээшлүүлэх ажилд анхаарах зайлшгүй шаардлагатай юм. Уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр шүүхээр үйлчлүүлж буй иргэд хүндрэл чирэгдэлгүй үйлчилгээ авах, шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл дээшлэх зэргээр шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 4.2.3.Ажилтны үнэ цэнийг хүлээн зөвшөөрч, мэргэжлийн өсөлт, хөгжил, сайн сайхан байдлыг дэмжсэн, ажиллахад тааламжтай, эерэг орчин бүрдүүлэх хүний нөөцийн удирдлагын дэвшилтэт арга барилыг хөгжүүлнэ.**

2023 оны 1-р улирлын байдлаар Нийт шүүгчийн туслахын 17 хувь нь 1 хүртэл жил, 39 хувь нь 1-5 хүртэл жил, 35 хувь 5-10 хүртэл жил, 9 хувь нь 10-с дээш жил тухайн албан тушаалдаа ажилласан харьцангуй тогтвортой, туршлагатай байгаа бол шүүх хуралдааны нарийн бичгийн даргын хувьд тухайн албан тушаалд 10-с дээш жил ажилласан албан хаагч огт байхгүй ба 48 хувь нь 1 хүртэл жил,  41 хувь нь 1-5 хүртэл жил, 11 хувь нь 5-10 хүртэл жил ажиллаж байна. Эндээс үзвэл шүүхийн захиргааны ажилтнуудын ажлын байрны тогтвортой байдал тун хангалтгүй буюу 2 ажилтан тутмын нэг нь 1 хүртэл жил ажилласан шинэ залуу албан хаагчид байгааг харуулж байна.

Сүүлийн 5 жилийн дунджаар нэг жилд 360 орчим захиргааны ажилтан ажилд орж, 270 орчим ажилтан ажлаас гарсан байна. Төрийн захиргааны албан тушаалд 3 хүртэл жил ажилласан шинэ ажилтан 49 хувийг эзэлж байгаагаас үзвэл төрийн захиргааны албан хаагч тогтворгүй  байнгын шинэчлэгдэж байна. Үүнд нөлөөлж байгаа хүчин зүйл нь ажлын ачаалал их, цалин бага, ажиллах орчин, нөхцөл тааламжтай биш байдал гэж үздэг.

*Эндээс үзвэл уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр шүүхийн хүний нөөц тогтвор суурьшилтай ажиллах, мэргэшсэн шүүхийн боловсон хүчин бүрэлдэх боломж бүрдэх бөгөөд шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөөтэй байна.*

## **Зорилт 4.3.Шүүхийн захиргааны хүний нөөцийн мэргэжлийн хөгжлийг хангана.**

|  |
| --- |
| * *Арга хэмжээ 4.3.1.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг хэрэгжүүлэхэд шаардлагатай мэдлэг, ур чадвар, хандлагыг олон нийт, шүүхээр үйлчлүүлэгч, салбарын ажилтан зэрэг олон талт эх сурвалжаас тогтмол тандан судална.* * *Арга хэмжээ 4.3.2.Шинэ тодорхой чиглэлийн мэргэжилтний болон шаардлагатай мэдлэг, ур чадварын хэрэгцээ, шаардлагыг байнга судалж, мэдлэгтэй, мэргэшсэн, хөрвөх чадвартай хүний нөөцийг бүрдүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 4.3.3.Шүүхийн захиргааны ажилтан дотоод, гадаадын урт, богино хугацааны мэргэшүүлэх сургалтад хамрагдах, их, дээд сургуульд магистр, докторын түвшний сургалтад суралцахад дэмжлэг үзүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 4.3.4.Шүүхийн байгууллагын мэдээллийн технологийн хүний нөөцийг бүрдүүлж, чадавхыг дээшлүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 4.3.5.Сургалтын үйл ажиллагаа эрхэлдэг бусад байгууллагуудтай хамтран ажиллаж хүний нөөцийн сургалтын хөтөлбөрийг сайжруулна.* * *Арга хэмжээ 4.3.6.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагуудын сургалтын нөөцийн хамтын хэрэглээг хөхиүлэн дэмжих, сургалтын нийтлэг, холбоо хамааралтай агуулгыг салбарын хэмжээнд хүртээмжтэй болгох зорилгоор салбарын сургалтын институц хоорондын түншлэлийг бий болгоно.* * *Арга хэмжээ 4.3.7. Шүүгч, шүүхийн захиргааны ажилтан мэдлэг боловсролоо дээшлүүлэх, шүүхийн шийдвэрийг судалгааны эргэлтэд оруулахад дэмжлэг үзүүлэх зорилгоор олон улсын жишигт нийцсэн номын сан байгуулж, хүний нөөц, номын фондыг бүрдүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 4.3.8.Хуулийн тайлбар гаргах чиглэлээр байнгын судалгаа хийх чиг үүрэг бүхий шүүхийн судалгааны байгууллагын чадавхыг сайжруулна.* |

### **Арга хэмжээ 4.3.1.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг хэрэгжүүлэхэд шаардлагатай мэдлэг, ур чадвар, хандлагыг олон нийт, шүүхээр үйлчлүүлэгч, салбарын ажилтан зэрэг олон талт эх сурвалжаас тогтмол тандан судална.**

Уг арга хэмжээ нь 5.2.1-д заасан Олон нийт болон мэргэжлийн оролцогчоос **шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийн түвшинг тогтоох хэрэглэгчийн үнэлгээний судалгааг** ерөнхий болон тусгай агуулгаар тогтмол авах тогтолцоог бүрдүүлж үр дүнг тооцож хэвших арга хэмжээтэй уялдаатай хэрэгжихээр байна.

Шударга ёсны тогтолцооны үр нөлөөний талаарх Европын Комиссоо[[92]](#footnote-92)с гаргасан судалгааны дагуу Шударга ёсны үйлчилгээний чанарыг тодорхойлоход хэрэглэгчийн сэтгэл ханамжийн судалгааны (user satisfaction surveys) тогтолцоог бүрдүүлэх нь чухал.

Шүүхийн хэрэглэгчдээс дараах 3 төрлийн судалгааг авч болно. Үүнд: Санаа бодлын (opinion survey), чанарын (quality survey), сэтгэл ханамжийн судалгаа (satisfaction survey) болно.[[93]](#footnote-93)

*Шүүх хэрэглэгч, олон нийтээс тандан судалгаа авах тогтолцоотой болох нь чанарын тогтолцоог нэвтрүүлэх бодлогын нэг чухал хэрэгсэл юм. Олон нийтийн сэтгэл ханамж, санаа бодлыг судлах нь шүүхийн дотоод гүйцэтгэлийг үнэлэх гэхээсээ үйлчилгээ авч буй хэрэглэгчид төвлөрсөн зорилготой байх зөв байдаг.[[94]](#footnote-94) Энэ утгаараа уг арга хэмжээ нь шүүгч, ажилтны мэдлэг ур чадварыг сайжруулах хэрэгцээг тодорхойлох, улмаар шүүхийн шийдвэр, үйлчилгээний чанарыг сайжруулахад чиглэгдсэн чухал ажил байна. Уг арга хэмжээ нь засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 4.3.2.Шинэ тодорхой чиглэлийн мэргэжилтний болон шаардлагатай мэдлэг, ур чадварын хэрэгцээ, шаардлагыг байнга судалж, мэдлэгтэй, мэргэшсэн, хөрвөх чадвартай хүний нөөцийг бүрдүүлнэ.**

Шүүгч, шүүхийн захиргааны ажилтныг бэлтгэх, ажлын байран дээр сургах нь шүүхийн сургалтын бодлогын нэг гол чиглэл юм. Шүүхийн сургалт, судалгаа, мэдээллийн хүрээлэнгээс 2022 онд баталсан Шүүгчийн сургалтын 2022-2024 оны нэгдсэн бодлогод сургалтын тэргүүлэх зорилтуудыг дэвшүүлжээ.

Аливаа сургалтын үйл ажиллагаа нь мэргэшсэн институцийн зохион байгуулалтаар дамжин хэрэгждэг онцлогтой. Сургалтын бодлого, дүрэм журам, тэдгээрийг хэрэгжүүлдэг байгууллага, багшлах хүний нөөц, оновчтой зөв зохион байгуулалт, арга зүй зэргийг цогцоор нь сургалтын институц гэсэн ойлголтод багтдаг.

Шүүхийн сургалтын бодлогыг хэрэгжүүлдэг сургалтын байгууллагын талаар олон улсын зөвлөмж, стандарт ч бий. Европын шүүгчдийн зөвлөлдөх зөвлөлөөс гаргасан зөвлөмжийн 17-д “...шүүх эрх мэдлийн эрх бүхий байгууллага буюу бусад адилтгах бие даасан байгууллагын дэргэд сургалтын асуудлаар шүүгчидтэй зөвлөлдөх, сургалтын хөтөлбөр боловсруулах, түүнийг хэрэгжүүлэх чадавх бүхий өөрийн тусгайлсан төсөвтэй, тусгайлан итгэмжлэгдсэн бие даасан байгууллага байгуулахыг зөвлөж байна”, 18-д “Сургалт хариуцах байгууллагын хувьд шүүгчдийг шууд томилох буюу дэмжих үүрэг хариуцлага хүлээх ёсгүй.” Зэрэг байдлаар сургалтын үйл ажиллагааг гардан хэрэгжүүлэх институт байх ёстойг дурджээ.[[95]](#footnote-95)

Шүүхийн ерөнхий зөвлөл нь шүүхийн захиргааны ажилтан, шинэ чиглэлийн мэргэжилтэн бэлтгэх хүрээнд хиймэл оюун ухаан, мэдээллийн технологи, цахим шүүхийн чиглэлээр мэргэшсэн ажилтнуудыг бэлтгэх хэрэгцээ шаардлага энэ бодлогын баримт бичгийг хэрэгжүүлэх явцад үүснэ. Мөн гэр бүлийн маргааныг эвлэрүүлэн зуучлах, шүүхээр шийдвэрлэхэд шинжээч, сэтгэл судлаач, нийгмийн ажилтны орон тоог шүүхэд бий болгох, энэ чиглэлийн мэргэжилтнийг бэлтгэх хэрэгцээ шаардлага байна.[[96]](#footnote-96)

*Хүний нөөцийн мэргэжлийн хөгжлийг цаг үеийн шаардлагад нийцүүлэн дэмжиж буйн хувьд уг арга хэмжээ нь шүүхийн шийдвэр, үйл ажиллагааны чанарыг сайжруулж, засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл авчрахаар байна.*

### **Арга хэмжээ 4.3.6.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагуудын сургалтын нөөцийн хамтын хэрэглээг хөхиүлэн дэмжих, сургалтын нийтлэг, холбоо хамааралтай агуулгыг салбарын хэмжээнд хүртээмжтэй болгох зорилгоор салбарын сургалтын институц хоорондын түншлэлийг бий болгоно.**

2021 онд батлагдсан Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 72.1.6-д “шүүгч болон шүүхийн захиргааны ажилтныг дадлагажуулах, мэргэшлийг нь дээшлүүлэх сургалтыг Улсын дээд шүүх болон сургалтын байгууллагатай хамтран зохион байгуулах;” мөн хуулийн 94.1-д “Шүүхийн захиргааны ажилтан Ерөнхий зөвлөлөөс зохион байгуулсан мэргэжлийн сургалтад хамрагдана.” гэж заасны дагуу Шүүхийн ерөнхий зөвлөл цогц чадамж бүхий шүүхийн захиргааны ажилтныг бэлтгэх болон мэргэшүүлэх, мэргэжлийн хөгжлийг дэмжих зорилгоор “Шүүхийн захиргааны ажилтны сургалтын бодлого”-ыг 2022 онд баталсан.

Энэ арга хэмжээний хүрээнд дараах байгууллагын хамтын ажиллагааг шинэ түвшинд гаргах хэрэгцээ шаардлага байна.

* Шүүхийн ерөнхий зөвлөл,
* Улсын дээд шүүх, түүний дэргэхэд Шүүхийн сургалт, судалгаа, мэдээллийн хүрээлэн,
* Улсын ерөнхий прокурорын газрын Сургалт, судалгааны хүрээлэн,
* Монголын өмгөөлөгчдийн холбоо,
* Монголын хуульчдын холбоо

Эдгээрээр онцлоход Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиар шүүгчид хуулийн үргэлжилсэн сургалтад хамрагдах үүрэгтэй юм. Тус хуулиар хуульчийн мэргэжлийн шалгалт, үргэлжилсэн сургалт зохион байгуулахтай холбоотой харилцааг зохицуулсан бөгөөд хуульчийн үргэлжилсэн сургалтад хамрагдаж, тодорхой багц цаг хангах журмыг Монголын хуульчдын холбооны Хуульчийн үргэлжилсэн сургалтын асуудал эрхэлсэн хороо батлахаар хуульчилжээ. Хуульчийн үргэлжилсэн сургалтаар гурван жил тутам хангах ба хуулийн багц цагийн гуравны хоёроос доошгүй нь тухайн мэргэшсэн чиглэлийн сургалтын агуулгыг багтаасан байхаар хуульд заажээ.

Хууль зүйн салбарын дээрх дөрвөн байгууллага нь сургалтын хөтөлбөрийн нийцэл, шинэ хууль тогтоомжийн сургалт, сургалтын эх сурвалж, сургагч багш зэргийг хамтран ашиглах, багц цагийг харилцан зөвшөөрөх зэрэг хэлбэрээр хамтын ажиллагааг үргэлжлүүлэх боломжтой.

*Энэ арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр шүүгч, хуульчдын мэдлэг, чадвар дээшилж, шүүхийн шийдвэрийн чанар сайжрах, улмаар иргэний хууль зүйн туслалцаа авах, шударга шүүхээр шүүлгэх эрхээ үр нөлөөтэй эдлэх боломж бүрдэх бөгөөд энэ утгаараа засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 4.3.8.Хуулийн тайлбар гаргах чиглэлээр байнгын судалгаа хийх чиг үүрэг бүхий шүүхийн судалгааны байгууллагын чадавхыг сайжруулна.**

Шүүхийн тухай хуулийн 24 дүгээр зүйлийн 24.1-д Улсын дээд шүүхийн дэргэдэх Шүүхийн сургалт, судалгаа, мэдээллийн хүрээлэн ***нь Монгол Улсын Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбар гаргах,*** хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангахад шаардагдах **судалгаа хийх** чиг үүргийг гүйцэтгэхээр заасан.

Хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангах нь шүүхийн нэг зорилт бөгөөд энэ нь эрх зүйн тодорхой байдлыг (legal certainty) бий болгож, эрх зүйт ёсны нэг шаардлагыг хангах нөхцөл болдог. Эрх зүйн тодорхой байдал нь иргэн, бизнесийн байгууллага хуульд нийцүүлэн үйл ажиллагаагаа төлөвлөх, зан үйлээ зөв зохицуулахад баримтлах гол зарчим болж өгдөг. Энэ утгаараа Улсын дээд шүүхийн дэргэдэх судалгааны байгууллагын чадавхыг дээшлүүлэх, судлаач, албан хаагчдыг мэргэшүүлэх, Улсын дээд шүүхээс тайлбар гаргахад цаг үеэ олсон, шинжлэх ухааны үндэслэл бүхий судалгаа мэдээллээр хангах нь чухал зорилт юм.

*Энэ арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр хууль хэрэглээний нэгдмэл байдал хангагдаж, эрх зүйт ёсыг төлөвшүүлэх, хууль дээдлэх зарчмыг хангах зорилт биелэгдэж, эрх зүйн орчин, засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

# **Зорилго 5. Шүүхийн үйлчилгээний чанар, хүртээмжийг нэмэгдүүлнэ.**

## **Зорилт 5.1. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны чанар, хүртээмжийг нэмэгдүүлнэ.**

|  |
| --- |
| * *Арга хэмжээ 5.1.1.Шүүгчийн орон тоог бодитой тогтоох, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны чанар, бүтээмжийг дээшлүүлэх зорилгоор шүүгчийн ажлын зохист ачааллыг тодорхойлох эрх зүйн орчинг боловсронгуй болгоно.* * *Арга хэмжээ 5.1.2.Ачаалал ихтэй шүүхэд шүүгчийн орон тоог нэмэх, бусад шаардлагатай нэмэлт нөөцөөр хангах замаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны үр дүнг дээшлүүлнэ. 2.2.1-тэй нэгтгэх эсэх* * *Арга хэмжээ 5.1.3.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тасралтгүй байдлыг хангах, хүний эрх, эрх чөлөө зөрчигдөхөөс сэргийлэх зорилгоор шүүгчийн ажил үүргийн хуваарийг оновчтой, уян хатан (ажлын бүтэн бус цагаар, ээлжийн ажлын цагаар, ажлын бус цагаар ажиллах зэрэг) болгох эрх зүйн зохицуулалтыг бий болгоно.* * *Арга хэмжээ 5.1.4.Шинээр томилогдсон шүүгчийг тодорхой хугацаанд зохист ачаалалтай шүүхэд ажиллуулах, хялбаршуулсан, бага үнийн дүнтэй маргаан, зөрчлийн хэрэг хуваарилан шийдвэрлүүлэх эрх зүйн үндэслэл бүрдүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 5.1.5.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хугацааг хэрэг, маргааны төрөл, онцлогт тохируулан ялгамжтай тогтоох эрх зүйн орчин бүрдүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 5.1.6.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зохицуулалтыг албан ёсоор тайлбарлах, материаллаг эрх зүйг хөгжүүлэх шинжлэх ухааны тайлбар гаргах замаар шүүх хуулийг зөв, дэс дараалалтай, логик уялдаатай, шинжлэх ухааны арга зүйд тулгуурлан хэрэглэх явдлыг хангана.* * *Арга хэмжээ 5.1.7.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд баримтлах аргачлал, зөвлөмжийг хяналтын шатны шүүхээс тогтоох эрх зүйн зохицуулалтыг бий болгох замаар хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангаж, шударга шүүхээр шүүлгэх иргэний эрхийн баталгааг дээшлүүлнэ.* |

### **Арга хэмжээ 5.1.1. Шүүгчийн орон тоог бодитой тогтоох, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны чанар, бүтээмжийг дээшлүүлэх зорилгоор шүүгчийн ажлын зохист ачааллыг тодорхойлох эрх зүйн орчинг боловсронгуй болгоно.**

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн захиалгаар 2022 онд хөндлөнгийн байгууллагын гүйцэтгэсэн судалгаагаар шүүхийн ачааллыг дараах байдлаар тодорхойлжээ.[[97]](#footnote-97)

* Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүхийн шүүгч жилд 91 эрүүгийн хэрэг, 731 зөрчлийн хэрэг, ИХАШШ-ийн шүүгч жилд 209 хэрэг, ЗХАШШ-ийн шүүгч 35 хэрэг, ЭХДЗШШ-ийн шүүгч жилд 49 эрүүгийн хэрэг, 110 зөрчлийн хэрэг, ИХДЗШШ-ийн шүүгч жилд 126 хэрэг, ЗХДЗШШ-ийн шүүгч жилд 31 хэрэг хянан шийдвэрлэх нь иргэд шүүхийн үйлчилгээг түргэн шуурхай авах боломжийг бүрдүүлсэн зохист ачаалал гэж судалгаагаар тогтоосон.[[98]](#footnote-98)
* Төвийн 6 дүүргийн ЭХАШШ-ийн эрүүгийн хэргийн шүүгчийн ачаалал 50%, ЭХАШШ-ийн зөрчлийн хэргийн шүүгчийн ачаалал 150%, ИХАШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 80%, орон нутаг дахь ЭХАШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 8.6 цаг буюу 10%-р, ИХАШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 81%-р, НЭХДЗШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 10 цаг буюу өдөрт авах ёстой ачааллын хэмжээнээс 25%-р, НИХДЗШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 10%-р тус тус хэтэрсэн байна.
* Захын дүүргийн ЭХАШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 4.6 цаг буюу өдөрт авах ёстой ачааллын 58.8%-д хүрэх хэмжээний ачаалалтай, ИХАШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 6.2 цаг буюу өдөрт авах ёстой ачааллын 77%-д хүрэх хэмжээний ачаалалтай ажиллаж байгаа ба аймгийн ДЗШШ-ийн шүүгчид мөн зохист ачаалалд хүрэхгүй хэмжээнд ажиллаж байна.
* Нийслэл дэх ЗХАШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 55%-р, ЗХДЗШШ-ийн шүүгчийн ачаалал 99%-р хэтэрсэн байгаа бол орон нутаг дахь ЗХАШ-ийн шүүгчийн ачаалал 3 цаг буюу өдөрт авах ёстой ачааллын 37.5%-д хүрэх хэмжээний ачаалал авч, 62.5%-ийн ачаалал дутуу ажилладаг байна[[99]](#footnote-99) гэжээ.

Шүүгчийн ажлын ачаалал зохистой түвшинд байх нь шүүхийн шийдвэрийн тогтвортой байдалтай шууд хамааралтай. Ажлын ачаал зохистой хэмжээнд байснаар нэгдүгээрт, шүүхийн шийдвэр хуульд нийцсэн үндэслэл бүхий гарах нэг шалгуур үзүүлэлт болно. Шүүгч хэт ачаалалтай байх нь алдаа гаргах, шүүгч шийдвэрийнхээ үндэслэлийг хангалттай тодорхой тайлбарлаж бичих цаг хугацаагүй болох, улмаар хэргийн оролцогч шүүхийн шийдвэрийг эс хүлээн зөвшөөрөх зэрэг сөрөг үр дагаврыг бий болгоно. Хоёрдугаарт, ажлын ачаалал их байснаар сайн хуульчид шүүгчээр ажиллах хүсэл сонирхлыг бууруулах эрсдэлтэй. Гуравдугаарт, шүүгч олон хэрэг дээр зэрэг ажиллах нь хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хугацаа сунах, улмаар хэргийн оролцогчдод чирэгдэл бий болгох зэрэг олон талын сөрөг нөлөөлөл үзүүлж байдаг.

Иймд шүүгчийн ажлын ачааллыг тодорхой давтамжтайгаар байнга тооцож байх, шүүгчийн ажлын ачаалал тооцох аргачлалыг тасралтгүй сайжруулан боловсруулж байх хэрэгцээ шаардлагатай байна. Түүнчлэн, цаашид гэр бүлийн дагнасан шүүх, бага үнийн дүн бүхий маргаан хянан шийдвэрлэх шүүх зэрэг дагнасан шүүх болон танхим байгуулах бол тухайн шүүгчийн ажлын ачааллыг дагнан тооцох хэрэгцээ шаардлага зайлшгүй урган гарахаар байна. Тухайлбал, гэр бүлийн хэрэг маргааныг шийдвэрлэх процесс ажиллагаа нь гэрээний болон өмчийн маргаан шийдвэрлэх процессоос онцлогтой бөгөөд үүнийг дагаад шүүгчийн хийх ажиллагаа өөр болно. Мөн хэрэг хянан шийдвэрлэх процессын хуулийг өөрчлөн шинэчлэх тохиолдолд шүүгчийн ажлын ачаалалд хэрхэн өөрчлөлт орох, нөлөө үзүүлэхийг урьдчилан тооцож байх шаардлагатай байх бөгөөд шүүгчийн ажлын ачааллыг тодорхойлох, тогтмол судалгаа хийдэг байх эрх зүйн орчныг шүүхийн тухай хуульд тусгаж, холбогдох журмыг ШЕЗ-өөс батлан гаргах шаардлагатай.

*Энэ арга хэмжээ нь шүүх эрх мэдлийн тогтолцоонд эерэг нөлөө үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 5.1.3. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тасралтгүй байдлыг хангах, хүний эрх, эрх чөлөө зөрчигдөхөөс сэргийлэх зорилгоор шүүгчийн ажил үүргийн хуваарийг оновчтой, уян хатан (ажлын бүтэн бус цагаар, ээлжийн ажлын цагаар, ажлын бус цагаар ажиллах зэрэг) болгох эрх зүйн зохицуулалтыг бий болгоно.**

Европын Шүүгчдийн зөвлөлдөх зөвлөлөөс гаргасан иргэний шүүхийн үйл ажиллагааны үр нөлөөг сайжруулах санал асуулгаас гаргасан зөвлөмжөөс үзэхэд Европын зарим улсын шүүгч нар ажлын тодорхой цаггүй байна. Тухайлбал ХБНГУ, Австри, Бельги, Финланд, Итали, Унгар, Швед, Португал, Люксенбург, Швейцарь зэрэг улс орнууд байна. Зарим улсын шүүгч нарын ажлын цаг 37-40 цагийн хооронд байна. Тухайлбал Дани улсын шүүгч нар 37 цаг бол Голланд болон Эстони, Исланд зэрэг улс орнуудын шүүгч 40 цаг ажилладаг. Их Британи, Люксенбург зэрэг цөөн хэдэн улсад зөвхөн шүүх хуралдаан даргалж, шийдвэрээ танилцуулахын тулд ажиллах гэсэн ажлын ялгаатай цагуудтай байна.

Түүнчлэн Норвеги зэрэг улсын иргэний хэргийн шүүгч нарын ачаалал их байдаг тул тэтгэвэрт гарсан шүүгчийг хагас цагаар ажиллуулах эрх зүйн зохицуулалттай. Хэрэв ажлын ачаалал ихтэй байгаа бол шүүгчийн ажлын ачааллыг тэнцвэржүүлэх үүднээс Норвеги улс шиг тэтгэвэрт гарсан шүүгчдийг хагас цагаар ажиллуулах зөвлөмжийг мөн гаргажээ.

Европын холбооны олон оронд шүүгчийн ажлын цагыг уян хатан байдлаар зохион байгуулсан байх бөгөөд энэ нь шүүгчийн хараат бус байдлын нэг илэрхийлэл[[100]](#footnote-100) гэж үздэг байна. Мөн шүүгчийн ажлын цагийг тогтсон ажлын цагаас чөлөөлж, уян хатан болгохыг[[101]](#footnote-101) тус Зөвлөлдөх зөвлөлөөс санал болгож байх бөгөөд үүний учир нь шүүгчийн ажил нь тогтсон нэг төлөвтэй байдаггүй тул ажлын ачааллаа зохицуулахад нь ажлын цагийн уян хатан байдлыг бий болгож өгөх шаардлагатай гэж үздэг байна.

*Иймд шүүгчийн ажлын ачааллыг зохицуулах, шүүгчийн хараат бус байдлыг бэхжүүлэх үүднээс шүүгчийн ажлын цагийг илүү уян хатан болгож өгөх нь шүүгчийн хараат бус байдлыг нэмэгдүүлэх, нөгөө талаар туршлагатай тэтгэвэрт гарсан шүүгчдийг хагас цагаар ажиллуулах, аль эсвэл ачаалал ихтэй үед ажиллуулах тогтолцоог нэвтрүүлснээр шүүгчийн ажлын ачаалал тэнцвэржих, улмаар шүүгчийн ажлын чанар бүтээмж дээшлэх зэргээр нийгэм, эдийн засаг, засаглалын хувьд эерэг нөлөөлөл үзүүлэх арга хэмжээ байна.*

Гагцхүү Монгол Улсын Шүүхийн тухай хууль болон холбогдох хууль тогтоомжид өөрчлөлт оруулах, дүрэм журмыг шинээр батлан гаргах хэрэгцээ шаардлагатай байна.

### **Арга хэмжээ 5.1.4.Шинээр томилогдсон шүүгчийг тодорхой хугацаанд зохист ачаалалтай шүүхэд ажиллуулах, хялбаршуулсан, бага үнийн дүнтэй маргаан, зөрчлийн хэрэг хуваарилан шийдвэрлүүлэх эрх зүйн үндэслэл бүрдүүлнэ.**

Бага үнийн дүнтэй хэрэг маргаан гэж бага дүнтэй мөнгөн хөрөнгө гаргуулах тухай эрх зүйн маргааныг зардал багатай, шуурхай хянан шийдвэрлэх механизм буюу шүүхийн процесс ажиллагааны албархаг хэв шинжийг багасган, нотлох баримтын энгийн дүрэм үйлчлэх, өөрийгөө төлөөлөх өргөн боломжтой иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх энгийн, боловсронгуй ажиллагаа[[102]](#footnote-102) гэж тодорхойлжээ. Манай улсад жижиг хэрэг маргааны дагнасан шүүх, жижиг хэрэг маргааныг шийдвэрлэх процессын журам байхгүй. Жижиг хэрэг маргаан гэдэгт хөнгөн ялтай эрүүгийн хэргийн болон иргэний хэргийн бага үнийн дүн бүхий хэрэг маргааныг ойлгодог. Эдгээр жижиг хэрэг маргааныг шийдвэрлэх дагнасан шүүх аль эсвэл дагнасан танхимтай болсноор, хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх хугацаа богиносож, иргэдэд ирэх эдийн засгийн дарамт буурч, улмаар шүүхийн үйлчилгээ түргэн шуурхай болсноор иргэдийн шүүхэд итгэх итгэл дээшилж, шүүхийн ажлын ачаалал буурна.

Улмаар жижиг хэрэг маргаан (бага үнийн дүнтэй иргэний маргаан, зөрчлийн хэрэг, хөнгөн ялтай эрүүгийн хэрэг)-ыг заавал шүүгчээр хянан шийдвэрлүүлэх шаардлагагүй байна. Тухайлбал Япон улсын шүүхийн тогтолцоонд Жижиг хэрэг маргааныг шийдвэрлэдэг шүүх ажиллах бөгөөд жижиг хэрэг маргааны шүүх нь бага үнийн дүнтэй иргэний хэрэг маргаан, хөнгөн ялтай эрүүгийн хэрэг маргааныг харьяалан шийдвэрлэдэг. Энэ шүүхэд ажиллаж буй шүүн таслах ажиллагааг явуулж буй субьект нь заавал шүүгч байх шаардлагагүй бөгөөд их сургуулийн профессор, шүүгчээр ажиллаж байсан хуульч, өмгөөлөгч, аль эсвэл шүүгчийн туслах зэрэг хүмүүсээс шалгалт авч, тэнцсэн хүмүүсийг Жижиг хэрэг маргааныг шийдвэрлэх шүүгчээр ажиллуулдаг байна. Эдгээр шүүгч нь заавал хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх шалгалтад тэнцэж, хуульчийн лицензтэй байхыг шаардлагагүй байна.

Үүнээс үзвэл жижиг хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх дагнасан шүүхэд ажиллах шүүгч нар нь заавал хуульчийн эрхтэй, шүүгчийн сонгон шалгаруулалтад тэнцсэн шүүгч байхыг шаардахгүй бөгөөд тусгай сонгон шалгаруулалтын үндсэн дээр жижиг хэрэг маргааныг шийдвэрлэх шүүгчийг сонгон шалгаруулж, эдгээр шүүгчдээр жижиг хэрэг маргааныг шийдвэрлүүлэх чиг хандлагатай байна. Иймд манай улсын хувьд ч жижиг хэрэг маргааныг заавал орон тооны шүүгчээр шийдвэрлүүлэх, аль эсвэл шинээр томилогдсон шүүгчээр шийдвэрлүүлэх шаардлагагүй байж болохоор байна.

*Түүнчлэн шинээр томилогдсон шүүгчийг тодорхой хугацаанд зохист ачаалалтай шүүхэд ажиллуулах, хялбаршуулсан, бага үнийн дүнтэй маргаан, зөрчлийн хэрэг хуваарилан шийдвэрлүүлэх нь эргээд шүүгчийн хараат бус байдалд нөлөөлөх эрсдэлийг бий болгож болзошгүй тул болгоомжтой хандах шаардлагатай байна.*

### **Арга хэмжээ 5.1.5.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хугацааг хэрэг, маргааны төрөл, онцлогт тохируулан ялгамжтай тогтоох эрх зүйн орчин бүрдүүлнэ.**

Хэрэг хянан шийдвэрлэх хугацааг хэрэг, маргааны төрөл, онцлогтой тохируулан ялгамжтай тогтоох нь өөрөө процессын ялгамжтай зохицуулалтыг зохицуулалтыг бий болгохыг шаарддаг. Тухайлбал гэр бүлийн эрх зүйн хэрэг маргааныг шийдвэрлэх процесс ажиллагаа нь хэрэг маргааны онцлогтой холбоотойгоор өөр процессын журам шаардлагатай болдог. Түүнчлэн Сингапур улсын хувьд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны үр нөлөөг дээшлүүлэхийн тулд хэрэг маргааны төрлөөс нь хамаарч өөр өөр менежментийн горимуудыг ашигладаг байна. Тухайн хэрэг маргаанд эхлээд нийтлэг процессын дагуу ажиллагааг эхлүүлсний дараа тухайн хэргийн нөхцөл байдлаас хамаарч өөр процессын журам хэрэгжүүлэх боломжтой байдлаар процессын журмаа сонгох боломжийг олгодог байна[[103]](#footnote-103). Жишээ нь, энгийн гэм хорын маргааныг түргэн шийдвэрлэх процессын журмаар явуулж болох бол, оюуны өмч, фидик гэрээтэй холбоотой маргааныг нарийн процессын журмаар шийдвэрлэх журмаар явуулж болох бөгөөд хэрэг хянан шийдвэрлэх явцад процессын журмаа өөрчлөх боломжтой байдлаар зохицуулжээ. Хэргийн ялгавартай менежмент нь АНУ-ийн Нью-Йорк муж, Их Британи зэрэг бусад улс орны туршлагад хэдийн нэвтэрсэн байна[[104]](#footnote-104).

*Үүнээс дүгнэж үзвэл эрх зүйн маргааныг шүүхээр хянан шийдвэрлэхдээ тухайн маргааны онцлог шинжид нь тохирсон, шуурхай, зардал багатай, хэргийг үр нөлөөтэй хянан шийдвэрлэх ажиллагааг бий болгох нь шүүхийн ажлын ачааллыг бууруулах, шүүхийн нөөц бололцоог зөв хуваарилах, шүүхийн шийдвэрийн чанар, тогтвортой байдлыг дээшлүүлэх урьдчилсан нөхцөл болно. Энэ нь улмаар шударга ёсны үйлчилгээг иргэдэд тэгш, хүртээмжтэй хүргэхэд чухал нөлөөтэй юм. Өөрөөр хэлбэл, хэрэг хянан шийдвэрлэх нь зөвхөн нэг төрлийн процедур байх бус тухайн хэрэг, маргааны төрөл, онцлогоос хамаарсан төрөлжсөн процедурыг бий болгох нь зүйтэй байх бөгөөд энэ арга хэмжээ шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөөлөл үзүүлэх арга хэмжээ байна.*

### **Арга хэмжээ 5.1.6. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зохицуулалтыг албан ёсоор тайлбарлах, материаллаг эрх зүйг хөгжүүлэх шинжлэх ухааны тайлбар гаргах замаар шүүх хуулийг зөв, дэс дараалалтай, логик уялдаатай, шинжлэх ухааны арга зүйд тулгуурлан хэрэглэх явдлыг хангана.**

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 50 дугаар зүйлийн 50.1.4-т “Улсын дээд шүүхийн хэрэгжүүлэх бүрэн эрхэд Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбар гаргах” гэж заасан нь Үндсэн хуулиас бусад хуулийг тайлбарлах субъектийг улсын дээд шүүх хэмээн тодорхой тусгаж өгчээ.

Эрх зүйн шинэтгэлийн хүрээнд батлагдсан 1993 оны Шүүхийн тухай хуулийн 24 дүгээр зүйлийн 24.6-т “Үндсэн хуулиас бусад хуулийг албан ёсоор хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбар гаргах ба улсын дээд шүүхийн тайлбарыг тухайн хуулийг хэрэглэж байгаа хүн, албан тушаалтан, аж ахуйн нэгж байгууллага дагаж мөрдөнө” гэж зааж өгснөөр улсын дээд шүүхийн тайлбар нь бүх нийтээр дагаж мөрдөх норматив хэм хэмжээний шинжийг агуулсан тайлбар бүрдэх эрх зүйн үндсийг бүрдүүлжээ.[[105]](#footnote-105)

Үүний дараа эрх зүйн шинэтгэлийн хоёр дахь үе шатанд 2002 оны Шүүхийн тухай хууль батлагдан гарсан бөгөөд энэ хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.6.5-д “Үндсэн хуулиас бусад хуулийг нэг мөр ойлгож, зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбар гаргах” эрхийг дээд шүүхийн бүрэн эрхэд хамааруулан зохицуулсан байна.

Улсын дээд шүүхээс 2002-2013 оны хооронд Эрүүгийн хуульд хийсэн тайлбаруудад дүн шинжилгээ хийж үзэхэд хуулийн заалтыг өргөжүүлэн тайлбарласан, өөрөөр хэлбэл хуульд огт заагаагүй үйлдэл, эс үйлдлийг гэмт хэрэгт тооцсон эсхүл хуулийн заалтыг хэт явцууруулан тайлбарлаж гэмт үйлдэл, эс үйлдлийг эрүүгийн хэрэгт тооцохгүйгээр ял завшуулах боломжийг бүрдүүлсэн, хуулийн заалтыг угтуулан авч тайлбарлах , уг хуулийн зүйл заалтыг зөрчсөн хэрэг маргаан гараагүй байхад уг хуулийн заалтыг тайлбарлаж хууль тогтоогчийн хийсэн алдааг засдаг[[106]](#footnote-106) зэргээр хууль тогтоох эрх мэдэлд халддаг байдал бий болсон зэрэг шүүмжлэл дагуулж байсан.

Үндсэн хуульд зааснаар УДШ нь хууль тайлбарласан албан ёсны тайлбар гаргах эрхтэй боловч хуулийг хэрхэн яаж тайлбарлах, ямар арга зүйгээр тайлбарлах нь хамгийн чухал бөгөөд маргаантай асуудал байна. Тухайлбал энэ талаар, доктор Б.Гүнбилэг “Монгол улсын хувьд Дээд шүүхээс гаргаж буй тайлбар нь аль ч улсын шүүхийн жишгээс илүү хүчин чадалтай шүүхийн заавал дагаж мөрдөх stare decisis номлолыг илэрхийлсэн эх сурвалж болж байна. Энэ нь өөрөө шүүх гэдэг бол шүүх байгууллага гэдэг утгыг алдагдуулж, хууль тогтоогчийн дутуу орхисон зохицуулалтыг нөхөн зохицуулдаг дэд хууль тогтоогч мэтээр шүүхийг харагдуулж байна”[[107]](#footnote-107) гэжээ.

*Иймд УДШ хуулийн албан ёсны тайлбар гаргахдаа бүх нийтээр дагаж мөрдөх норматив хэм хэмжээ бий болгосон, абстракт тайлбар хийхээс илүүтэйгээр шүүхийн практикт үндэслэн, тодорхой хэрэг маргаанд тулгуурлан хуулийн албан ёсны тайлбар гаргах чиглэлд хөгжүүлэх нь зүйтэй. Түүнчлэн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны буюу процессын эрх зүйн зохицуулалтыг албан ёсоор тайлбарлах нь УДШ-ийн нэг бүрэн эрх мөн билээ. Иймд энэ арга хэмжээний томьёоллыг материаллаг болон процессын эрх зүйн заалтыг шүүхийн практикт үндэслэн, тодорхой хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэсэн байдалд үндэслэн тайлбар хийх эрх зүйн орчныг бэхжүүлэх, энэ чиглэл рүү хөгжүүлэх гэсэн байдлаар өөрчлөх саналтай байна.*

### **Арга хэмжээ 5.1.7. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд баримтлах аргачлал, зөвлөмжийг хяналтын шатны шүүхээс тогтоох эрх зүйн зохицуулалтыг бий болгох замаар хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангаж, шударга шүүхээр шүүлгэх иргэний эрхийн баталгааг дээшлүүлнэ.**

2012 оны Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.1-т “Улсын дээд шүүх нь Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбарыг тодорхой хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх замаар гаргах бөгөөд тайлбарыг тогтмол нийтлэх” гэж зааж өгсөн. Өөрөөр хэлбэл УДШ нь хуулийн хийсвэр буюу абстракт тайлбар хийхээс илүүтэйгээр тодорхой бодит кэйс дээр үндэслэн хуулийг тайлбарлах шаардлагыг хуульчилж өгсөн. Энэ нь манай улсын хууль тайлбарлах арга зүйн хувьд анх удаа хэрэг маргааныг шийдвэрлэх замаар хууль тайлбарлах аргыг хуульчилж өгсөн явдал болсон ба шүүхийн жишгийг тодорхой хэмжээнд нэвтрүүлэх, хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг бий болгоход чиглэсэн шинэлэг зохицуулалт байсан. Гэвч дээрх заалт хуулийн хүчин төгөлдөр болсноосоо хойш 2021 оны 01 дүгээр сарын 15-ны өдөр батлагдсан Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийг дагаж мөрдөх хүртэл нэг ч удаа хэрэгжиж байгаагүй бөгөөд УДШ энэ хугацаанд тойм болон зөвлөмж гаргаж иржээ. Өөрөөр хэлбэл 9 жилийн хугацаанд УДШ-ээс хуулийн албан ёсны тайлбар гаргаагүй байна.

Түүнчлэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 50 дугаар зүйлийн 50.1.4-т “Улсын дээд шүүхийн хэрэгжүүлэх бүрэн эрхэд Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбар гаргах” гэж заасан байх бөгөөд зөвлөмж гаргах, аргачлал гаргах талаар тусгаагүй байна. УДШ нь хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд баримтлах аргачлал, зөвлөмжийг гаргаж болох ч энэ нь зөвлөмжийн шинжийг агуулсан буюу заавал дагаж мөрдөх норматив шинжийг агуулахгүй байх шаардлагатай. Учир нь УДШ норматив хэм хэмжээ тогтоосон, абстракт тайлбар гаргах нь Хууль тогтоох эрх мэдэлд халдах, дэд хууль тогтоогч болох эрсдэлийг дагуулах тул аль болох үүнээс зайлсхийх нь зүйтэй.

Энэ талаар “Хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг төлөвшүүлэхэд шүүхийн гүйцэтгэх чиг үүргийн талаар Европын шүүгчдийн Зөвлөлдөх зөвлөлийн 2017 оны 20 дугаар зөвлөмж”-ийн 28 дахь хэсэгт “...заавал дагаж мөрдөх шинжтэй тодорхой хийсвэр тайлбарыг батлан гаргахаас илүүтэй тодорхой хэрэг маргааныг шийдвэрлэх замаар хууль хэрэглээний нэгдмэл чанарыг төлөвшүүлэх нь зохистой гэж үзэж байна. Цөөнгүй улсад ийм хийсвэр тайлбар гаргадаг арга хэрэгсэл оршсоор байгаа бөгөөд эдгээр нь бодит амьдралын эсхүл ажиллагаанд байгаа тодорхой хэргийн агуулгатай уялдахгүй, мөн хэргийн оролцогч, тэдгээрийн хуульчдад үндэслэл, тайлбараа гаргаж байр сууриа хамгаалах бололцоог олгодоггүй. Ийм хийсвэр тайлбар хууль хэрэглээний нэгдмэл байдал, эрх зүйн хөгжилд тодорхой эерэг нөлөөтэйг хүлээн зөвшөөрч байгаа боловч Европын шүүгчдийн зөвлөлдөх Зөвлөл ийм арга хэрэгсэл нь төрийн эрх мэдэл хуваарилах тогтолцоон дахь шүүх эрх мэдлийн зохист чиг үүргийн талаас асуудал үүсгэдэг гэж үзэж байна” гэжээ[[108]](#footnote-108).

*Иймд энэ арга хэмжээг шүүхийн практик, тодорхой хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэсэн байдалд үндэслэн тайлбар хийх эрх зүйн орчныг бэхжүүлэх, энэ чиглэлд хөгжүүлэх гэсэн байдлаар өөрчлөх, аль эсвэл хасах саналтай байна.*

## **Зорилт 5.2. Шүүхийн захиргааны үйлчилгээний чанар, хүртээмжийг нэмэгдүүлнэ.**

|  |
| --- |
| * *Арга хэмжээ 5.2.1.Олон нийт болон мэргэжлийн оролцогчоос шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийн түвшинг тогтоох хэрэглэгчийн үнэлгээний судалгааг ерөнхий болон тусгай агуулгаар тогтмол авах тогтолцоог бүрдүүлж үр дүнг тооцож хэвшинэ.* * *~~Арга хэмжээ 5.2.2.Шүүхийн үйл ажиллагааны дотоод зохион байгуулалт, захиргааны ажилтнуудын ажил үүргийн хуваарийг тодорхой, оновчтой болгоно. 4.1.6-тай нэгтгэх эсэх~~* * *Арга хэмжээ 5.2.3.Эвлэрүүлэн зуучлалын үйл ажиллагааны хүрээг өргөтгөх, цахимжуулах, шүүхийн бус аргаар хэрэг, маргааныг шийдвэрлэх эрх зүйн орчинг сайжруулна.* * *Арга хэмжээ 5.2.4.Шүүхэд иргэдийн төлөөлөгчийн оролцоо, иргэний хариуцлагын талаарх мэдлэгийг дээшлүүлж, шүүхэд тавих олон нийтийн хяналтын үр нөлөөг нэмэгдүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 5.2.5.Иргэн, захиргааны хэрэгт шинжээч оролцуулах үйл ажиллагаа, хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох, шинжээчийн мэдээлэл, төлбөрийн нэгдсэн жишгийг нэвтрүүлнэ.* |

### **Арга хэмжээ 5.2.1.Олон нийт болон мэргэжлийн оролцогчоос шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийн түвшинг тогтоох хэрэглэгчийн үнэлгээний судалгааг ерөнхий болон тусгай агуулгаар тогтмол авах тогтолцоог бүрдүүлж үр дүнг тооцож хэвшинэ.**

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс шүүхийн үйлчилгээг ил тод нээлттэй, хүртээмжтэй болгох, олон нийтийн хяналтыг тогтоох нөхцөлийг бүрдүүлэх, шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг нэмэгдүүлэх байдалд онцгой анхаарч ирсэн. Энэ талаар Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 70 дугаар зүйлд ШЕЗ-ийн чиг үүргийг хуульчилж өгсөн бөгөөд 70.2.5-д мэдээллээр хангах чиг үүргийг зааж өгсөн. Улмаар хуулийн 75 дугаар зүйлд ШЕЗ болон шүүхийн тамгын газар олон нийтийг мэдээллээр хангана гээд шүүхийн үйл ажиллагааны талаар олон нийтийн саналыг бичгээр болон цахим хэлбэрээр авах ажлыг зохион байгуулах талаар хуульд тусгасан. Өөрөөр хэлбэл шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийн түвшинг тогтоох хэрэглэгчийн үнэлгээний судалгааг тогтмол авах эрх зүйн үндсийг хуулиар бүрдүүлж өгсөн байна. Түүнчлэн, энэ хүрээнд 2014 онд Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс “Шүүх ба олон нийт” хөтөлбөрийг баталж үйл ажиллагаандаа хэрэгжүүлж байна. Мөн 2017 онд Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга “Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл”[[109]](#footnote-109) сэдэвт олон нийтийн санал асуулга явуулах тухай тушаал баталсан бөгөөд уг судалгааг жилд 2-оос доошгүй удаа авах, ингэхдээ нөхцөл байдлыг бодитой үнэлэх үүднээс шүүхээр үйлчлүүлсэн иргэд болон шүүхээр үйлчлүүлж байгаагүй иргэдийн хүрээнд явуулж байхаар тогтсон.

Харин 2019 оноос Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга “Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл” санал асуулгын агуулгад шүүх хуралдааны хойшлох байдал, шүүхийн шударга байдал, шүүхийн тамгын газрын үйлчилгээ, үйл ажиллагаа зэрэг зүйлсийг нэмж оруулж, урьд нь 2 төрлийн санал асуумжаар авдаг байсан бол 1 төрлийн асуумжаар, зөвхөн шүүхээр үйлчлүүлсэн иргэдээс авч байхаар болж, өөрчлөлт оруулсан. Энэхүү судалгааг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл өөрийн нөөцөөр 2017 онд 1, 2018 онд 2, 2019 онд 1, 2020 онд 1 удаа хийсэн ба Шүүхийн ерөнхий зөвлөл “Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл” судалгааг хариуцан хийж байгаа нь судалгааны үр дүнгийн үнэн бодит байдалд эргэлзэхэд хүргэж болзошгүй, үнэлгээний судалгааг хөндлөнгийн байгууллагаар хийлгэдэг олон улсын туршлага зэргийг харгалзан тус судалгааг дотоодын нөөцөөр бус хараат бус, хөндлөнгийн байгууллагаар хийлгэж байхаар шийдвэрлэж, холбогдох ажлын даалгавар, төсвийн тооцоолол зэргийг боловсруулсан болно. Мөн тус судалгааны мэдээлэл цуглуулалтыг шүүхийн Тамгын газраар дамжуулан хийдэг буюу шүүгчийн туслах, шүүхийн нарийн бичгийн дарга нар шүүхээр үйлчлүүлж буй иргэнээс шүүхийн байгууллагыг үнэлүүлэн тус судалгааны анкетыг бөглүүлэн авч буй нь судалгаанд оролцогчдын үнэлгээнд нөлөөлж, үр дүнгийн үнэн бодит байдлыг бууруулах эрсдэлтэй юм.

Сүүлийн 2 жилийн хугацаанд тус судалгааг хөндлөнгийн байгууллагаар хийлгэх төсвийг шийдвэрлэх боломжгүй, санхүүжүүлэгч байгууллага олдохгүй байсны улмаас хийгдээгүй. Мөн 2021 онд Шүүгчдийн холбооноос санхүүжүүлэн “Шүүх болон шүүгчдэд хандах иргэдийн хандлагын судалгаа”-г хөндлөнгийн судалгааны байгууллагаар хийлгүүлж, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд үр дүнг танилцуулсан ба тус судалгаа нь “Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл” судалгааны арга зүйгээс ялгаатай боловч зарим талаар төстэй байсан тул шүүхийн үйлчилгээг олон нийтээр үнэлүүлсэн гэж үзсэн.

График 1. Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл судалгааны үр дүн, шүүхэд итгэдэг иргэдийн хувь, хийгдсэн оноор

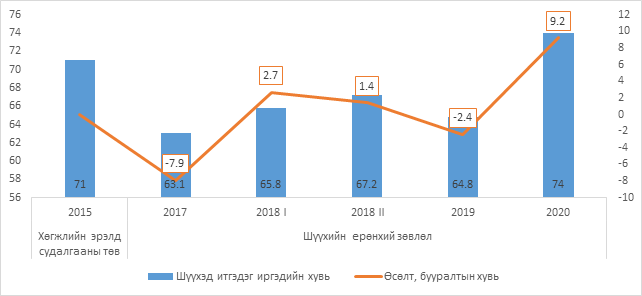


График 1-т Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл судалгааг 2015-2020 оны хооронд нийт 6 удаа зохион байгуулсан ба 2015 оны судалгааг хөндлөнгийн судалгааны байгууллага болох “Хөгжлийн эрэлд судалгааны төв” гүйцэтгэсэн бол 2017-2020 онд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл өөрийн нөөцөөр судалгааг гүйцэтгэж ирснийг харуулж байна. Мөн шүүхэд итгэдэг иргэдийн хувь 2015-2017 онд 71 хувиас 63.1 хувь болж 7.9 хувиар буурсан бол 2019-2020 онд 64.8-74 хувь болж 9.2 хувиар өссөн байна. Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийн судалгааны үр дүнд үндэслэн өсөлт, бууралтын шалтгаан нөхцөлийг чанарын судалгаагаар нэмж тодорхойлон, шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг хэвээр хадгалах, нэмэгдүүлэх шаардлагатай байна.

*Уг арга хэмжээ хэрэгжсэнээр шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг тогтмол хэмжих замаар шаардлагатай арга хэмжээг авч хэрэгжүүлэх учир шүүх эрх мэдлийг бэхжүүлэх эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 5.2.3.Эвлэрүүлэн зуучлалын үйл ажиллагааны хүрээг өргөтгөх, цахимжуулах, шүүхийн бус аргаар хэрэг, маргааныг шийдвэрлэх эрх зүйн орчинг сайжруулна.**

Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуулийн 3.1-д зааснаар гол төлөв иргэний эрх зүйн маргаан, хөдөлмөрийн болон гэр бүлийн харилцаанаас үүссэн маргаанд тус тус хэрэглэх талаар тусгасан. Түүнчлэн хуулийн 3.2 дахь зүйлд “эвлэрүүлэн зуучлалыг энэ хуулийн 3.1-д зааснаас бусад маргааныг шийдвэрлэхэд зөвхөн холбогдох хууль тогтоомжид заасан тохиолдолд хэрэглэж болно” гэж нээлттэй зааж үлдээсэн байна. Өөрөөр хэлбэл эвлэрүүлийн зуучлалын үйл ажиллагааны хүрээг өргөтгөх бүрэн боломжтой. Тухайлбал захиргааны эрх зүйн маргаан болон эрүүгийн зарим хэрэг маргаанд эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагааг хэрэгжүүлж болохоор байна.

Дэлхийн бусад улс оронд ч мөн захиргааны эрх зүйн хэрэг маргаан, эрүүгийн эрх зүйн хэрэг маргаанд эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагааг хэрэглэж байна. Энэ талаар шүүхийн бус журмаар маргаан шийдвэрлэх ажиллагааны хүрээний хувьд зөвхөн иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаагаар хязгаарлахгүй гэж Европын зөвлөлийн холбогдох зөвлөмжүүдэд дурдсан[[110]](#footnote-110) байдаг. Түүнчлэн, зарчмын хувьд иргэний, захиргааны болон эрүүгийн хэрэг дээр эвлэрүүлэн зуучлах журам нь тус тусын зорилгоос хамаарч өөр хоорондоо эрс ялгаатай[[111]](#footnote-111) байдаг байна. Тухайлбал, эрүүгийн бус хэрэг дээр үйлчлэх эвлэрүүлэн зуучлалын тодорхой зарчмууд нь эрүүгийн хэрэг дээр хэрэглэх эвлэрүүлэн зуучлалд хамаарахгүй бөгөөд өвөрмөц зорилгод нийцсэн, тусгай журмын дагуу зохицуулагдах ёстой. Ялангуяа хохирогч-гэмт хэрэгтэн хоёул оролцож буй эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагаан дээр хохирогч, гэмт хэрэгтний аль аль нь эвлэрүүлэн зуучлах аргыг хэрэглэх хүсэлтэй байх, мөн болсон явдал/гэмт хэрэг, эсвэл үйлдсэн буруу үйлдлийн баримт фактууд дээр санал нэгдэх нь чухал юм. Эрүүгийн хэрэг дээр хэрэглэх эвлэрүүлэн зуучлалын бүх онцлогийг, түүний дотор хохирогчдод үзүүлж болох нөлөөллийг нарийвчлан авч үзэхийн тулд гэмт хэрэг үйлдсэн хүний эрхийг хамгаалах үүднээс эрүүгийн хэрэгтэй холбоотой асуудлыг уг хуулинд тусад нь нэг хэсэг болгон авч үзэх, эсвэл бүр тусдаа өөр хуулиар шийдвэрлэхийг зөвлөсөн байна.

*Иймд эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагааны хүрээг өргөтгөж, захиргааны эрх зүй, эрүүгийн эрх зүйн хэрэг маргаанд эвлэрүүлэн зуучлалын тогтолцоог нэвтрүүлэх, эвлэрүүлэн зуучлалын ажиллагааг цахимжуулах нь нийгэм эдийн засаг, засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэх арга хэмжээ мөн байна.*

### **Арга хэмжээ 5.2.4.Шүүхэд иргэдийн төлөөлөгчийн оролцоо, иргэний хариуцлагын талаарх мэдлэгийг дээшлүүлж, шүүхэд тавих олон нийтийн хяналтын үр нөлөөг нэмэгдүүлнэ.**

Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд иргэдийн төлөөллийг оролцуулах нь шүүхийн ил тод, нээлттэй байх зарчмыг бэхжүүлэх, шүүн таслах ажиллагаанд олон нийтийн зүгээс тавих хяналтыг сайжруулах, иргэдийн шүүхэд итгэх итгэлийг нэмэгдүүлэх зэрэг олон чухал ач холбогдолтой. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Тавин хоёрдугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Анхан шатны шүүх хэрэг, маргааны хамтран шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчдийг хуульд заасан журмын дагуу оролцуулна хэмээн шүүн таслах ажиллагаанд иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулах боломжийг олгосон.

Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх хэмжээ, оролцох хэлбэр болон зохион байгуулалтыг нарийвчлан зохицуулах, иргэдийн төлөөлөгчийн оролцоог баталгаажуулах ач холбогдол бүхий зохицуулалтуудыг агуулсан “Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн тухай” анхны бие даасан хуулийг 2012 онд баталсан боловч 2021 онд хүчингүй болгосон. Тус хүчингүй болсон хуулийн “хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэхэд шүүх бүрэлдэхүүнд оролцох” гэсэн зохицуулалтыг Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцээс иргэн шүүх хуралдаанд оролцож шийдвэр гаргах нь мэргэжлийн шүүгчийн хууль хэрэглэх, эрх зүйн шийдвэр гаргах, шүүн таслах үүргээ хэрэгжүүлэхэд хөндлөнгөөс оролцож байна[[112]](#footnote-112) хэмээн тайлбарлаж, хүчингүй болгосон байна.[[113]](#footnote-113) ШЕЗ-ийн Шүүхийн судалгаа, мэдээлэл сургалтын хүрээлэнгийн Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн хэрэгжилт: бэрхшээл ба сайн туршлага (2017) лавлагаанд иргэдийн төлөөлөгчид тулгарч буй бэрхшээлийг тодорхойлсон байна. Үүнд, хуульд иргэдийн төлөөлөгч дүгнэлт гаргана гэсэн заалт бий боловч дүгнэлтийн талаар ямар нэгэн тусгайлан зохицуулсан заалт байдаггүй. Харин процессын хуульд зарим нэг заалт байдаг.[[114]](#footnote-114) Иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийн дүгнэлтийн агуулга, хэлбэрийн шаардлагын хувьд тодорхой бус буюу ямар байдлаар дүгнэлт гаргах, агуулга нь ямар байх болон ямар асуултад хариулах, ямар асуулт асуух, хэрхэн танилцуулах, гурван иргэдийн төлөөлөгч орсон тохиолдолд саналаа хэрхэн нэгтгэх зэрэг асуудлууд орхигдсон байна.[[115]](#footnote-115)

Улсын хэмжээнд 2022 онд анхан шатны шүүхэд шүүх бүрэлдэхүүнтэйгээр шийдвэрлэсэн нийт 2127 шүүх хуралдаанд 1924 иргэдийн төлөөлөгч оролцжээ. Иргэдийн төлөөлөгч оролцсон шүүх хуралдааны 998 буюу 46.7 хувь нь эрүүгийн, 979 буюу 46.0 хувь нь иргэний, 154 буюу 7.2 хувь нь захиргааны хэргийн шүүхийн шүүх хуралдаан байна.

Шүүх хуралдаанд оролцсон нийт 2127 иргэдийн төлөөлөгчийн 2007 нь нэг иргэдийн төлөөлөгч, 32 нь хоёр иргэдийн төлөөлөгч, 63 нь гурван иргэдийн төлөөлөгчийн бүрэлдэхүүнтэйгээр оролцсон бөгөөд иргэдийн төлөөлөгчдөд 53 сая 752 мянга 247 төгрөгийн хөлс олгожээ. Өмнөх онтой харьцуулан үзвэл шүүх хуралдаанд оролцсон иргэдийн төлөөлөгч 130 хүнээр буюу 14.4 хувиар буурсан байна.[[116]](#footnote-116)

*Эндээс үзвэл уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр шүүхэд тавих олон нийтийн хяналт сайжрах, шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл өсөх зэргээр шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 5.2.5.Иргэн, захиргааны хэрэгт шинжээч оролцуулах үйл ажиллагаа, хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох, шинжээчийн мэдээлэл, төлбөрийн нэгдсэн жишгийг нэвтрүүлнэ.**

Шинжээчийн дүгнэлт нь иргэний болон захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх ажиллагаан дахь хэргийн нотлох баримтыг тогтоох нотолгооны хэрэгсэл юм.[[117]](#footnote-117) Тодруулбал, шинжилгээ хийлгэх нөхцөл нь хэрэг хянан шийдвэрлэхэд тусгай мэдлэг шаардагдах асуудлыг тодруулах юм. Үүнтэй холбоотойгоор иргэний хэргийн шүүхээс хянан хэлэлцэж буй хэргийн дунджаар 3.1%-д нь шинжээчийн дүгнэлт гаргуулахаар шүүхээс тухай бүр захирамж гаргаж байна. Энэ нь иргэний хэргийн шүүхээс хянан хэлэлцэж буй 33 хэрэг тутмын 1-д нь шинжээч томилж буй болохыг илэрхийлж байна.

Түүнчлэн шүүхээс шинжээч томилуулах үндэслэлээр шүүх хуралдаан хойшилж, улмаар удааширч байна. Тухайлбал, 2015.01.01-2017.10.23-ны хугацаанд улсын хэмжээнд шүүх хуралдаанаар хэлэлцэхээр товлосон иргэний нийт хэргийн 39.2% нь хойшилсон байна. Энэхүү хойшилсон шүүх хуралдааны 2.9% нь шинжээч томилуулах үндэслэлээр хойшилжээ. Харин захиргааны хэргийн товлосон шүүх хуралдааны 75% нь хойшилсон бөгөөд шинжээч томилуулах үндэслэлээр 0.7% нь хойшилсон байна.

ИХШХШтХ болон ЗХШХШтХ-д шинжээчийн хийсэн шинжилгээ нь үүрэгт ажилд нь хамаарахгүй бол түүнд ажлын хөлс болон тээвэр, байр, хоолны зардал олгох талаар зохицуулсан. Ингэхдээ зардлыг зохигчоор нөхөн төлүүлэхээр тусгажээ. Харин тэрхүү зардлын хэмжээг тодорхойлохдоо шинжээчид олгох тээвэр, байр, хоолны зардлыг улсын төсвөөс санхүүждэг байгууллагад мөрдөгдөж буй албан томилолтын зардлын хэмжээгээр, шинжээчийн ажлын хөлсийг шүүхээс төлсөн хэмжээгээр тус тус тооцно гэжээ. Гэвч шинжээчийн зардлыг шүүхийн төсөвт тусгайлсан зориулалтаар нь тусгадаггүй байна. Энэ байдлаас болж шинжээч томилсон шүүгчийн захирамжид шинжээчийн хөлсний талаар тусгахгүй байх, шинжээчдийн хувьд “шинжээчийн хөлсийг төлсний дараа шинжээчийн дүгнэлтийг өгнө” гэх байдлаар хандаж, энэ нь шүүн таслах үйл ажиллагааны явцад сөргөөр нөлөөлж байна. Мөн шинжээчийн ажлын хөслийг төлөхтэй холбоотой процессын хуулийн зохицуулалт Монгол Улсын тухайн оны төсвийн тухай хуультай уялдахгүй буюу хэрэгжүүлэхэд хүндрэлтэй байна.[[118]](#footnote-118)

*Дээрхээс үзвэл иргэн, захиргааны хэрэгт шинжээч оролцуулах үйл ажиллагааны хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгосноор эрх зүйн орчин, шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөөтэй байна.*

## **Зорилт 5.3. Шүүгчийн олон улсын хүний эрхийн гэрээ, конвенцийг хэрэглэх боломж, нөхцөл, чадавхийг нэмэгдүүлнэ.**

|  |
| --- |
| * *Арга хэмжээ 5.3.1. Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын холбогдох гэрээ, конвецийн албан орчуулгаар шүүгчдийг хангана.* * *Арга хэмжээ 5.3.2. Бүх шатны шүүгчийн олон улсын гэрээ, конвенц хэрэглэх чадавхыг дээшлүүлнэ* |

### **Арга хэмжээ 5.3.1. Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын холбогдох гэрээ, конвецийн албан орчуулгаар шүүгчдийг хангана.**

Монгол Улс 1961 онд НҮБ-ын гишүүн орон болсноос хойш дэлхийн бусад улсуудын адил олон улсын гэрээгээр хүлээсэн үүрэг байгаа бөгөөд 2021 оны 11 сарын байдлаар Монгол Улс олон улсын олон талт 298 гэрээнд нэгдэн орж, хоёр талт 1325 гэрээг байгуулаад байна. Үүнээс, тухайлбал эрүүгийн эрх зүйн чиглэлээр 60 орчим олон талт гэрээнд нэгдэн орж, 40 орчим хоёр талт гэрээг байгуулсан байна[[119]](#footnote-119). Өөрөөр хэлбэл Монгол Улс нь нэгдэн орсон олон улсын гэрээгээр хүлээсэн үүргээ шударгаар сахин биелүүлэхийн зэрэгцээ, үндэсний хууль тогтоомжийн нэгэн адил үйлчлэх хэрэг баримт бичиг болохын хувьд, эрүүгийн хуулийг хэрэглэх явцад Монгол Улсын нэгдэн орсон гэрээний зарим агуулга тусгагдаагүй орхигдсон эсэх, зөрчилдөх, харилцан уялдаагүй байгаа эсэх зэрэг нөхцөл байдлыг шалгах, үнэлэлт дүгнэлт өгөх шаардлагатай. Олон талт олон улсын гэрээнд заасан тодорхойлолт, нэр томьёо болон гэрээний зүйл, заалтыг дотоодын хууль тогтоомжид тусгахдаа зөрүүтэй, эсхүл дутуу тодорхойлж, зарим элементийг орхигдуулсан алдаа дутагдал цөөнгүй байдаг[[120]](#footnote-120) байна. Түүнчлэн Монгол Улсын нэгдэн орсон, соёрхон баталсан олон улсын гэрээний Монгол хэл дээрх орчуулга legalinfo.mn сайтад 699 гэрээ, конвенц байх бөгөөд бүх гэрээ, конвенцийн албан ёсны орчуулга тус сайтад ороогүй байна.

*Иймд Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээг шүүгч хэрэглэж шийдвэр гаргахын тулд тухайн гэрээ, конвенцийн албан ёсны орчуулга байх шаардлагатай бөгөөд энэ арга хэмжээ нь зайлшгүй авах шаардлагатай арга хэмжээ мөн байна. Шүүгч хэрэг маргааныг шийдвэрлэхдээ олон улсад хүлээн зөвшөөрөгдсөн зарчим, зохицуулалтыг хэрэглэдэг болох нь шүүхийн шийдвэрийн үндэслэлтэй байдал, тогтвортой байдалд эергээр нөлөөлөх тул шүүх эрх мэдэлд эергээр нөлөөлөх арга хэмжээ байна.*

### **Арга хэмжээ 5.3.2. Бүх шатны шүүгчийн олон улсын гэрээ, конвенц хэрэглэх чадавхыг дээшлүүлнэ.**

Монгол Улсын Олон улсын гэрээний тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.1-т “Монгол Улс, Монгол Улсын Их Хурал болон Монгол Улсын Засгийн газраас гадаадын нэг буюу хэд хэдэн улс, тэдгээрийн Засгийн газар, олон улсын байгууллагатай тодорхой асуудлаар харилцан эдлэх эрх, хүлээх үүргийг тодорхойлон тогтоосон, олон улсын эрх зүйгээр зохицуулагдах хоёр буюу олон талын бичгээр үйлдсэн тохиролцоог монгол улсын олон улсын гэрээ” гэж тодорхойлсон. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 10 дугаар зүйлийн 2-т “Монгол Улс олон улсын гэрээгээр хүлээсэн үүргээ шударгаар сахин биелүүлнэ”, 10.3-т “Монгол Улсын олон улсын гэрээ нь соёрхон баталсан буюу нэгдэн орсон тухай хууль хүчин төгөлдөр болмогц дотоодын хууль тогтоомжийн нэгэн адил үйлчилнэ” гэж, Эрүүгийн хуулийн 1.2 дугаар зүйлийн 4-т “Энэ хуулийн нэр томьёо, ухагдахууныг тайлбарлахад Монгол Улсын хууль, Монгол Улсын хуулиар соёрхон баталсан, нэгдэн орсон олон улсын гэрээнд заасан тодорхойлолт, хэм хэмжээг баримтална” гэж, Шүүхийн тухай хуулийн 6.3-т “Шүүх хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэхдээ Монгол Улсын Үндсэн хууль, түүнд нийцүүлэн гаргасан, албан ёсоор нийтлэгдсэн хууль, Монгол улсын олон улсын гэрээг хэрэглэнэ” гэж хуульчилж өгсөнөөр Монгол улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээг үндэсний хууль тогтоомжийн нэгэн адил шүүхэд хэрэглэх эрх зүйн орчин бүрэлдэн тогтсон байна.

Гэвч, Хууль зүйн үндэсний хүрээлэнгээс хийсэн Монгол Улсын Олон Улсын гэрээг шүүхэд хэрэглэх байдал судалгааны тайлангаас үзэхэд өмгөөлөгч, шүүгч нарын дунд олон улсын эрх зүйн талаарх ерөнхий мэдлэг, тэр тусмаа хувь этгээдийн хувьд олон улсын эрх зүйн гэрээний зүйл заалт ямар үр дагавартай байх талаар ойлголт сайн биш байна[[121]](#footnote-121) гэж дүгнэжээ. Түүнчлэн тус судалгаанд олон улсын гэрээг ашиглаж гарсан шүүхийн шийдвэр цөөн байгаа талаар дурдсан ба “Хүүхдийн эрхийн конвенц”-ийг л зөвхөн ашигласан талаар дурджээ.

*Үүнээс үзвэл нэгэнт Монгол Улсын Олон Улсын гэрээг үндэсний хууль тогтоомжийн адил хэрэглэх эрх зүйн орчин бүрдсэн байгаа боловч, төдийлөн шүүхэд хэрэглэхгүй байгаа нь Монгол Улсын олон улсын гэрээгээр хүлээсэн үүргээ хангалттай биелүүлэхгүй байгааг харуулж байна. Иймд олон улсад хүлээсэн үүргээ биелүүлэх, нөгөө талаар олон улсын сайн туршлагыг шүүхэд хэрэг маргаан шийдвэрлэхдээ ашигладаг болох нь шүүх эрх мэдэл, үндэсний эрх зүйн тогтолцоонд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.*

# **Зорилго 6. Шүүхийн үйлчилгээний дэд бүтцийг хөгжүүлэх**

## **Зорилт 6.1.Аюулгүй байдлын стандартад нийцсэн шүүхийн байр, танхимтай болно.**

|  |
| --- |
| * *Арга хэмжээ 6.1.1.Шүүхийг стандартын байр, барилга байгууламжаар үе шаттай хангана.* * *Арга хэмжээ 6.1.2.Хэргийн оролцогч, шүүхээр үйлчлүүлж байгаа аливаа этгээдэд шүүхийн байр, танхим, түүний орчин ээлтэй байх нөхцөлийг хангасан, шүүн таслах ажлын төрөл, онцлогт тохирсон шүүхийн байрны стандартыг тогтооно.* * *Арга хэмжээ 6.1.3.Шүүхийн байр, шүүх хуралдааны танхим, хүлээлгийн танхимд хэрэг, маргааны оролцогч өмгөөлөгчтэйгөө шүүх хуралдааны аль ч үед ганцаарчлан ярилцах нөхцөл боломжийг бүрдүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 6.1.4.Сонсгол, хараа, хэл ярианы бэрхшээлтэй хүн шүүхээр үйлчлүүлэх боломжийг хангасан дэд бүтцийг бүрдүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 6.1.5.Шүүхийн байранд зөвхөн шүүн таслах ажиллагаа явуулах нөхцөлийг хангана.* * *Арга хэмжээ 6.1.6.Шүүхийн байр барьж байгуулахад төр, хувийн хэвшлийн түншлэлийн зарчмыг нэвтрүүлнэ.* |

### **Арга хэмжээ 6.1.1.Шүүхийг стандартын байр, барилга байгууламжаар үе шаттай хангана.**

Шүүх эрх мэдлийн хэвийн тасралтгүй ажиллагааг хангахад шүүхийн дэд бүтэц чухал. Шүүхийн дэд бүтэц сайжирснаар шүүхийн аюулгүй байдал хангагдаж, шүүхээс иргэдэд үзүүлэх үйлчилгээ чанаржиж шүүн таслах ажиллагаа хэвийн, тасралтгүй, хүртээмжтэй явуулах нөхцөл хангагдана.

Аливаа улс оронд шүүх хараат бус, шударга байхаас гадна хүртээмжтэй байх шүүхийн байр, дэд бүтэц шаардлагатай. Энэ ч үүднээс Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 48 дугаар зүйлийн 48.3-т “Шүүх улсын төсвөөс санхүүжнэ. Шүүх үйл ажиллагаагаа явуулах эдийн засгийн баталгааг төр хангана” гэж, .. Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны 1 дүгээр сарын 14-ний өдрийн Шүүхийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай 03 дугаар тогтоолд “Иргэнд шүүхийн үйлчилгээг хүртээмжтэй хүргэх, зориулалтын шаардлага хангасан барилга байгууламж барихад шаардагдах зардлыг Монгол Улсын эдийн засаг, нийгмийг хөгжүүлэх үндсэн чиглэл 2022-2026 онд жил бүр Улсын төсвийн төсөлд тусган үе шаттайгаар шийдвэрлэх” асуудлыг тусгасан байдаг.

Шүүхийн эдийн засгийн баталгааг хангахгүйгээр, шаардлагатай хөрөнгө оруулалтын зардлыг шийдвэрлэхгүйгээр шүүхийн үйлчилгээг иргэдэд чанартай, хүртээмжтэй хүргэх боломж, нөхцөл бүрдэхгүй. Өөрөөр хэлбэл, шүүхийн төсөв бол Монгол Улсын Үндсэн хуулиар олгогдсон шүүхэд мэдүүлэх, зөрчигдсөн эрх, эрх чөлөөгөө сэргээлгэн эдлэх иргэний эрхийг хангахад чиглэгдсэн үйл ажиллагаанд оруулж буй хөрөнгө оруулалт юм.

Тиймээс Улсын дээд шүүх, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Шүүхийн сахилгын хорооноос боловсруулсан төсвийг бууруулахгүйгээр батлах эрх зүйн орчныг бүрдүүлэх шаардлагатай байна. Харин шүүхийн санхүүжилтийг гүйцэтгэл, үр дүнд суурилан төлөвлөх, санхүүгийн нөөцийг оновчтой хуваарилах, зарцуулах эрх зүйн орчныГ боловсронгуй болгох замаар шүүхийн төсвийн үр ашиг, удирдлагыг сайжруулах асуудлыг бодлогодоо тусган хэрэгжүүлэх хэрэгтэй.

Мөн шүүхийн байрны өрөө тасалгааг цэвэрлэх, тээврийн хэрэгслээр үйлчлэх, техник, тоног төхөөрөмжийн засвар үйлчилгээ хийх зэрэг шүүхийн захиргааны зарим үйл ажиллагааг бусдаар гүйцэтгүүлж, шүүхийн захиргааны зардлын үр ашгийг нэмэгдүүлэх чиглэл баримтлах нь зүйтэй юм.

*Эндээс үзвэл уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр шүүхээс үйлчилгээ авч буй иргэдэд буюу нийгэмд эерэг нөлөөтэй байна. Харин шүүхийн стандартын барилга, байгууламж барих зорилгоор хөрөнгө оруулалтын төсвийг хангалттай хэмжээнд олгох нь улсын төсөвт тодорхой түвшинд хүндрэлтэй нөлөөлөх боловч шүүх эрх мэдлийг бэхжүүлэхэд нэн чухал шаардлагатай асуудал болох нь харагдаж байна.*

### **Арга хэмжээ 6.1.2.Хэргийн оролцогч, шүүхээр үйлчлүүлж байгаа аливаа этгээдэд шүүхийн байр, танхим, түүний орчин ээлтэй байх нөхцөлийг хангасан, шүүн таслах ажлын төрөл, онцлогт тохирсон шүүхийн байрны стандартыг тогтооно.**

Дан ганц шүүгч шударга байгаад иргэдийн шударгаар шүүлгэх эрх хангагдахгүй. Учир нь шүүгч гудамжинд сууж байгаад хэргийг шийдвэрлэх боломжгүй бөгөөд шүүгчийн аюулгүй байдлыг хангасан шүүхийн байр, ажлын өрөө, шүүх хуралдааны танхимгүй бол иргэний шударгаар шүүлгэх эрхэд шууд нөлөөлнө. Түүнчлэн хэргийн оролцогчтой байнга харьцаж байдаг шүүгчийн туслахын ажиллах орчин нөхцөлийг хангаж өгөхгүй бол хавтаст хэргээс материал алга болох, хэргийн оролцогчийн хэргийн материалтай танилцах эрх зөрчигдөх зэрэг нөхцөл байдал үүсч, мэтгэлцэх зарчим алдагдаж шударгаар шүүлгэх эрхэд шууд нөлөөлөх юм. Хэрэв шүүх хуралдааны нарийн бичгийн даргын ажиллах орчин нөхцөлийг хангаж өгөхгүй бол шүүх хуралдааны тэмдэглэл буруу бичигдэх, агуулга алдагдах зэргээр мөн л иргэний шударгаар шүүлгэх эрхэд нөлөөлөх нь дамжиггүй. Иймийн тул шүүхийн байр нь иргэний шударгаар шүүлгэх эрхийг хэрэгжүүлэхэд нөлөөлөх томоохон хүчин зүйл байна.

Хүн амын өсөлт, хот суурин газрын нягтаршлаас шалтгаалан шүүхэд нэхэмжлэл гаргах тоо, хэрэг маргаан, хэргийн ээдрээтэй байдал, хэргийн оролцогчдын тоо жилээс жилд өсөн нэмэгдэж байна. Шүүхийн ачаалал өсөн нэмэгдэж буй ч шүүхийн орчин нөхцөл сайжрахгүй, шүүхийн байр зориулалтын бус, шүүх хуралдааны танхим, өрөө тасалгаа хүрэлцээ муутай байгаагаас иргэдийн шударга шүүхээр шүүлгэх эрх нь зөрчигдсөөр байна.

*Иймд шүүхийн байрыг хэргийн оролцогч, шүүхээр үйлчлүүлж байгаа аливаа этгээдэд шүүхийн байр, танхим, түүний орчин ээлтэй байх нөхцөлийг хангуулах цаашид тогтсон стандартыг боловсруулах хэрэгцээ шаардлага тулгамдаад байна. Уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр шүүхийн үйлчилгээний нөхцөл, хүртээмж дээшлэх бөгөөд шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 6.1.3.Шүүхийн байр, шүүх хуралдааны танхим, хүлээлгийн танхимд хэрэг, маргааны оролцогч өмгөөлөгчтэйгөө шүүх хуралдааны аль ч үед ганцаарчлан ярилцах нөхцөл боломжийг бүрдүүлнэ.**

Монгол Улсын шүүхийн тайлан 2021-д дурдсанаар “Улсын хэмжээнд анхан, давж заалдах шатны шүүхийн 41 тамгын газрын 47 байр, 130 гаруй шүүх хуралдааны танхимд жилд дунджаар 81.000, 1 сард 6750, өдөрт 302 шүүх хурал болж байна” гэжээ. Шүүх хуралдааны танхим нь шүүхийн байгууллагын үндсэн чиг үүргээ хэрэгжүүлэх гол тасалгаа тул шүүх хуралдааны танхим иргэний шударга шүүхээр шүүлгэх эрхийг хангахад шаардлагатай орчин нөхцөлийг бүрдүүлэх шаардлагатай юм.

ШЕЗ-ийн 2014 оны 100 дугаар тогтоолоор баталсан Шүүхийн байрны нийтлэг шаардлагын 3.3 дахь хэсэгт шүүх хуралдааны танхим зөвлөлдөх тасалгаатай байх шаардлагыг тусгаж өгсөн. Шүүхийн байрны багтаамж, нөхцөлөөс шалтгаалан дээрх шаардлага нийслэлд тун хангалтгүй байна. Зөвлөлдөх тасалгааны гол зорилго нь шүүгчийг хууль, хууль тогтоомжийн эмхэтгэл, толь бичиг зэрэг лавлагааны материал, шаардлагатай тавилга, тоног төхөөрөмжөөр хангах, бүрэлдэхүүнтэй шүүх хурлын зөвлөлдөх орчин нөхцөлийг бүрдүүлэх, зөвлөлдөх тасалгааны нууцлалыг хангах, шүүгчийн аюулгүй байдлыг хангах, шийдвэрээ гаргахад шаардлагатай орчин нөхцөлийг бүрдүүлэх чухал ач холбогдолтой өрөө юм.

Шүүх хуралдааны танхимын 50.8 хувь буюу 66 нь ажиглагч суух хэсэгтэй байна. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 54 дүгээр зүйлд “Хуульд тусгайлан зааснаас бусад тохиолдолд шүүх хэргийг ил таслан шийдвэрлэнэ”, Шүүхийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын 12.2-т “Шүүх хуралдааныг хуульд тусгайлан зааснаас бусад тохиолдолд нээлттэй явуулна” гэж заасан нь нэг талаараа шүүх хуралдааны танхимд ажиглагч суух орчин нөхцөлийг бүрдүүлж өгсөн байхыг ойлгоно. Гэтэл улсын хэмжээнд нийт шүүх хуралдааны танхимын тал хувь нь ажиглагч суух хэсэггүй байгаа нь Үндсэн хууль, Шүүхийн тухай хуульд заасан шүүх хуралдаан нээлттэй явагдах зарчимд нийцэхгүй, шүүхийн ил тод нээлттэй байдлыг хангахгүй байгааг илтгэж байна.[[122]](#footnote-122)

Нээлттэй нийгэм форумаас эрхлэн гаргасан Шүүхийн байрны нөхцөл байдлын үнэлгээнээс харахад 2022 оны байдлаар шүүхийн 41 Тамгын газрын байранд 15 өмгөөлөгчийн өрөө байгаа нь тун хангалтгүй үзүүлэлт юм. АНУ-ын туршлагаас үзвэл шүүх танхимд хэд хэдэн өмгөөлөгч орох боломжтой байх, өмгөөлөгчийн ширээ нь хуулийн текст, бичиг баримт, хэргийн тэмдэглэл, нотлох баримт, зөөврийн компьютер, таблет зэрэг дээр ажиллах боломжтой, өмгөөлөгчид үйлчлүүлэгчтэйгээ ярилцахдаа бусдад саад болох хэмжээнд сонсогдохооргүй байх байхаар стандарт шаардлага тавигддаг байна.

*Эндээс үзвэл уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр олон улсын шаардлагад нийцсэн шүүхийн үйлчилгээг хэргийн оролцогч, иргэд авах боломж бүрдэж байна. Энэ нь шүүх эрх мэдэл болон нийгэмд эерэг нөлөөтэй юм.*

### **Арга хэмжээ 6.2.2.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын цахим мэдээллийн бүрэн бүтэн, нууцлагдсан, хүртээмжтэй байдлыг сайжруулж, хиймэл оюун ухаан, блокчейн зэрэг дэвшилтэд технологийн шийдлийг нэвтрүүлнэ.**

Шүүх эрх мэдлийн байгууллагаас иргэд, хэргийн оролцогчдод хүртээмжтэй, чирэгдэлгүй үйлчилгээ хүргэх үүднээс хэд хэдэн цахим мэдээллийн сүлжээ, программ хангамж нэвтрүүлж ажилласан байна. Үүнд:

* 2011-2013 онд иргэн-1, иргэн-2 программыг ашиглалтад оруулж шүүхүүдэд нэвтрүүлж эхэлсэн бөгөөд тухайн үед шилэн кабель байхгүй байсантай холбоотой Иргэн-1 программ шүүх тус бүр дээр тус тусдаа ажилладаг байсан. Харин 2014 онд ШЕЗ-ийн дата төв байгуулж, шүүхүүдийг шилэн кабелиар холбосноор “Иргэн 2014” нэгдсэн систем болгон нэгтгэж, хэрэглээнд бүрэн нэвтрүүлсэн.
* Шүүхийн шийдвэрийн цахим санг /www.shuukh.mn/ 2012 онд нэвтрүүлэн тус системд шүүхийн шийдвэрийг нээлттэй, ил тод байршуулан олон нийт хүргэж байна.
* Эрүү, иргэн, захиргааны хэрэг, эрх зүйн маргааныг анхан шатны журмаар, хамтын зарчмаар хянан шийдвэрлэхэд оролцох иргэдийн төлөөлөгчийг сонгон бүртгэх, бүртгэсэн жагсаалтаас цахим хэлбэрээр тохиолдлын журмаар сонгон шүүх хуралдаанд оролцуулах, иргэдийн төлөөлөгч шүүх хуралдаанд оролцсон талаар тайлан мэдээ, статистик тоо баримт гаргах зориулалттай дотоод цахим системийг 2018 онд нэвтрүүлэн ашиглаж байна.
* Анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн хэмжээнд эрэн сурвалжлах албадан ирүүлэх захирамжийг бүртгэх, уг захирамжийн дагуу цагдаагийн байгууллага холбогдох ажиллагааг хийхэд зориулагдсан цахим системийг 2018 онд ашиглалтад оруулан ашиглаж байна.
* “ХУР” төрийн мэдээлэл солилцооны системээс шүүхэд шаардлагатай лавлагаа, тодорхойлолт татах “Шүүхийн цахим лавлагааны систем”-ийг 2020 онд иргэний болон захиргааны хэргийн анхан шатны шүүхүүдэд нэвтрүүлснээр 18 төрлийн мэдээлэл татан авч шүүн таслах ажиллагаанд нотлох баримтаар үнэлэх нөхцөлөөр хангагдсан.
* Бүх шатны шүүхийн шүүх хуралдааны тов, шүүх хуралдааны явцын мэдээлэл, шүүх хуралдааны тоймыг олон нийтэд ил тод, нээлттэй байдлаар текстэн хэлбэрээр хүргэх зориулалтай live.shuukh.mn цахим системийг 2020 онд ашиглалтад оруулсан.
* Хэргийн хөдөлгөөний удирдлагын E-CASE системийг 2021 онд нэвтрүүлсэн. Энэ систем нь эрүү, иргэн, захиргааны хэргийн бүртгэл хяналтын нэгдсэн системүүдэд хэрэглэгчийн буруугаас болон системийн алдаанаас шалтгаалан гарсан алдааг залруулах, өгөгдлийн санд засвар өөрчлөлт хийх хүсэлтийг ШЕЗ цахимаар хүлээн авч шийдвэрлэдэг систем юм.

Техник технологийн хөгжил хурдацтай өрнөж буй энэ цаг үед шүүхийн үйлчилгээ, мэдээллийг цахимаар бүрэн бүтэн, нууцлагдсан, хүртээмжтэйгээр хүргэх ажиллагааг тасралтгүй сайжруулж байж иргэд, олон нийтийн хэрэгцээ шаардлагад нийцэхээр байна.

*Иймд уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр шүүхээр үйлчлүүлэгчид шүүхийн үйлчилгээг хүндрэл чирэгдэлгүй авах боломж, нөхцөл өргөжих юм. Энэ нь нийгэм болон шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 6.1.4.Сонсгол, хараа, хэл ярианы бэрхшээлтэй хүн шүүхээр үйлчлүүлэх боломжийг хангасан дэд бүтцийг бүрдүүлнэ.**

Шүүхийн барилгын 84.6 хувь нь ХБИ-д зориулалтын налуу зам, орц гарцтай боловч ХБИ-д зориулсан ариун цэврийн өрөөтэй шүүхийн байр байхгүй байна. Цаашид шүүхийн барилга бүр ХБИ-д зориулсан зориулалтын налуу зам, орц гарцыг хийж иргэн бүрд хүртээмжтэйгээр шүүхийн үйлчилгээг хүргэх боломжийг хангах шаардлагатай байна. Япон улсын туршлагаас харвал нийтэд үйлчлэх талбайдаа шүүх хуралдаан ажиглагчид мэдээлэл олгох самбар, дуудлага худалдаатай холбоотой мэдээлэх самбар, хөгжлийн бэрхшээлтэй хүн ашиглах тоног төхөөрөмжийг байрлуулах шаардлагыг тавьдаг байна. Тухайлбал, хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэдэд зориулж налуу зам, харааны бэрхшээлтэй хүнд зориулсан бариаль үсэг, шалны замтай байхын зэрэгцээ, шүүхийн байрны үндсэн хаалга нь өөрөө онгойдог хаалгатай байх, хөгжлийн бэрхшээлтэй хүнд зориулсан суултуур, гар нүүр угаах тосгуурт гарын бариул заавал хийсэн байна гэсэн шаардлага тавьдаг байна.[[123]](#footnote-123)

*Эндээс үзвэл уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр иргэний шүүхэд мэдүүлэх эрх хэрэгжих, хүн нэг бүрд хүртээмжтэй шүүх эрх мэдлийг бэхжүүлэхэд эерэг нөлөөтэй байна*.

### **Арга хэмжээ 6.1.5.Шүүхийн байранд зөвхөн шүүн таслах ажиллагаа явуулах нөхцөлийг хангана.**

Монгол Улсын шүүхийн барилгын хувьд, 2021 оны байдлаар зарим шүүх зориулалтын бус, хуучирч муудсан, стандартын шаардлага хангаагүй байранд ажилласан байна. Тухайлбал, шүүхийн 41 тамгын газрын 34 нь буюу 82.9 хувь нь (39,730.50 мкв) өөрийн байртай бөгөөд тэдгээрийн 9 нь прокурорын байгууллагатай нэг барилгад хамт байрлаж байгаа бол үлдсэн 7 нь буюу 17.1 хувь нь (11,431.40 мкв) түрээсийн болон гэрээний үндсэн дээр бусдын эзэмшил, өмчлөлийн байранд байрлаж байна. 2022 оны байдлаар уг түрээсийн байрны төлбөрт сард 31,590,500 төгрөг, жилд 259,214,000 төгрөгийг төлжээ.[[124]](#footnote-124)

2023 оны байдлаар Прокурорын байгууллагатай нэг барилгад үйл ажиллагаа явуулж буй шүүхийн байгууллагыг авч үзвэл, Баянхонгор аймгийн шүүх, Өвөрхангай аймгийн шүүх, Хөвсгөл аймгийн шүүх, Говь-Алтай аймгийн шүүх, Өмнөговь аймгийн шүүх, Увс аймгийн шүүх, Хэнтий аймгийн шүүх, Дорноговь аймгийн шүүх, Сэлэнгэ аймгийн Сайхан сум дахь Сум дундын шүүхүүд байна.[[125]](#footnote-125) Шүүхийн байгууллага прокурорын байгууллагатай хамт үйл ажиллагаа явуулж байгаа нь хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны нэг талын оролцогчтой нэг барилгад байрлах, цаашлаад Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 1-д заасан шүүгчийн хараат бус байдалд харшлах хүртэл эрсдэлтэй байж болох юм.

Зураг 5. Шүүхийн байрны өмчлөл, эзэмшил, 2021 оны байдлаар



Дээрх шүүхүүдийг зориулалтын байраар хангах, өөрийн байртай болгох хэмжээний хөрөнгө оруулалтын төсвийг батлах шаардлагатай. Гэвч, улсын эдийн засгийн хүндрэл, төсвийн орлогын тасалдлаас шалтгаалан нийт төсөвт байгууллагын зарим зардлыг хэмнэлтийн горимд шилжүүлснээр УИХ-аас төсөвт тодотгол хийж, ШЕЗ-ийн даргын төсвийн багцыг 1.2 тэрбум төгрөгөөр бууруулж, 58.4 тэрбум төгрөгөөр, УДШ-ийн Ерөнхий шүүгчийн төсвийн багцыг 916.5 сая төгрөгөөр бууруулан 3.4 тэрбум төгрөгөөр баталж, хөрөнгө оруулалтын төсвийг “0” болгосон.[[126]](#footnote-126) Иймээс, эдийн засгийн байдалтай уялдуулан шүүхийн төсвийг нэмэх, аль болох бууруулахгүй байх баталгааг хангаж ажиллахгүй бол төрөөс шүүхийн эдийн засгийн баталгааг хангах Үндсэн хуулийн заалт зөрчигдөхөд хүрнэ.

*Дээрх арга хэмжээ хэрэгжсэнээр шүүх эрх мэдэл бэхжих, стандартын шаардлагад нийцсэн шүүхийн байрнаас шүүхийн үйлчилгээг авах иргэд, олон нийт буюу нийгэмд эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 6.1.6.Шүүхийн байр барьж байгуулахад төр, хувийн хэвшлийн түншлэлийн зарчмыг нэвтрүүлнэ.**

Монгол Улсын Засгийн газраас 2022 оны 04 дүгээр сарын 05-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Төр, хувийн хэвшлийн түншлэлийн тухай хуулийн төслийг Улсын Их Хурлын чуулганы 2022 оны 12 дугаар сарын 09-ний өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэн баталсан.

Улсын Их Хурлын 2009 оны 64 дүгээр тогтоолоор “Төр, хувийн хэвшлийн түншлэлийн талаар төрөөс баримтлах бодлого”-ын баримт бичгийг баталсан бөгөөд уг баримт бичгийн 6.1.1-д заасныг баримтлан Улсын Их Хурлаас 2010 онд Концессын тухай хуулийг батлан гаргасан байдаг. Концессын тухай хууль батлагдсанаас хойш төрийн өмчийн концессын “барих-шилжүүлэх” болон “барих-ашиглах-шилжүүлэх” төрлөөр нийт 25.5 их наяд төгрөг буюу 8.9 тэрбум ам долларын өртөг бүхий 60 төслийн гэрээ байгуулагдсан бөгөөд нийт гэрээний 60 гаруй хувь буюу 40 төсөл нь концессын “барих-шилжүүлэх” төрлийн, 20 төсөл нь “барих-ашиглах-шилжүүлэх” төрлийн гэрээ байна. Концессын тухай хуульд заасан “барих-шилжүүлэх” төрөл нь олон улсын жишигт нийцсэн төр, хувийн хэвшлийн төрөл биш бөгөөд төсвийн хөрөнгө оруулалтаас ялгаагүй нөхцөл байдалтай, улсын төсөвт ихээхэн ачаалал үүсгэж байжээ.

Төр, хувийн хэвшлийн түншлэлийг нийтийн зориулалттай дэд бүтэц, төрийн үйлчилгээний салбарт хэрэгжүүлнэ. Нийтийн зориулалттай дэд бүтэц гэж нийтэд зориулсан төрийн үйлчилгээний барилга байгууламж, авто зам, төмөр зам, дүүжин зам, газрын доор, дээр байрлах замын байгууламж, бүх төрлийн инженерийн шугам сүлжээ, гамшиг, ослоос урьдчилан сэргийлэх энгийн болон инженерийн хийц, бүтээц бүхий байгууламжийг ойлгоно. Харин төрийн үйлчилгээ гэж иргэдийн ая тухтай амьдрах таатай орчныг бүрдүүлэх зорилгоор дэд бүтэц, эрчим хүч, зам, тээвэр, эрүүл мэнд, боловсрол, соёл болон холбогдох бусад салбарт төрөөс иргэдэд тэгш, чанартай, үр ашигтай, хууль тогтоомж, стандартын дагуу үзүүлж байгаа олон нийтэд зориулсан үйлчилгээг хэлнэ.[[127]](#footnote-127)

Хуулийн 15 дугаар зүйлд түншлэлийн гэрээний төрлийг заасан. Тухайлбал, 1.зураг төсөл, төсвийг боловсруулах, барих, ашиглах, шилжүүлэх, 2.барих, ашиглах, шилжүүлэх, 3.барих, түрээслэх, ашиглах, шилжүүлэх зэрэг нийт 9 төрлийн гэрээг нэр зааж хуульчилсан бөгөөд мөн бүрэн шинжилгээгээр тодорхойлсон бусад төрлүүд байж болохоор хуульд заасан. Түүнчлэн “барих-шилжүүлэх” төрлийн гэрээ байгуулах болон түншлэлээр хэрэгжүүлэхийг тус хуулиар хориглосон.

Түншлэлийг санхүүжилтийн хэлбэрээс нь хамааран нэгдүгээрт, түншлэлийн төслийн зардлыг хэрэглэгчийн төлбөр, хураамж болон төслийн орлогоор санхүүжүүлэх, хоёрдугаарт, түншлэлийн төслийн зардлыг түншлэлийн гэрээнд заасны дагуу төсвөөс санхүүжүүлэх, гуравдугаарт, дээрх хоёр төрлийн холимог төрлүүдтэй байхаар хуульчилсан байна.

*Эндээс үзвэл шүүхийн төсөвт хөрөнгө оруулалтын зардал хангалттай хуваарилагдахгүй байгаа энэ үед төр, хувийн хэвшлийн түншлэлийн зарчмаар шүүхийн байр барьж байгуулах нь нэн шаардлагатай арга хэмжээ байна. Уг арга хэмжээ нь шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөөтэй байна.*

## **Зорилт 6.2.Шүүхийн техник, тоног төхөөрөмж, мэдээллийн технологи, цахим дэд бүтцийг сайжруулна.**

|  |
| --- |
| * *Арга хэмжээ 6.2.1.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын программ хангамж, систем хөгжүүлэлт, кибер аюулгүй байдлыг хариуцсан мэдээллийн технологийн дундын төв байгуулна.* * *Арга хэмжээ 6.2.2.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын цахим мэдээллийн бүрэн бүтэн, нууцлагдсан, хүртээмжтэй байдлыг сайжруулж, хиймэл оюун ухаан, блокчейн зэрэг дэвшилтэд технологийн шийдлийг нэвтрүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 6.2.3.Шүүхийн дата төвийн хүчин чадлыг сайжруулж, мэдээллийн аюулгүй байдлыг хангана.* * *Арга хэмжээ 6.2.4.Шүүхийг шаардлагатай тээврийн хэрэгсэл, дэвшилтэт техник тоног төхөөрөмжөөр тогтмол хангана.* |

### **Арга хэмжээ 6.2.1.Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын программ хангамж, систем хөгжүүлэлт, кибер аюулгүй байдлыг хариуцсан мэдээллийн технологийн дундын төв байгуулна.**

Мэдээллийн технологийн дэвшил, орчин үеийн программ хангамж, удирдлагын систем, хиймэл оюун ухааны хэрэглээнд үндэслэсэн, цахимжсан, ил тод, нээлттэй шүүхийн үйлчилгээг цогц чадамжтай хүний нөөцийн тусламжтайгаар үзүүлэх нь өнөөгийн нийгмийн хүлээлт, шаардлага болж байна.

Улсын Их Хурлын Байнгын хорооны 2015 оны “Шүүх хууль сахиулах байгууллагуудын мэдээллийн цахим нэгдсэн сүлжээ бүрдүүлэх тухай” 23 дугаар тогтоол гарсан байна. Энэ тогтоолыг үндэслэн Хууль, зүй дотоод хэргийн яам, шүүх, прокурор, цагдаа, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага болон Германы Олон Улсын хамтын ажиллагааны нийгэмлэгээс хамтран хэрэгжүүлсэн “Эдийн засгийн тогтвортой хөгжлийн эрх зүйн орчныг баталгаажуулах” төслөөс шүүх, прокурор, цагдаа, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагуудыг нэгдсэн сүлжээнд холбосон байна.

Бүх аймгийн шүүх, Улаанбаатар хотод байрлах Эрүү, Иргэний хэргийн анхан болон давж заалдах шатны шүүхийг нэгдсэн шилэн кабелийн сүлжээнд холбосон бөгөөд нийт шүүхийн интернэтийн тоног төхөөрөмжийг шинэчлэх ажлыг зардлыг төсөвт үе шаттай тусган санхүүжүүлснээр сүлжээний тоног төхөөрөмжийг иж бүрэн шинэчилж, өндөр хурдны /1000Мbps/ интернэт ашиглаж байна.

*Дээрхээс үзвэл шүүх, прокурор, цагдаа, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагуудын мэдээллийн цахим нэгдсэн сүлжээ бүрдүүлэх ажил хэдийн эхэлсэн байна. Харин шүүх эрх мэдлийн байгууллагын программ хангамж, систем хөгжүүлэлт, кибер аюулгүй байдлыг хариуцсан мэдээллийн технологийн дундын төв байгуулах суурь нөхцөл бүрдсэн буюу нийслэл, орон нутгийн шүүхүүд өндөр хурдны интернетэд бүрэн холбогдсон байна. Иймд уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр шүүх эрх мэдэл бэхжих эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 6.2.3.Шүүхийн дата төвийн хүчин чадлыг сайжруулж, мэдээллийн аюулгүй байдлыг хангана.**

Шүүхийн үйл ажиллагааны нээлттэй, ил тод байдлыг хангах хүрээнд шүүхийн шийдвэрийг www.shuukh.mn цахим санд байршуулдаг болсон бөгөөд 2023 оны эхний улирлын байдлаар, шүүхийн шийдвэрийн цахим санд анхан, давж заалдах, хяналтын шатны шүүхийн нийт 455.075 шийдвэрийг байршуулсан байна. Энэхүү цахим сан нь улсын хэмжээнд хамгийн хандалт өндөртэй сайтын нэг болсон төдийгүй шүүхийн шийдвэрийг судалгааны эргэлтэд оруулах гол эх сурвалж болж ирсэн. Бүх шатны шүүхийн шүүх хуралдааныг дуу, дүрсний бичлэгээр баталгаажуулан архивд хадгалдаг болсон бөгөөд шүүх хуралдааны тов, тоймыг хэргийн оролцогч, сонирхогч этгээдэд нээлттэй байлгах шүүх хуралдааны явцын мэдээлэх www.live.shuukh.mn/ системийг мөн нэвтрүүлсэн байна.

Түүнчлэн 2020-2021 онд “Ковид-19” цар тахлын нөхцөл байдалтай холбогдуулан өндөржүүлсэн бэлэн байдлын зэрэгт шилжсэн хугацаанд шүүхээс хэрэг, нэхэмжлэл, гомдлыг цахимаар хүлээн авах, хэргийн оролцогчдыг цахимаар шүүх хуралдаанд оруулах, зарим нотлох баримтыг төрийн эрх бүхий байгууллагуудаас авах, солилцох зэргээр үйл ажиллагааныхаа тодорхой хэсгийг цахимд шилжүүлэн, шүүн таслах ажиллагааг тасралтгүй, хэвийн явуулж ирсэн байна. Тухайлбал, 2021 оны 06 сарын 28-ны өдрөөс 2022 оны 06 сарын 28-ны өдөр хүртэл хугацаанд давж заалдах шатны шүүхүүд нийтдээ 26075 хэргийн оролцогч бүхий 8876 шүүх хуралдаан хийсний 5191 шүүх хуралдаан буюу 58.4% цахимаар явуулсан байна.

*Дээрхээс үзвэл шүүхийн үйлчилгээ цахимжиж буйтай холбоотойгоор шүүхийн дата төвийн хүчин чадлыг сайжруулж, мэдээллийн аюулгүй байдлыг хангах шаардлага зүй ёсоор тулгарч байна. Иймд уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр засаглалын тогтолцоонд эерэг нөлөө үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 6.2.4.Шүүхийг шаардлагатай тээврийн хэрэгсэл, дэвшилтэт техник тоног төхөөрөмжөөр тогтмол хангана.**

2021 онд батлагдсан Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 74 дүгээр зүйлийн 74.1.3-т “шүүхийн эдийн засаг, санхүү, хөдөлмөр, ажлын нөхцөлийн болон бусад баталгааг хангах ажлыг зохион байгуулах, шаардлагатай бол эдийн засаг, нийгмийн хамгааллын болон материал, техник хангамж зэрэг асуудлыг Засгийн газарт танилцуулж, шийдвэрлүүлэх;” эрхийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд олгосон.

Шүүхийн үйлчилгээг чанартай, хүртээмжтэй хүргэх зорилгоор Шүүхийн ерөнхий зөвлөл шүүхийн байр болон бусад хангамжийг шийдвэрлэх тооцоо судалгаанд үндэслэн жил бүрийн улсын төсөвт санал өгдөг боловч төсөвт шаардлагын хэмжээнд баталж өгөхгүй явж ирсэнтэй холбоотой юм. УИХ-аас 2022 онд Төрийн хэмнэлтийн тухай хуулийг баталж, төрийн төсөвт байгууллагын хөрөнгө оруулалтын төсвийг багасгасан, тэр дундаа ШЕЗ-ийн төсөвт хөрөнгө оруулалтын зардлыг төсөв тусгаагүй байна.

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс 2022 онд хийсэн судалгаагаар, анхан болон давж заалдах шатны 116 шүүхийн 41 шүүхийн Тамгын газарт 2124 компьютер ашиглаж байгаагаас 1296 буюу 61 хувь, 1155 принтерийн 831 буюу 72 хувь, цахим хурал хийх боломжтой дууны, дуу-дүрсний төхөөрөмж бүхий 71 танхимын 41 танхимын тоног төхөөрөмжийн ашиглалтын хугацаа дууссан, хэрэглээний шаардлагад нийцэхгүй болсон байна.

2023 оны 1 дүгээр улиралд хийсэн судалгаагаар анхан болон давж заалдах шатны шүүх болон Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн албан хэрэгцээнд нийт 150 автомашин бүртгэлтэй байна.

Эдгээр тээврийн хэрэгслийн ашиглалтын элэгдэл дуусах норматив насжилтын хугацааг 6 жилээр тооцож байгаа бөгөөд хугацаа дууссан тээврийн хэрэгсэлд парк шинэчлэлт хийх шаардлагатай болдог.

Тэгвэл дээрх 150 автомашинаас 2023 оны 1 дүгээр улирлын байдлаар 6 жилээс дээш жил явсан буюу норматив хугацаа дууссан нийт 108 автомашин байгаа нь нийт тээврийн хэрэгслийн 72% нь ашиглалтын хугацаа дууссан албан хэрэгцээнд явах шаардлага хангахгүй болсон байна. Үүнд:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Үйлдвэрлэгдсэн огноо | Тоо ширхэг | Нормативт хугацаа | Ашигласан хугацаа | Тайлбар | |
| 1 | 1993-1999 | 5 | 6 | 22-28 | Элэгдэх хугацаа нь бүрэн дууссан. Дахин үнэлсэн | |
| 2 | 2000-2006 | 9 | 6 | 15-21 |
| 3 | 2007-2013 | 89 | 6 | 8--14 |
| 4 | 2014-2016 | 5 | 6 | 1--7 |
| 6 | 2017-2023 | 42 | 6 | 0 |  |  |
|  | **Нийт** | **150** |  |  |  | |

Эдгээр 150 тээврийн хэрэгсэл нь шүүхийн албан үйлчилгээнд хүрэлцэхгүй нөхцөл байдалтай байгаа бөгөөд цаашид тус тоог нэмэгдүүлэх, чанарыг сайжруулах хүсэлтийг шүүх, шүүхийн Тамгын газруудаас тогтмол ирүүлдэг.

Шүүхийн дунд хугацааны стратеги төлөвлөгөөний хэрэгжилтийн үнэлгээний тайланд дурдсанаар “биелэгдээгүй болон хэрэгжилт хангалтгүй байгаа арга хэмжээний ихэнх нь шүүхийн төсөв, хөрөнгө оруулалтыг шаардлагын хэмжээнд баталж байгаагүйтэй холбоотой байна” гэж дүгнэжээ. Түүнчлэн шүүх хуралдааны явцыг дуу, дүрс бичлэгээр бичиж архивлах төхөөрөмж, шүүхийн байрны гаднах болон доторх хяналтын камер, цахим /онлайн/ хурлын төхөөрөмжийн ашиглалтын хугацаа дууссан, эвдрэл гэмтэл их гарч байгаагаас шалтгаалан шүүхийн хэвийн үйл ажиллагаа алдагдахад хүрээд байна.[[128]](#footnote-128)

*Эндээс үзвэл уг арга хэмжээг хэрэгжүүлснээр шүүх эрх мэдэл бэхжихэд эерэг нөлөө үзүүлэхээр байна.*

# **Зорилго 7. Шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэхэд тохирсон, тогтвортой, урьдчилан тооцоолсон санхүүжилтийн тогтолцоог бүрдүүлнэ.**

|  |
| --- |
| * *Арга хэмжээ 7.1.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг хэвийн явуулахад шаардлагатай зардлыг улсын төсөвт бодитой тооцон тусгах, шүүхийн төсвийг төлөвлөх, батлах, санхүүжүүлэх, зарцуулах эрх зүйн зохицуулалтыг боловсронгуй болгоно.* * *Арга хэмжээ 7.2.Шүүхийн үйлчилгээний чанар, хүртээмжийг сайжруулах зорилгоор шүүхийн зардлыг бүхэлд нь, шүүхийн үйл ажиллагааны зардлын тодорхой хэсгийг үр дүнд суурилан санхүүжүүлэх эрх зүйн үндсийг бүрдүүлнэ.* * *Арга хэмжээ 7.3.Шүүхийн төсвийн хэмжээг Монгол Улсын төсвийн нэг хувиас доошгүй байх бодлогыг үе шаттай хэрэгжүүлнэ.* |

### **Арга хэмжээ 7.1.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг хэвийн явуулахад шаардлагатай зардлыг улсын төсөвт бодитой тооцон тусгах, шүүхийн төсвийг төлөвлөх, батлах, санхүүжүүлэх, зарцуулах эрх зүйн зохицуулалтыг боловсронгуй болгоно.**

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт “шүүхийн үйл ажиллагааг явуулах төсвийг төр хангана.” гэж, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.6 дахь хэсэгт “Шүүх бие даасан төсөвтэй байх бөгөөд шүүхээс үйл ажиллагаагаа тасралтгүй явуулах нөхцөлийг төр хангана. Шүүхийн төсвийн урсгал зардлын хэмжээг төсвийн хэмнэлтээс бусад тохиолдолд өмнөх жилийнхээс бууруулахыг хориглоно.” гэж заасан. Засгийн газар шүүхийн жил бүрийн төсвийг бууруулах чиглэл баримталж ирсэн байдаг байна. Засгийн газар шүүхийн төсвийн төсөлд өөрчлөлт оруулахгүйгээр шууд парламентаар хэлэлцүүлдэг олон улсын тогтсон жишиг байдаг байна.

Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын 74 дүгээр зүйлийн 74.1.3-т “шүүхийн эдийн засаг, санхүү, хөдөлмөр, ажлын нөхцөлийн болон бусад баталгааг хангах ажлыг зохион байгуулах, шаардлагатай бол эдийн засаг, нийгмийн хамгааллын болон материал, техник хангамж зэрэг асуудлыг Засгийн газарт танилцуулж, шийдвэрлүүлэх;” гэж Засгийн газар, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн хүлээх эрх, үүрэг, харилцааны талаар зохицуулсан байна.

Үндсэн хуульт ардчилалд шүүх нь төрийн эрх мэдлийн нэгэн салаа болохын хувьд хууль тогтоох, гүйцэтгэх эрх мэдлээс хараат бусаар ажиллах нөхцөл хангагдсан байх ёстой. Тухайлбал, шүүхийн дэд бүтэц, шүүн таслах ажиллагааны зардал, шүүгчийн цалин, хангамж зэрэг нэг нэгнээсээ харилцан хамааралтай асуудлыг зохистойгоор шийдвэрлэх замаар шүүгчийн хараат бус ажиллах материаллаг нөхцөлийг бүрдүүлэх нь чухал. Энэ нөхцөлийг бүрдүүлэхийн тулд хууль тогтоох, гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллагууд идэвхтэй дэмжлэг үзүүлэх шаардлагатай юм. Шүүхийн нийгэм дэх үүрэг нь өөрийн үйл ажиллагааг идэвхжүүлэхийн тулд хууль тогтоох, гүйцэтгэх эрх мэдлээс идэвхтэй туслалцааг шаарддаг. Парламент нь зохистой санхүүжилтээр хангах бөгөөд гүйцэтгэх эрх мэдэл нь шүүхийн шийдвэрийг гүйцэтгэхэд туслалцаа үзүүлэх шаардлагатай.

*Иймд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг хэвийн явуулахад шаардлагатай зардлыг улсын төсөвт бодитой тооцон тусгах, шүүхийн төсвийг төлөвлөх, батлах, санхүүжүүлэх, зарцуулах эрх зүйн зохицуулалтыг боловсронгуй болгох нь эрх зүйн орчин, засаглалд эерэг нөлөөтэй байна.*

### **Арга хэмжээ 7.2.Шүүхийн үйлчилгээний чанар, хүртээмжийг сайжруулах зорилгоор шүүхийн зардлыг бүхэлд нь, шүүхийн үйл ажиллагааны зардлын тодорхой хэсгийг үр дүнд суурилан санхүүжүүлэх эрх зүйн үндсийг бүрдүүлнэ.**

Үндсэн хуулийн 48.3-д заасан “Шүүх үйл ажиллагаагаа явуулах эдийн засгийн баталгааг төр хангана” гэсэн үндэслэлийг хэрэгжүүлэхэд УИХ, ЗГ шийдвэрлэх үүрэгтэй ч уг асуудлаар бодлого боловсруулах, нааштайгаар шийдвэрлэхэд дэмжлэг үзүүлэх, боломжийн хэмжээнд шийдвэрлэх, гарсан хууль шийдвэрийн биелэлтийг улс даяар зохион байгуулж хангах, шүүгчийн хараат бус шүүхийн бие даасан байх зарчмыг гажуудуулахтай тэмцэх, хөндлөнгийн нөлөөнөөс хамгаалах шаардлагатай. Энэ бүх ажил үүргийг “мэргэшил” болгон дагнаж эрхэлдэг, Үндсэн хуулийн байгууллага нь даруй Шүүхийн Ерөнхий Зөвлөл мөн.[[129]](#footnote-129) Учир нь, Үндсэн хуулийн 49-р зүйлийн 3-т “Шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангах зорилгоор Шүүхийн Ерөнхий Зөвлөл ажиллана” гэж тусгасан.

*Шүүхийн эдийн засгийн бие даасан байдлын зарчмыг хэрэгжүүлэхтэй холбоотойгоор шүүхийн үйлчилгээний чанар, хүртээмжийг сайжруулах зорилгоор шүүхийн зардлыг бүхэлд нь, шүүхийн үйл ажиллагааны зардлын тодорхой хэсгийг үр дүнд суурилан санхүүжүүлэх эрх зүйн үндсийг бүрдүүлснээр эрх зүйн орчин, засаглал, эдийн засагт эерэг нөлөө үзүүлэхээр байна.*

### **Арга хэмжээ 7.3.Шүүхийн төсвийн хэмжээг Монгол Улсын төсвийн нэг хувиас доошгүй байх бодлогыг үе шаттай хэрэгжүүлнэ.**

Шүүхийн эдийн засгийн баталгааг хангах үндсэн чиг үүргийг хэрэгжүүлэх байгууллага бол ШЕЗ. ШЕЗ энэхүү чиг үүргээ гүйцэтгэх талаарх эрх хэмжээ харьцангуй хомс байсан. Тухайлбал, 2012 оны Шүүхийн тухай багц хууль батлагдахаас өмнө гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллагаас шүүхийн төсвийн төслийг улсын нэгдсэн төсөвт багтаан хамтад нь УИХ-д өргөн барьдаг байсны улмаас шүүхийн төсвийн төслийг үндэслэлгүйгээр танах, судалгаанд тулгуурлалгүй шүүхийн төсвийн төслийг өргөн барьдаг явдал гарч байжээ. Шүүхийн төсөв жил бүр 30-40 хувь нь төсөвлөснөөс буурч батлагддаг жишиг тогтсон байсан.[[130]](#footnote-130) Сангийн яамаар дамжуулан УИХ-д өргөн барихдаа шүүхийн төсвийг үндэслэлгүй танаж байсан нь шүүхийг гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллагаас хараат байдалд оруулж болзошгүй байв.

Зарим оронд ч гэсэн хууль тогтоох болон гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллагаас шүүхийн төсвийг үндэслэлгүйгээр бууруулсан тохиолдол гарч байсан. Гэвч, шүүхийн төсвийг үндэслэлгүйгээр бууруулсан нь нотлогдсон бол шүүхээс энэхүү шийдвэрийг хүчингүй болгож, тухайн танагдсан төсвийг буцаан олгуулахаар шийдвэрлэж байжээ. Тухайлбал, 1969 оны 12-р сард АНУ-ын Филаделфи хотын иргэний шүүхээс хотын санхүүгийн албаны захиралд 1970 оны санхүүгийн жилд зориулан 20 сая долларын төсвийг өргөн мэдүүлсэн боловч хотын даргын зөвлөснөөр хотын зөвлөл зөвхөн 16.5 сая долларын санхүүжилт олгохоо мэдэгдэж, шүүхэд нэмэлт 3.5 сая долларын санхүүжилт олгохоос татгалзсан. Гэвч, шүүхээс хотын зөвлөлийг нэмэлт санхүүжилтээр хангах ёстой гэж шийдвэр гарчээ.[[131]](#footnote-131) Түүнчлэн, 1991 онд Нью Иорк мужид шүүхийн төсвийг өргөн барихтай холбоотой маргаан гарч байжээ. Мужийн ерөнхий шүүгч Саломон Воклер нь мужийн шүүхэд зориулж 966.4 сая долларын төсвийн төслийг мужийн хууль тогтоогчдод өргөн барихад мужийн захирагч Марио Күомогийн зүгээс төсвийн төслийнхөө 10 хувийг хасах шаардлагатай гэж зөвлөжээ. Энэ байдлыг мужийн ерөнхий шүүгч эсэргүүцэж хэвлэлийнхэнд хандаж “...бидний өргөн мэдүүлсэн шүүхийн төсвийн төслийг бүрэн бүтнээр нь батлаагүй, 889.3 сая доллар болгон бууруулсан нь Үндсэн хууль зөрчсөн хэрэг” гэж мэдэгдэж мужийн шүүхэд нэхэмжлэл гаргасан. Энэ нэхэмжлэлийг мужийн шүүхээс хангасан бөгөөд Мужийн захирагчийн зүгээс шүүхийн шийдвэрийг эсэргүүцэж Холбооны дүүргийн шүүхэд сөрөг нэхэмжлэл гаргасан ч амжилт олоогүй.[[132]](#footnote-132)

Монгол Улсын төсөвт шүүхийн төсвийн эзлэх хувь 1997 оноос хойш ойролцоогоор 0.39- 0.48 орчим хувьтай хэлбэлзэж ирсэн.[[133]](#footnote-133) ШЕЗ-өөс гаргасан Монгол Улсын шүүхийн 2014 оны тайлангаас үзэхэд шүүхэд хуваарилсан төсвийн хэмжээ 2013 онд улсын нэгдсэн төсвийн 0.65 хувь, 2014 онд 0.85 хувь, 2015 онд 0.82 хувь болон нэмэгдсэн.[[134]](#footnote-134) Шүүхийн төсвийн хэмжээг бараг хоёр дахин нэмсэн нь нааштай алхам болсон боловч улсын нэгдсэн төсвийн ядаж нэг хувьд хүргэх бодит шаардлага хэвээр байна.[[135]](#footnote-135) Түүнчлэн, Шүүхийн төсөв 2021 онд 61.1 тэрбум төгрөгөөр буюу 2019 онтой харьцуулахад 10.1 тэрбум төгрөгөөр өссөн дүнтэй, 2022 онд 81.0 тэрбум төгрөгт хүрч төсөв 58.7 хувиар нэмэгдэж батлагдсан байна. [[136]](#footnote-136) Монгол Улсын 2023 оны төсвийн тухай хуулиас харвал Шүүхийн төсөв 90 тэрбум болж өссөн боловч, Улсын нэгдсэн төсөвт эзэлж буй хувь хэмжээ 0.59 хувийг эзэлж байна.

НҮБ-ын Ерөнхий ассамблейн “Шүүхийн хараат бус байдлын суурь зарчмууд” 40/32 дугаар тогтоолд шүүхийн болон шүүгчийн эдийн засгийн бие даасан байдлын үндсэн зарчмуудыг тусгаж, гишүүн орнуудад мөрдөхийг зөвлөсөн. 2002 онд Шүүхийн удирдах ажилтны Гаагийн уулзалтаар баталсан “Шүүгчийн ёс зүйн Банголарын зарчим,” Ази, Номхон далайн улс орнуудын шүүгчдийн хамтын нийгэмлэгээс гаргасан “Шүүгчийн бие даасан байдлын үндсэн зарчмуудын тухай Бээжингийн тунхаг” зэрэг олон баримт бичгүүдэд шүүх, шүүгчийн хараат бус, бие даасан байдлыг хангах эрх зүйн үндсийг бүрдүүлж, түүний эдийн засгийн баталгааг онцгойлон анхаарсан.[[137]](#footnote-137)

Эрх зүйт ёс төлөвшсөн олон оронд шүүхийн бие даан ажиллах боломжийг хангах үүднээс улсын төсөвт шүүхийн зардлын төсвийг бууруулахгүй байх баталгааг Үндсэн хуульдаа тусгаж, хууль тогтоох, гүйцэтгэх байгууллагаас шүүхийн төсвийг дур зоргоороо танахаас хамгаалж, зайлшгүй хэрэгцээнд нь хүрэлцэхүйц хэмжээний доод хязгаарыг тогтоодог. Монгол Улсын Үндсэн хуульд ийм тодорхой зохицуулалт байхгүй боловч Үндсэн хуулийн 48-р зүйлийн 3 дахь хэсэгт зааснаар төрөөс шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэх эдийн засгийн баталгааг хангаж буй хэлбэр учраас УИХ дур зоргоороо эдгээр хориглолтыг хуулиас авч хаяж, шүүхийн төсвийг танаж болохгүй.  
 Улсын төсөвт шүүхийн төсвийн тодорхой хувийг эзлэх асуудлаар гадаад улсын туршлагыг судлахад Үндсэн хуулийн түвшинд хуульчлах хандлага Латин Америкийн хэд хэдэн улсуудад байна. Нэр бүхий 9 улсын туршлагыг авч үзвэл үндсэн хуульдаа шүүхийн төсвийн эзлэх доод хувийг 2-6 хувь гэж тогтоожээ.[[138]](#footnote-138)

Хууль зүйн яамнаас 2000 онд батлагдсан “Шүүх эрх мэдлийн стратеги төлөвлөгөөг хэрэгжүүлэх матрикс”-ын А-3.4 дэх хэсэгт “Улсын төвлөрсөн төсвийн 1 хувийг Шүүх эрх мэдэлд хуваарилах тухай асуудлыг Төсвийн тухай хуулиар хуульчлах”-аар төлөвлөсөн боловч хууль тогтоомжид тусгагдаагүй байна. Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн баталсан “Шүүх эрх мэдлийн шинэтгэлийг гүнзгийрүүлэх хөтөлбөр”-т шүүхийн төсөв нь улсын төсвийн 1.5-3 хувийг эзэлсэн байна гэж заасан боловч шүүхэд хуваарилсан төсвийн хэмжээ 2013 онд улсын нэгдсэн төсвийн 0,65 хувь, 2014 онд 0,85 хувь, 2015 онд 0,82 хувь, 2016 онд 0,46 хувьтай тэнцэх хэмжээгээр баталсан. 2014, 2015, 2016 онуудад шүүхийн хөрөнгө оруулалт “0” дүнтэйгээр тус тус батлагджээ.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт “Шүүх улсын төсвөөс санхүүжнэ. Шүүх үйл ажиллагаагаа явуулах эдийн засгийн баталгааг төр хангана.” гэж, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 46 дугаар зүйлийн 46.8.3 дахь заалтад “Засгийн газар Улсын дээд шүүхийн болон бусад шүүхийн төсвийн төслийг бууруулахгүйгээр улсын төсвийн төсөлд тусгаж, холбогдох дүгнэлтийн хамт Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлэх;” гэж тус тус хуульчилсан байна.

Шүүхийн хянан шийдвэрлэж байгаа хэрэг, маргааны тоо нэмэгдсэнтэй холбоотойгоор төсөвт шүүхээс төвлөрүүлсэн орлого тогтмол өссөн дүнтэй байна. Тухайлбал, 2021 онд шүүхээс улсын тэмдэгтийн хураамж болон бусад хэлбэрийн төлбөр нийт 31.1 тэрбум төгрөгийг төсвийн орлого болгох шийдвэр гаргасан нь 2014 онтой харьцуулбал 3.4 дахин нэмэгджээ.

*Дээрхээс үзвэл шүүхийн төсвийн хэмжээг Монгол Улсын төсвийн нэг хувиас доошгүй байх бодлогыг үе шаттай хэрэгжүүлэх хэрэгцээ шаардлага тулгарсан төдийгүй, шүүхийн дэд бүтэц болон бусад шаардлагатай хөрөнгө оруулалтад төсөв хүрэлцдэггүй болох нь харагдаж байна. Үүний улмаас иргэний шүүхэд мэдүүлэх эрх, шударга шүүхээр шүүлгэх эрх түүнчлэн шүүхийн үйлчилгээг хүндрэл чирэгдэлгүй, түргэн шуурхай авах боломж хүртэл багасч, хязгаарлагдах нөхцөл үүсэхээр байна. Иймд уг арга хэмжээ хэрэгжүүлснээр улсын төсөвт буюу эдийн засагт шууд нөлөө үзүүлэх боловч нийгэм болон шүүх эрх мэдэлд эергээр нөлөөлөхөөр байна.*

# **Зөвлөмж**

Шүүх эрх мэдлийн хөгжлийн бодлогын баримт бичгийн төслийг Монгол Улсын шүүхийн тухай хууль, Монгол Улсын урт хугацааны хөгжлийн бодлого “Алсын хараа-2050” зэрэг хууль тогтоомж, бодлогын баримт бичиг тусгасан заалт, зорилтыг хэрэгжүүлэх зорилгоор боловсруулсан байх бөгөөд төсөл нь Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлт, түүний удирдлагын тухай хуульд заасан шаардлагыг зарчмын хувьд хангасан байна гэж үзлээ.

Нийгмийн хөгжлийн хүрээнд: Иргэний шүүхэд мэдүүлэх эрх, шударга шүүхээр шүүлгэх эрхийн хэрэгжилтийг хангахад чиглэсэн цөөнгүй арга хэмжээг бодлогын баримт бичгийн төсөлд тусгасан байна. Шүүх эрх мэдлийн талаарх иргэдийн ойлголт, мэдлэгийг дээшлүүлэх замаар шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийн нэмэгдүүлэхэд чиглэсэн арга хэмжээний уялдаа холбоог хангах, зарим давтагдсан шинжтэй арга хэмжээг нэгтгэх, өөрчлөх, хасах шаардлагатай нь үнэлгээний үр дүнгээс харагдлаа.

Эдийн засгийн хөгжлийн хүрээнд: Шүүхийн үйлчилгээг иргэд, хэргийн оролцогчдод түргэн шуурхай, чирэгдэл багатайгаар хүргэх, мөн шүүхийн үйлчилгээг цахимаар хүргэх зэрэг дэвшилтэт арга хэмжээ нь иргэнд үүсэх зардал, ачааллыг бууруулж буй эерэг сайн талтай байна. Нөгөө талаас шүүхийн үйлчилгээг хүртээмж, түргэн шуурхай хүргэхэд шаардлагатай хөрөнгө оруулалтын зардал болон боловсон хүчнийг чадавхжуулах зардал нь улсын төсөвт тодорхой хэмжээнд нөлөөлөх нь үнэлгээний үр дүнгээс харагдлаа.

Эрх зүйн тогтолцоо, засаглалын хүрээнд: Арга хэмжээний дийлэнх нь эрх зүйн тогтолцоо, шүүх эрх мэдэлд эерэг нөлөөлөл үзүүлэхээр байна.

Байгаль орчны унаган төрх, тэнцвэрт байдалд үзүүлэх нөлөөлөл: Шүүх эрх мэдлийн хөгжлийн бодлогын төсөл нь байгаль орчны унаган төрх, тэнцвэрт байдалд үзүүлэх нөлөөлөл багатай байна. Харин шүүхийн үйлчилгээг цахимжуулснаар цаасан суурьтай баримтын хэрэглээг бууруулах замаар байгаль орчинд эерэг нөлөөлөл үзүүлж болох юм.

Урьдчилсан нөлөөллийн үнэлгээний явцад гарсан дараах асуудлуудыг өөрчлөх, дахин анхаарах шаардлагатай байна гэсэн зөвлөмжийг бодлого боловсруулагчид өгч байна. Үүнд:

[**Зорилго 1. Шүүхэд мэдүүлэх иргэний эрхийг баталгаатай эдлүүлж, үйл ажиллагааны нээлттэй, ил тод байдлыг дээшлүүл**](#_heading=h.1fob9te)**эх зорилгын хүрээнд:**

* Зорилго 1 нь 11 арга хэмжээнээс бүрдсэн байна. Үүнийг дотор нь зорилт 1 болон зорилт 2 болгон ангилах боломжтой байна. Тухайлбал, Зорилт 1 нь иргэний шүүхэд мэдүүлэх эрхийг хангах бол Зорилт 2 нь шүүхийн үйл ажиллагааны нээлттэй ил тод байдлыг дээшлүүлэх гэж ангилж болох юм.
* Түүнчлэн арга хэмжээ 1.9 болон 1.10-т заасан арга хэмжээний ялгаатай талыг илүү ойлгомжтой байдлаар томьёолох, давхцалыг арилгах.

[**Зорилго 2. Шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангаж, хариуцлагатай шүүхийг төлөвшүүлэх**](#_heading=h.1ksv4uv) **зорилгын хүрээнд:**

* “Арга хэмжээ 2.2.1. Хүн ам, хэрэг маргааны тооноос хамаарч шүүгч, шүүхийн захиргааны ажилтны тоог тогтоож, шүүхийн үйлчилгээний тэгш хүртээмжийг нэмэгдүүлнэ.” “...ажилтны тоог тогтоож” гэснийг “ажилтны орон тоог тогтоож” гэж өөрчлөх;
* “Арга хэмжээ 2.2.1.Хүн ам, хэрэг маргааны тооноос хамаарч шүүгч, шүүхийн захиргааны ажилтны тоог тогтоож, шүүхийн үйлчилгээний тэгш хүртээмжийг нэмэгдүүлнэ.” энэ арга хэмжээг Дөрөвдүгээр зорилгын 4.1.7-д заасан “Шүүхийн захиргааны ажилтны чиг үүрэгт хамаарах үйл ажиллагааны хүрээ, зохист ачааллыг тодорхойлж, орон тоог бодитой тогтооно”, Тавдугаар зорилгын 5.1.1-д “Шүүгчийн орон тоог бодитой тогтоох…” гэж заасантай уялдуулах, эсвэл нэгтгэх;
* “Арга хэмжээ 2.3.7.Сахилгын зөрчлийн өргөдөл, мэдээллийг цахимаар авах, сахилгын хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг явуулах, сахилгын цахим хавтаст хэрэг бүрдүүлэх, төрийн байгууллагатай мэдээлэл солилцох тогтолцооны эрх зүйн орчин бүрдүүлнэ.” энэ арга хэмжээ нь бодлогын баримт бичгийн төслийн зорилт 3.1-д заасан “Шүүхийн үйл ажиллагаанд цахим технологи нэвтрүүлж, шуурхай, чирэгдэлгүй болгох” зорилт, тэр дундаа 3.1.3-т заасан .. шүүхэд хэрэг, нэхэмжлэл цахимаар гаргах, нотлох баримт бүрдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг үүсгэх, хянан шийдвэрлэх, архивлах эрх зүйн үндэслэлийг бүрдүүлэх арга хэмжээтэй уялдуулах, эсвэл нэгтгэх;

[**Зорилго 3. Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын захиргааны менежментийг орчин үеийн шаардлагад нийцүүлэх**](#_heading=h.1v1yuxt) **зорилгын хүрээнд:**

* “Арга хэмжээ 3.1.3 болон 3.1.5-д тусгасан арга хэмжээний аль аль нь цахимаар мэдүүлэх, цахим хавтаст хэрэг бий болгох талаар давхцал үүссэн байх тул нэгтгэн найруулах аль эсвэл давхцсан агуулгыг өөрчилж, ялгаатай томьёолох.

[**Зорилт 4.Ёс зүй, цогц чадамжтай шүүхийн хүний нөөц бэлтгэх суурь тогтолцоог бүрдүүлж, төгөлдөржүүл**](#_heading=h.4k668n3)**эх зорилгын хүрээнд:**

* “Арга хэмжээ 4.3.1.Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг хэрэгжүүлэхэд шаардлагатай мэдлэг, ур чадвар, хандлагыг олон нийт, шүүхээр үйлчлүүлэгч, салбарын ажилтан зэрэг олон талт эх сурвалжаас тогтмол тандан судална.” уг арга хэмжээг 5.2.1-д заасан Олон нийт болон мэргэжлийн оролцогчоос шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийн түвшинг тогтоох хэрэглэгчийн үнэлгээний судалгааг ерөнхий болон тусгай агуулгаар тогтмол авах тогтолцоог бүрдүүлж үр дүнг тооцож хэвших арга хэмжээтэй уялдуулах, нэгтгэх, эсвэл хасах;
* “Арга хэмжээ 4.3.8.Хуулийн тайлбар гаргах чиглэлээр байнгын судалгаа хийх чиг үүрэг бүхий шүүхийн судалгааны байгууллагын чадавхыг сайжруулна.” гэсэн арга хэмжээг өөрчилж, УДШ-ийн судалгааны чиглэлийн судлаачдын чадавхыг сайжруулах агуулгаар өөрчлөн найруулах саналтай байна. Ингэснээр хөгжлийн хөтөлбөрийн 5.1.6 болон 5.1.7-д заасан арга хэмжээнүүдтэй мөн уялдаж өгөхөөр байна.

**Зорилт 5. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны чанар, үр дүнг дээшлүүлэх зорилгын хүрээнд:**

* “Арга хэмжээ 5.1.6. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зохицуулалтыг албан ёсоор тайлбарлах, материаллаг эрх зүйг хөгжүүлэх шинжлэх ухааны тайлбар гаргах замаар шүүх хуулийг зөв, дэс дараалалтай, логик уялдаатай, шинжлэх ухааны арга зүйд тулгуурлан хэрэглэх явдлыг хангана”. УДШ хуулийн албан ёсны тайлбар гаргахдаа бүх нийтээр дагаж мөрдөх норматив хэм хэмжээ бий болгосон, абстракт тайлбар хийхээс илүүтэйгээр шүүхийн практикт үндэслэн, тодорхой хэрэг маргаанд тулгуурлан хуулийн албан ёсны тайлбар гаргах шаардлагатай. Иймд энэ арга хэмжээний томьёоллыг шүүхийн практикт үндэслэн, тодорхой хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэсэн байдалд үндэслэн тайлбар хийх эрх зүйн орчныг бэхжүүлэх, энэ чиглэл рүү хөгжүүлэх гэсэн байдлаар өөрчлөх саналтай байна.
* “Арга хэмжээ 5.1.7. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд баримтлах аргачлал, зөвлөмжийг хяналтын шатны шүүхээс тогтоох эрх зүйн зохицуулалтыг бий болгох замаар хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангаж, шударга шүүхээр шүүлгэх иргэний эрхийн баталгааг дээшлүүлнэ.” энэ арга хэмжээг шүүхийн практик, тодорхой хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэсэн байдалд үндэслэн тайлбар хийх эрх зүйн орчныг бэхжүүлэх, энэ чиглэл рүү хөгжүүлэх гэсэн байдлаар өөрчлөх, эсвэл хасах;

[**Зорилго 6. Шүүхийн үйлчилгээний дэд бүтцийг хөгжүүлэх**](#_heading=h.1gf8i83) **зорилгын хүрээнд:**

* Зорилго 6-г хэрэгжүүлэхэд авах арга хэмжээнд тусгайлсан саналгүй болно.
* Зорилго 6, 7-г нэгтгэж нэг зорилго болгох. Учир нь санхүүжилтийн тогтолцоо, дэд бүтэц нь шүүхийн эдийн засгийн бие даасан байдлын үндсэн элемент тул нэгтгэж, арга хэмжээг хооронд нь уялдуулах шаардлагатай.

[**Зорилго 7. Шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэхэд тохирсон, тогтвортой, урьдчилан тооцоолсон санхүүжилтийн тогтолцоог бүрдүүл**](#_heading=h.45jfvxd)**эх зорилгын хүрээнд:**

* Зорилго 7-г хэрэгжүүлэхэд авах арга хэмжээнд тусгайлсан саналгүй болно.

# **АШИГЛАСАН МАТЕРИАЛЫН ЖАГСААЛТ**

**Монгол хэл дээрх эх сурвалж**

* Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Монгол Улсын шүүхийн тайлан 2022 он.
* ШЕЗ, Хөгжлийн санаачилга, бодлого судалгааны төв, “Шүүгчийн ажлын ачааллын судалгаа” 2018.
* Шүүхийн сахилгын хорооны 2022 оны тайлан,
* ШЕЗ, Шүүхийн хараат бус байдал: Олон улсын баримт бичиг, УБ., 2019.
* ШЕЗ, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн тогтолцоог оновчтой бүрдүүлэх нь, 2016
* ШЕЗ, Шүүхийн судалгаа, мэдээлэл сургалтын хүрээлэн, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн хэрэгжилт: бэрхшээл ба сайн туршлага (2017)
* ШЕЗ, Шүүхийн судалгаа, мэдээлэл, сургалтын хүрээлэн, Иргэний болон захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд шинжээчийн дүгнэлт гаргуулах нь: Асуудал, арга зам судалгааны тайлан, 2018
* ШЕЗ, Шүүх эрх мэдлийн стратеги төлөвлөгөөний хэрэгжилтийн үнэлгээ, 2018 он.
* ШЕЗ, Шүүхийн дунд хугацааны стратегийн баримт бичгийн нөхцөл байдлын дүн шинжилгээ, 2018,
* Ханнс Зайделийн сангийн дэргэдэх Эрх зүйн боловсролын академи, Монгол Улсын Үндсэн хуулийн тайлбар, УБ., 2009, 94 дэх тал
* Б.Буянхишиг, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх эрх зүй, УБ., 2021 .
* Монгол Улсын Дээд шүүхийн Иргэний хэргийн танхим, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн дэлгэрэнгүй тайлбар, УБ., 2014, 20 дахь тал
* Монгол Улсын Дээд шүүхийн албан ёсны цахим хуудас, Улсын Дээд шүүхээс гаргасан Шүүн таслах ажиллагааны 2019 тайлан. Мэдээллийг 2020.11.03-ны өдөр Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс авав.
* Б.Баялагмаа, Б.Наранцэцэг, Э.Энхцэцэг, Б.Уянга нар, Нээлттэй нийгэм, форум, Иргэний хэрэг үүсгэх ажиллагаа дахь шүүхэд мэдүүлэх эрхийн хэрэгжилт – Нэхэмжлэлийг хүлээн авахаас татгалзах захирамжийн жишээн дээр,
* Монгол Улсад үнэ төлбөргүй хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх асуудал: Зорилтот бүлгийг тодорхойлох нь судалгаа, ННФ, 2017 он
* Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн хэрэгжилтийн үр дагаварт хийсэн үнэлгээ, 2022,
* Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга, 2022
* Нээлттэй нийгэм форум, Бага үнийн дүнтэй иргэний хэргийн шүүхийн шийдвэрт хийсэн дүн шинжилгээ, 2021
* Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны 01 дүгээр сарын 14-ний өдрийн 04 дүгээр тогтоол
* Г.Цагаанбаяр, С.Батбаяр, Ж.Алтансүх, Шүүхийн тогтолцоо: Тойргийн ба дагнасан шүүх, 2021,
* ШЕЗ, Хууль, эрх зүйн хөгжлийн хүрээлэн, Улаанбаатар хотод гэр бүл, өсвөр насны хүний хэргийн дагнасан шүүх байгуулах тухай хуулийн хэрэгцээ шаардлагыг урьдчилан тандан судлах судалгааны тайлан, 2019, хэвлэгдээгүй
* Б.Хонгорзул, Б.Доржпагма “Бага үнийн дүнтэй иргэний хэргийг шүүхээр хянан шийдвэрлэж буй практик, тулгамдсан асуудал, шийдвэрлэх арга зам” (2021),
* Г.Цагаанбаяр, С.Батбаяр, Ж.Алтансүх, Шүүхийн Тогтолцоо: Тойргын болон Дагнасан Шүүх. Бодлогын Судалгаа, 107 дахь тал.
* Хөгжлийн санаачилга, бодлого судлалын төв, “Шүүгчийн ажлын ачаалал тодорхойлох судалгаа”, ШЕЗ-ийн захиалгаар 2018 онд гүйцэтгэсэн.
* Н.Баярмаа, “Хэргийн удирдлагын уян хатан зарчим:Хэрэг хянан шийдвэрлэх хялбар ажиллагаа” илтгэл. 2023
* Л.Галбадар, “Эрүүгийн Хуулийн Тайлбар:Онол Арга Зүйн Зарим Асуудал. Магистрын Судалгааны Ажил,” 56 дахь тал.
* Шүүгчдийн зан байдал, ялангуяа ёс зүй, зохисгүй зан авир, төвийг сахих байдлыг зохицуулсан зарчим, хэм хэмжээний асуудал Европын Зөвлөлийн Сайд нарын хорооны анхаарлыг хандуулах тухай Европын Шүүгчдийн Зөвлөлдөх Зөвлөлийн 2002 оны 3 дугаар зөвлөмж,
* Б.Гүнбилэг, “ИБУИНВУ,ХБНГУ, Япон, Монгол улсуудын жишгийн эрх зүйг харьцуулах нь. Харьцуулсан Эрх Зүйн Онол Практикийн Орчин Үеийн Асуудал. Эрдэм Шинжилгээний Бага Хурлын Эмхтгэл.,” 2007, 113 дахь тал.
* Европын Аюулгүй Байдал Хамтын Ажиллгааны Газрын Ардчилсан институт хүний эрхийн газраас гаргасан зөвлөмж. 2020.05.11,
* Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тогтоол, 2014.01.08, №1
* Н.Ганхуяг, “Монгол Улсын Нэгдэн Орсон Олон Улсын Гэрээ Ба Үндэсний Хууль Тогтоомжийн Зөрчилдөөнт Байдал, Үл Тусгагдсан Агуулга /Эрүүгийн Эрх Зүйн Хүрээнд/,” 1 дэх тал.
* ХЗҮХ, “Монгол Улсын олон улсын гэрээг шүүхэд хэрэглэх байдал” судалгааны тайлан, УБ 2015 он. 18 дахь тал. https://nli.gov.mn/pdf/1.-Mongol-ulsiin-olon-ulsiin-gereeg-shuuhed-heregleh-asuudal.pdf
* Нээлттэй нийгэм форум, Монгол Улсын шүүхийн байрны нөхцөл байдлын үнэлгээ, 2023
* Д.Одхүү, О.Одгэрэл, Монгол Улсын шүүхийн тайлан (2014 он), 75.
* Төр, хувийн хэвшлийн түншлэлийн тухай хуулийн танилцуулга
* https://www.parliament.mn/nn/29631/
* Б.Чимид, Үндсэн хуулийн үзэл баримтлал: Хүний эрх, шүүх эрх мэдэл, 2:153.
* Монгол Улсад шүүхийн хараат бус байдлыг бэхжүүлэх нь (бодлогын тойм судалгаа), 31.
* Д.Солонго, “Шүүхийн захиргааны талаарх судалгааны тойм,” 4–5.
* Д.Одхүү, О.Одгэрэл, Монгол Улсын шүүхийн тайлан (2014 он), 64.
* Б.Чимид, Үндсэн хуулийн үзэл баримтлал: Хүний эрх, шүүх эрх мэдэл, 2:147.
* О.Мөнхбат, О.Мөнхсайхан, Шүүгчийн цалин, хангамжийг тогтоох, үндэслэл, шаардлага (УБ: Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, 2013).
* О.Мөнхсайхан, “Монгол Улс дахь шүүгчийн сонгон шалгаруулалт: Шүүгчид нэр дэвшигчийг үнэлэх ажиллагааг сайжруулах нь”, Нээлттэй нийгэм форум, 2015 он. 48 дахь тал.
* Шүүхийн бие даасан, шүүгчийн хараат бус байдлын баталгаа: Шүүгчийн томилгоо, Судалгааны багийн ахлагч: Ж.Хунан, Судлаачид: П.Баттулга, М.Мөнхжаргал 201
* Монгол Улс дахь шүүгчийн сонгон шалгаруулалт: Шүүгчид нэр дэвшигчийг үнэлэх ажиллагааг сайжруулах нь, МУИС-ийн Хууль зүйн сургуулийн дэд профессор, доктор О.Мөнхсайхан 2017
* Монгол Улсын шүүхийн шинэтгэлийн өнөөгийн байдалд хийсэн судалгааны тайлан, Брент Т. Уайт 2009
* Н.Лүндэндорж, Ч.Өнөрбаяр, М.Батсуурь. Монгол Улсад шүүхийн хараат бус байдлыг бэхжүүлэх нь (бодлогын тойм судалгаа). УБ., 2010.
* Ж.Амарсанаа, Б.Чимид, Р.Мухийт, Л.Төр-Од, Нээлттэй нийгэм форум, “Монгол Улсын шүүх эрх мэдлийн шинэтгэл” сүүлийн 20 жилийн судалгааны тайлан, Улаанбаатар, Адмон ХХК, 2010.
* О.Мөнхсайхан, Г.Цагаанбаяр, Ж.Алтансүх, “Монгол Улс дахь шүүхийн захиргааны загвар” тулгамдсан асуудал, шийдвэрлэх арга зам, Улаанбаатар, Нээлттэй нийгэм форум, 2015
* “Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл судалгаа тайлан.” УБ: Монгол Улсын Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, 2015. <http://www.judcouncil.mn/main/2000--.html>
* Германы олон улсын хамтын ажиллагааны нийгэмлэг /GIZ/. “Монгол Улсын шүүхийн цогц зураглал” судалгааны тайлан. УБ, 2016. <https://docs.google.com/file/d/0B9sxhx_7KYP7WEVMVXlWZmZ3V1k/view>
* Пим Алберс. “Монгол Улс дахь шүүгчийн мэргэшлийн үйл ажиллагаанд өгөх үнэлгээ, дүгнэлт, зөвлөмж”. УБ: Монгол Улсын Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, 2014. <https://drive.google.com/file/d/0B5FxdIJOaWiLamJMMl8zdDV3OXM/edit>
* Шүүхийн судалгаа, мэдээлэл, сургалтын хүрээлэн, “Судалгааны тайлангын эмхтгэл (2015)” . УБ: Сэлэнгэ пресс, 2016. <http://www.judinstitute.mn/main/50--2015-.html>
* Шүүхийн судалгаа, мэдээлэл, сургалтын хүрээлэн, “Судалгааны тайлангын эмхтгэл”. УБ: Адмон принт, 2014.
* <https://forum.mn/product/152427> Шүүгчийн хараат бус байдлын баталгаа, хэрэгжилт, судлаач п.цэцгээ

**Гадаад эх сурвалж**

* UN Human Rights Committee (HRC), General comment no. 32, Article 14, Right to equality before courts and tribunals and to fair trial, 23 August 2007, CCPR/C/GC/32, available at: http://www.refworld.org/docid/478b2b2f2.html
* United Nations Office on Drugs and Crime. The United Nations Convention against Corruption: Implementation guide and evaluative framework for article 11. United Nations. New York, 2015
* G. Gregg Webb and Keith E. Whittington, “Judicial Independence, the Power of the Purse, and Inherent Judicial Powers,” Judicature 88, no. 1 (2004): 15.
* Recommendation Rec (2003)13 of the Committee of Ministers to member states on the provision of information through the media in relation to criminal proceedings (Adopted by the Committee of Ministers on 10 July 2003
* M. Beni Kurniawan, “IMPLEMENTATION OF ELECTRONIC TRIAL (E- LITIGATION) ON THE CIVIL CASES IN INDONESIA COURT AS A LEGAL RENEWAL OF CIVIL PROCEDURAL LAW,” page 46
* Judith Prakash, “‘Making the Civil Litigation System More Efficient,’”
* M. Beni Kurniawan, “IMPLEMENTATION OF ELECTRONIC TRIAL (E- LITIGATION) ON THE CIVIL CASES IN INDONESIA COURT AS A LEGAL RENEWAL OF CIVIL PROCEDURAL LAW.”
* CCEJ, Opinion n°22 (2019) on the role of judicial assistants
* CCEJ, Opinion n° 20 (2017) on the role of courts with respect to the uniform application of the law
* CCEJ, Opinion n°17 (2014) on the evaluation of judges’ work, the quality of justice and respect for judicial independence
* CEPEJ, Handbook for conducting satisfaction surveys aimed at Court users in the Council of Europe's member States (12/2016)
* CEPEJ, Evaluation Report on European judicial systems, 2022 cycle, (2020 data)
* OSCE, Opinion on the Laws on Courts, on Judicial Administration and on the Legal Status of Judges of Mongolia, 47.
* World Bank, 2013. Developing Specialized Court Services : International Experiences and Lessons Learned, 3.
* OSCE, Opinion on the Laws on Courts, on Judicial Administration and on the Legal Status of Judges of Mongolia , 3 March 2020
* OSCE,Opinion on the Laws on Courts, on Judicial Administration and on the Legal Status of Judges of Mongolia
* World Bank, 2013. Developing Specialized Court Services : International Experiences and Lessons Learned,
* World Bank, 2013. “Implementation Completion and Results Report. Mongolia. Enhanced Justice Sector Services Project.” Justice Reform Unit, World Bank, Washington, DC.
* Colman, Alan, and Veronica Bradautanu. 2014. “Enforcing Court Decisions in the Commonwealth of Independent States, Georgia and Mongolia: a Comparative Review.” Law in Transition 4. EBRD, London.

# 

1. Европын комиссоос гаргасан тус гарын авлагаар шинээр боловсруулж буй бодлого, үйл ажиллагаа болон одоо байгаа хууль тогтоомжийг үнэлэхдээ Европын Комисс дагаж мөрдөх зарчмуудыг тодорхойлсон байна. Сүүлд нэвтэрсэн 2023.05.31 [Better regulation: guidelines and toolbox (europa.eu)](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox_en?fbclid=IwAR2ibxIRjuLrpD3JuxVKthBBC9tuampjQ_Vu5M7yg2FUwVf1CfHpi3wELfA) [↑](#footnote-ref-1)
2. Ханнс Зайделийн сангийн дэргэдэх Эрх зүйн боловсролын академи, Монгол Улсын Үндсэн хуулийн тайлбар, УБ., 2009, 94 дэх тал [↑](#footnote-ref-2)
3. Б.Буянхишиг, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх эрх зүй, УБ., 2021, 30 дахь тал. [↑](#footnote-ref-3)
4. Монгол Улсын Дээд шүүхийн Иргэний хэргийн танхим, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн дэлгэрэнгүй тайлбар, УБ., 2014, 20 дахь тал [↑](#footnote-ref-4)
5. ШЕЗ, Шүүхийн хараат бус байдал: Олон улсын баримт бичиг, УБ., 2019, 283 дахь тал. 23 [↑](#footnote-ref-5)
6. Улсын Дээд шүүхээс гаргасан 2018 онд улсын хэмжээнд хянан шийдвэрлэсэн иргэний хэрэг, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тойм. http://www.supremecourt.mn/act/ view/260 мэдээллийг 2023.05.25-ны өдөр татаж авав. [↑](#footnote-ref-6)
7. Монгол Улсын Дээд шүүхийн албан ёсны цахим хуудас, Улсын Дээд шүүхээс гаргасан 2018 онд улсын хэмжээнд хянан шийдвэрлэсэн иргэний хэрэг, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тойм. http://www.supremecourt.mn/act/view/260 2023.05.25-ны өдөр хандав. [↑](#footnote-ref-7)
8. Шүүн таслах ажиллагааны 2019 тайлан. Мэдээллийг 2020.11.03-ны өдөр Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс авав. [↑](#footnote-ref-8)
9. Б.Баялагмаа, Б.Наранцэцэг, Э.Энхцэцэг, Б.Уянга нар, Нээлттэй нийгэм, форум, Иргэний хэрэг үүсгэх ажиллагаа дахь шүүхэд мэдүүлэх эрхийн хэрэгжилт – Нэхэмжлэлийг хүлээн авахаас татгалзах захирамжийн жишээн дээр, <https://forum.mn/product/211389> [↑](#footnote-ref-9)
10. Монгол Улсад үнэ төлбөргүй хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх асуудал: Зорилтот бүлгийг тодорхойлох нь судалгаа, ННФ, 2017 он [↑](#footnote-ref-10)
11. Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн хэрэгжилтийн үр дагаварт хийсэн үнэлгээ, 2022, <https://forum.parliament.mn/projects/11049?fbclid=IwAR0ZEAKzAjluDcoz0DSVxtUMN7M7VhHI_D9CX1-kUDq_46VT9ru5XgIRPRY> [↑](#footnote-ref-11)
12. Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга, 2022 [↑](#footnote-ref-12)
13. UN Human Rights Committee (HRC), General comment no. 32, Article 14, Right to equality before courts and tribunals and to fair trial, 23 August 2007, CCPR/C/GC/32, available at: <http://www.refworld.org/docid/478b2b2f2.html> [↑](#footnote-ref-13)
14. United Nations Office on Drugs and Crime. The United Nations Convention against Corruption: Implementation guide and evaluative framework for article 11. United Nations. New York, 2015 [↑](#footnote-ref-14)
15. Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Шүүхийн дунд хугацааны стратегийн баримт бичгийн нөхцөл байдлын дүн шинжилгээ, 2018 [↑](#footnote-ref-15)
16. Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Монгол Улсын шүүхийн тайлан 2022 [↑](#footnote-ref-16)
17. Нээлттэй нийгэм форум, Бага үнийн дүнтэй иргэний хэргийн шүүхийн шийдвэрт хийсэн дүн шинжилгээ, 2021 [↑](#footnote-ref-17)
18. Мөн тэнд [↑](#footnote-ref-18)
19. Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Монгол Улсын шүүхийн тайлан 2022 [↑](#footnote-ref-19)
20. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2022 оны 39 дүгээр тогтоол, Шүүхийн шийдвэрийг цахим хуудас байршуулах журам. Сүүлд нэвтэрсэн 2023.06.28 https://www.judcouncil.mn/site/decision\_full/114 [↑](#footnote-ref-20)
21. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2022 оны 332 дугаар тогтоол, Шүүхэд мэдээллийн технологи, шүүхийн үйлчилгээ, удирдлагын шинэ хэлбэрийг нэвтрүүлэх нэгдсэн бодлого. Сүүлд нэвтэрсэн 2023.06.28 https://www.judcouncil.mn/site/decision\_full/145 [↑](#footnote-ref-21)
22. Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Шүүхийн дунд хугацааны стратегийн баримт бичгийн нөхцөл байдлын дүн шинжилгээ, 2018 [↑](#footnote-ref-22)
23. Н.Лүндэндорж, Ч.Өнөрбаяр, М.Батсуурь. Монгол Улсад шүүхийн хараат бус байдлыг бэхжүүлэх нь (бодлогын тойм судалгаа). УБ., 2010. [↑](#footnote-ref-23)
24. <https://legalinfo.mn/mn/detail/8660> [↑](#footnote-ref-24)
25. Н.Лүндэндорж, Ч.Өнөрбаяр, М.Батсуурь. Монгол Улсад шүүхийн хараат бус байдлыг бэхжүүлэх нь (бодлогын тойм судалгаа). УБ., 2010. [↑](#footnote-ref-25)
26. <https://legalinfo.mn/mn/detail/11464> [↑](#footnote-ref-26)
27. Opinion n° 20 (2017) on the role of courts with respect to the uniform application of the law [↑](#footnote-ref-27)
28. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс ирүүлсэн албаны мэдээлэл [↑](#footnote-ref-28)
29. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс ирүүлсэн албан мэдээлэл [↑](#footnote-ref-29)
30. 2021 онд Корона вируст халдварын улмаас шүүхэд шийдвэрлэсэн хэргийн тоо буурсан байна. [↑](#footnote-ref-30)
31. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн захиалгаар гүйцэтгэсэн Шүүхийн ачааллын судалгаа 2022. [↑](#footnote-ref-31)
32. Мөн тэнд. [↑](#footnote-ref-32)
33. Мөн тэнд. [↑](#footnote-ref-33)
34. <https://legalinfo.mn/mn/detail/11941/2/207304> [↑](#footnote-ref-34)
35. World Bank, 2013. Developing Specialized Court Services : International Experiences and Lessons Learned, 3. [↑](#footnote-ref-35)
36. Мөн тэнд 6. [↑](#footnote-ref-36)
37. Мөн тэнд 8. [↑](#footnote-ref-37)
38. Г.Цагаанбаяр, С.Батбаяр, Ж.Алтансүх, Шүүхийн тогтолцоо: Тойргийн ба дагнасан шүүх, 2021, 39. [↑](#footnote-ref-38)
39. Япон улсын онцлог нь гэр бүлийн шүүх нь гэр бүлийн эрх зүйн маргаанаас гадна насанд хүрээгүй хүүхдийн үйлдсэн гэмт хэргийг хянан шийдвэрлэдэг бол Солонгос улсын хувьд гэр бүлийн шүүх нь зөвхөн гэр бүлийн хэрэг маргааныг шийдвэрлэдэг. Эх сурвалж: ШЕЗ, Хууль, эрх зүйн хөгжлийн хүрээлэн, Улаанбаатар хотод гэр бүл, өсвөр насны хүний хэргийн дагнасан шүүх байгуулах тухай хуулийн хэрэгцээ шаардлагыг урьдчилан тандан судлах судалгааны тайлан, 2019, хэвлэгдээгүй [↑](#footnote-ref-39)
40. ШЕЗ, Хууль, эрх зүйн хөгжлийн хүрээлэн, Улаанбаатар хотод гэр бүл, өсвөр насны хүний хэргийн дагнасан шүүх байгуулах тухай хуулийн хэрэгцээ шаардлагыг урьдчилан тандан судлах судалгааны тайлан, 2019, хэвлэгдээгүй [↑](#footnote-ref-40)
41. World Bank, 2013. Developing Specialized Court Services : International Experiences and Lessons Learned, 4. [↑](#footnote-ref-41)
42. <https://legalinfo.mn/mn/detail/11125> [↑](#footnote-ref-42)
43. <https://legalinfo.mn/mn/detail/9286> [↑](#footnote-ref-43)
44. Завхан аймгийн шүүх, Хан-Уул дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх актлагдсан байранд байрлаж байгаа бол, Говь-Алтай, Дорноговь, Өмнөговь, Увс, Хэнтий, Сэлэнгэ аймгийн Сайхан сум дахь Сум дундын шүүх прокурорын байгууллагатай нэг байранд үйл ажиллагаагаа явуулж байна. [↑](#footnote-ref-44)
45. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс ирүүлсэн албан мэдээлэл [↑](#footnote-ref-45)
46. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс ирүүлсэн албан мэдээлэл [↑](#footnote-ref-46)
47. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс ирүүлсэн албан мэдээлэл [↑](#footnote-ref-47)
48. CEPEJ Evaluation Report on European judicial systems, 2022 cycle, (2020 data) [↑](#footnote-ref-48)
49. ШЕЗ, Шүүхийн эрх мэдлийн стратеги төлөвлөгөөний хэрэгжилтийн үнэлгээ, 27-р хуудас. [↑](#footnote-ref-49)
50. Шүүгчдийн зан байдал, ялангуяа ёс зүй, зохисгүй зан авир, төвийг сахих байдлыг зохицуулсан зарчим, хэм хэмжээний асуудал Европын Зөвлөлийн Сайд нарын хорооны анхаарлыг хандуулах тухай Европын Шүүгчдийн Зөвлөлдөх Зөвлөлийн 2002 оны 3 дугаар зөвлөмж, ШЕЗ, Шүүхийн хараат бус байдал: Олон улсын баримт бичиг, УБ., 2019. [↑](#footnote-ref-50)
51. Мөн тэнд [↑](#footnote-ref-51)
52. <https://rm.coe.int/16807475bb> [↑](#footnote-ref-52)
53. ШЕЗ, Шүүхийн хараат бус байдал: Олон улсын баримт бичиг, УБ., 2019. [↑](#footnote-ref-53)
54. <https://www.ama.org.mn> [↑](#footnote-ref-54)
55. Шүүхийн сахилгын хорооны 2022 оны тайлан, <https://judiscom.mn/site/status_page/11> [↑](#footnote-ref-55)
56. Шүүхийн сахилгын хорооны 2022 оны тайлан, <https://judiscom.mn/site/status_page/11> [↑](#footnote-ref-56)
57. ШЕЗ, Шүүхийн хараат бус байдал: Олон улсын баримт бичгийн эмхэтгэл. ЕШЗЗ, 3-р зөвлөмж [↑](#footnote-ref-57)
58. <https://ww2.nycourts.gov/ip/acje/index.shtml> [↑](#footnote-ref-58)
59. <http://ethics.calbar.ca.gov/Committees/COPRAC.aspx>, <http://ethics.calbar.ca.gov/Committees/COPRAC.aspx>, <http://ethics.calbar.ca.gov/Ethics/Opinions.aspx> [↑](#footnote-ref-59)
60. <https://www.judcouncil.mn/site/decision_full/72> [↑](#footnote-ref-60)
61. Г.Цагаанбаяр, С.Батбаяр, Ж.Алтансүх, Шүүхийн Тогтолцоо: Тойргын Болон Дагнасан Шүүх. Бодлогын Судалгаа, 107 дахь тал. [↑](#footnote-ref-61)
62. Г.Цагаанбаяр, С.Батбаяр, Ж.Алтансүх, 108 дахь тал. [↑](#footnote-ref-62)
63. <https://www.simplilearn.com/what-is-cobit-significance-and-framework-rar309-article#what_is_cobit> [↑](#footnote-ref-63)
64. M. Beni Kurniawan, “IMPLEMENTATION OF ELECTRONIC TRIAL (E- LITIGATION) ON THE CIVIL CASES IN INDONESIA COURT AS A LEGAL RENEWAL OF CIVIL PROCEDURAL LAW,” page 46 [↑](#footnote-ref-64)
65. Г.Цагаанбаяр, С.Батбаяр, Ж.Алтансүх, Шүүхийн Тогтолцоо: Тойргын Болон Дагнасан Шүүх. Бодлогын Судалгаа, 108 дахь тал. [↑](#footnote-ref-65)
66. <https://web.archive.org/web/20110707151950/http://www.apjrf.com/papers/Prakash_paper.pdf> [↑](#footnote-ref-66)
67. Judith Prakash, “‘Making the Civil Litigation System More Efficient,’” page 9. [↑](#footnote-ref-67)
68. M. Beni Kurniawan, “IMPLEMENTATION OF ELECTRONIC TRIAL (E- LITIGATION) ON THE CIVIL CASES IN INDONESIA COURT AS A LEGAL RENEWAL OF CIVIL PROCEDURAL LAW.” [↑](#footnote-ref-68)
69. О.Мөнхсайхан, “Монгол Улс дахь шүүгчийн сонгон шалгаруулалт: Шүүгчид нэр дэвшигчийг үнэлэх ажиллагааг сайжруулах нь”, Нээлттэй нийгэм форум, 2015 он. 48 дахь тал. [↑](#footnote-ref-69)
70. Consultative Council of European Judges, Opinion n°17 (2014) on the evaluation of judges’ work, the quality of justice and respect for judicial independence [↑](#footnote-ref-70)
71. CCEJ, Consultative Council of European Judges, Opinion n°17 (2014) on the evaluation of judges’ work, the quality of justice and respect for judicial independence [↑](#footnote-ref-71)
72. Мөн тэнд, [↑](#footnote-ref-72)
73. Мөн тэнд [↑](#footnote-ref-73)
74. Мөн тэнд [↑](#footnote-ref-74)
75. OSCE, Opinion on the Laws on Courts, on Judicial Administration and on the Legal Status of Judges of Mongolia, 47. [↑](#footnote-ref-75)
76. Шүүхийн туслах ажилтан гэдэгт шүүгчийн туслах, шүүх хуралдааны нарийн бичгийн дарга, эвлэрүүлэн зуучлагч зэрэг шүүн таслах ажиллагаанд дэмжлэг үзүүлэх чиг үүрэг бүхий албан хаагдчыг энэ судалгааны хүрээнд хамруулж үзлээ. Гадаад улсад шүүхийн туслах ажилтныг дараах нэр томъёогоор илэрхийлж байна. Үүнд: judicial assistants, law clerks, legal officers, secretaries, Referendare, Wissenschaftliche Mitarbeiter, Gerichtsschreiber, référendaires or greffiers. CCEJ, Opinion n°22 (2019) on the role of judicial assistants. [↑](#footnote-ref-76)
77. CCEJ, Opinion n°22 (2019) on the role of judicial assistants [↑](#footnote-ref-77)
78. CCEJ, Opinion n°22 (2019) on the role of judicial assistants, para 41. [↑](#footnote-ref-78)
79. Мөн тэнд, 3. [↑](#footnote-ref-79)
80. Мөн тэнд [↑](#footnote-ref-80)
81. CCEJ, Opinion n°22 (2019) on the role of judicial assistants, 7. [↑](#footnote-ref-81)
82. CCEJ, Opinion n°22 (2019) on the role of judicial assistants, 3. [↑](#footnote-ref-82)
83. CCEJ, Opinion n°22 (2019) on the role of judicial assistants, 13. [↑](#footnote-ref-83)
84. CCEJ, Opinion n°22 (2019) on the role of judicial assistants, 10. [↑](#footnote-ref-84)
85. ШЕЗ, Шүүх эрх мэдлийн стратеги төлөвлөгөөний хэрэгжилтийн үнэлгээ, 59-р тал. [↑](#footnote-ref-85)
86. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс ирүүлсэн албан мэдээлэл [↑](#footnote-ref-86)
87. ШЕЗ, Шүүхийн дунд хугацааны стратегийн баримт бичгийн нөхцөл байдлын дүн шинжилгээ, 2018, [↑](#footnote-ref-87)
88. Мөн тэнд. [↑](#footnote-ref-88)
89. Мөн тэнд. [↑](#footnote-ref-89)
90. Мөн тэнд. [↑](#footnote-ref-90)
91. <https://estandard.gov.mn/medee-medeelel/v/168> [↑](#footnote-ref-91)
92. European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ) [↑](#footnote-ref-92)
93. CEPEJ, [Handbook for conducting satisfaction surveys aimed at Court users in the Council of Europe's member States](http://rm.coe.int/european-commission-for-the-efficiency-of-justice-cepej-handbook-for-c/168074816f) (12/2016) [↑](#footnote-ref-93)
94. CEPEJ, [Handbook for conducting satisfaction surveys aimed at Court users in the Council of Europe's member States](http://rm.coe.int/european-commission-for-the-efficiency-of-justice-cepej-handbook-for-c/168074816f) (12/2016) [↑](#footnote-ref-94)
95. ШЕЗ, ШҮҮХИЙН ДУНД ХУГАЦААНЫ СТРАТЕГИЙН БАРИМТ БИЧГИЙН НӨХЦӨЛ БАЙДЛЫН ДҮН ШИНЖИЛГЭЭ, [↑](#footnote-ref-95)
96. ШЕЗ, Хууль, эрх зүйн хөгжлийн хүрээлэн, *Улаанбаатар хотод гэр бүл, өсвөр насны хүний хэргийн дагнасан шүүх байгуулах тухай хуулийн хэрэгцээ шаардлагыг урьдчилан тандан судлах судалгааны тайлан,* 2019, хэвлэгдээгүй [↑](#footnote-ref-96)
97. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн захиалгаар гүйцэтгэсэн Шүүхийн ачааллын судалгаа 2022. [↑](#footnote-ref-97)
98. Мөн тэнд. [↑](#footnote-ref-98)
99. Мөн тэнд. [↑](#footnote-ref-99)
100. Европын Шүүгчдийн Зөвлөлдөх Зөвлөлийн зөвлөмж. 1993 он. <https://rm.coe.int/09000016809dd769> [↑](#footnote-ref-100)
101. Мөн тэнд [↑](#footnote-ref-101)
102. Н.Баярмаа, “Хэргийн удирдлагын уян хатан зарчим:Хэрэг хянан шийдвэрлэх хялбар ажиллагаа” илтгэл. 2023 он. <https://www.judcouncil.mn/site/news_full/13061?fbclid=IwAR2Qj1l9K7NxYySbCdw2CBnCZ17uJRKJ7A2aANW9oHBzgregCB47oXTcm5w> [↑](#footnote-ref-102)
103. Judith Prakash, “‘Making the Civil Litigation System More Efficient.’”[https://web.archive.org/web/20110707151950/http://www.apjrf.com/papers/Prakash\_paper.pdf](https://web.archive.org/web/20110707151950/http:/www.apjrf.com/papers/Prakash_paper.pdf) [↑](#footnote-ref-103)
104. Judith Prakash. [↑](#footnote-ref-104)
105. Л.Галбадар, “Эрүүгийн Хуулийн Тайлбар:Онол Арга Зүйн Зарим Асуудал. Магистрын Судалгааны Ажил,” 56 дахь тал. [↑](#footnote-ref-105)
106. Л.Галбадар, 57 дахь тал. [↑](#footnote-ref-106)
107. Б.Гүнбилэг, “ИБУИНВУ,ХБНГУ, Япон, Монгол улсуудын жишгийн эрх зүйг харьцуулах нь. Харьцуулсан Эрх Зүйн Онол Практикийн Орчин Үеийн Асуудал. Эрдэм Шинжилгээний Бага Хурлын Эмхтгэл.,” 2007, 113 дахь тал. [↑](#footnote-ref-107)
108. Н.Лүндэндорж, “Монгол Улсын Үндсэн Хууль: Шинжлэх ухааны тайлбар”, анхны хэвлэл, 2022 он. 823 дахь тал. [↑](#footnote-ref-108)
109. Шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл судалгааг олон улсад Court trust survey, Public trust and confidence in the courts зэрэг нэршлээр хийж ирсэн. [↑](#footnote-ref-109)
110. <https://publicsearch.coe.int/#k=mediation%23f=%5B%5D%23s=51> [↑](#footnote-ref-110)
111. Европын Аюулгүй Байдал Хамтын Ажиллагааны Газрын Ардчилсан институт хүний эрхийн газраас гаргасан зөвлөмж. 2020.05.11, <https://www.osce.org/files/f/documents/a/7/452919.pdf> [↑](#footnote-ref-111)
112. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тогтоол, 2014.01.08, №1 [↑](#footnote-ref-112)
113. шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн тогтолцоог оновчтой бүрдүүлэх нь, 2016 [↑](#footnote-ref-113)
114. Мөн тэнд., [↑](#footnote-ref-114)
115. Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Шүүхийн судалгаа, мэдээлэл сургалтын хүрээлэн, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн хэрэгжилт: бэрхшээл ба сайн туршлага (2017) [↑](#footnote-ref-115)
116. Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Шүүхийн тайлан 2022 [↑](#footnote-ref-116)
117. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 37 дугаар зүйлийн 37.2 дахь хэсэг, Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.2 дахь хэсэг [↑](#footnote-ref-117)
118. Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Шүүхийн судалгаа, мэдээлэл, сургалтын хүрээлэн, Иргэний болон захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд шинжээчийн дүгнэлт гаргуулах нь: асуудал, арга зам судалгааны тайлан, 2018 [↑](#footnote-ref-118)
119. Н.Ганхуяг, “Монгол Улсын Нэгдэн Орсон Олон Улсын Гэрээ Ба Үндэсний Хууль Тогтоомжийн Зөрчилдөөнт Байдал, Үл Тусгагдсан Агуулга /Эрүүгийн Эрх Зүйн Хүрээнд/,” 1 дэх тал. [↑](#footnote-ref-119)
120. <https://montsame.mn/mn/read/277150> [↑](#footnote-ref-120)
121. ХЗҮХ, “Монгол Улсын олон улсын гэрээг шүүхэд хэрэглэх байдал” судалгааны тайлан, УБ 2015 он. 18 дахь тал. <https://nli.gov.mn/pdf/1.-Mongol-ulsiin-olon-ulsiin-gereeg-shuuhed-heregleh-asuudal.pdf> [↑](#footnote-ref-121)
122. Нээлттэй нийгэм форум, Монгол Улсын шүүхийн байрны нөхцөл байдлын үнэлгээ, 2023 [↑](#footnote-ref-122)
123. Нээлттэй нийгэм форум, Монгол Улсын шүүхийн байрны нөхцөл байдлын үнэлгээ, 2023 [↑](#footnote-ref-123)
124. Нээлттэй нийгэм форум,, Шүүхийн байрны нөхцөл байдлын үнэлгээ, 2023 [↑](#footnote-ref-124)
125. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс ирүүлсэн мэдээлэл, 2023 [↑](#footnote-ref-125)
126. Д.Одхүү, О.Одгэрэл, Монгол Улсын шүүхийн тайлан (2014 он), 75. [↑](#footnote-ref-126)
127. **Төр, хувийн хэвшлийн түншлэлийн тухай хуулийн танилцуулга**

     https://www.parliament.mn/nn/29631/ [↑](#footnote-ref-127)
128. Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Шүүхийн дунд хугацааны стратеги төлөвлөгөөний хэрэгжилтийн үнэлгээ, нөхцөл байдлын дүн шинжилгээ, 2023 [↑](#footnote-ref-128)
129. Б.Чимид, Үндсэн хуулийн үзэл баримтлал: Хүний эрх, шүүх эрх мэдэл, 2:153. [↑](#footnote-ref-129)
130. Монгол Улсад шүүхийн хараат бус байдлыг бэхжүүлэх нь (бодлогын тойм судалгаа), 31. [↑](#footnote-ref-130)
131. G. Gregg Webb and Keith E. Whittington, “Judicial Independence, the Power of the Purse, and Inherent Judicial Powers,” Judicature 88, no. 1 (2004): 15. [↑](#footnote-ref-131)
132. Мөн тэнд., 16. [↑](#footnote-ref-132)
133. Д.Солонго, “Шүүхийн захиргааны талаарх судалгааны тойм,” 4–5. [↑](#footnote-ref-133)
134. Д.Одхүү, О.Одгэрэл, Монгол Улсын шүүхийн тайлан (2014 он), 64. [↑](#footnote-ref-134)
135. Б.Чимид, Үндсэн хуулийн үзэл баримтлал: Хүний эрх, шүүх эрх мэдэл, 2:147. [↑](#footnote-ref-135)
136. http://bsch-court.gov.mn/news/603--2022-810-.html [↑](#footnote-ref-136)
137. О.Мөнхбат, О.Мөнхсайхан, Шүүгчийн цалин, хангамжийг тогтоох, үндэслэл, шаардлага (УБ: Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, 2013). [↑](#footnote-ref-137)
138. Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Шүүхийн дунд хугацааны стратеги төлөвлөгөөний хэрэгжилтийн үнэлгээ, нөхцөл байдлын дүн шинжилгээ, 2023 [↑](#footnote-ref-138)