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**УДИРТГАЛ**

Монгол Улсын Их Хурлын 2023 оны “Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 22 дахь илтгэл, Эрүү шүүлтээс урьдчилан сэргийлэх асуудал эрхэлсэн гишүүний тайланг хэлэлцсэнтэй холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай” 35 дугаар тогтоолын агуулгатай холбогдуулан Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн зарим зүйл заалтын хэрэгжилтийн үр дагаварт Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолын 6 дугаар хавсралтаар баталсан “Хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийх аргачлал”-ын дагуу үнэлгээ хийв.

Энэхүү судалгааны ажлын зорилго нь хуулийн хэрэгжилтийн явц дахь ололтыг бататгахын зэрэгцээ хуулийг хэрэгжүүлснээр гарч буй хүндрэл, бэрхшээлтэй асуудал, нийгэмд үзүүлж буй эерэг, сөрөг байдлыг илрүүлэн, тодорхой шалгуур үзүүлэлтэд үндэслэн дүгнэлт гаргах, цаашид зохистой, үр дүнтэй хэрэгжүүлэх боломжит хувилбарыг тодорхойлж, зөвлөмж боловсруулахад оршино.

Хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийх ажил нь төлөвлөх, хэрэгжүүлэх, үнэлэх гэсэн үндсэн гурван үе шатаас бүрдсэн болно.

**НЭГ. ТӨЛӨВЛӨХ ҮЕ ШАТ**

Төлөвлөх үе шатны зорилго нь үнэлгээ хийх хүрээг тогтоож, түүнд тохирсон шалгуур үзүүлэлтийг тодорхойлоход чиглэгдэнэ. Энэ үе шатанд дараах арга хэмжээг авч хэрэгжүүлнэ. Үүнд:

* Үнэлгээ хийх шалтгааныг тодорхойлох;
* Үнэлгээ хийх хүрээг тогтоох;
* Шалгуур үзүүлэлтийг сонгож тогтоох;
* Харьцуулах хэлбэрийг сонгох;
* Шалгуур үзүүлэлтийг томьёолох;
* Мэдээлэл цуглуулах аргыг сонгох.

## *1.1 Үнэлгээ хийх шалтгаан*

Хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийх аргачлалд заасны дагуу хууль тогтоомж нь тухайн харилцааг зохицуулж чадаж байгаа эсэх болон тухайн хууль тогтоомжийн нийгэмд үзүүлж байгаа эерэг, сөрөг нөлөөллийг илрүүлэхийн тулд үнэлгээний ажлыг эхлэхээс өмнө үнэлгээ хийх шалтгааныг тодорхойлно. Тухайлбал, дараах нөхцөл байдал үүссэн тохиолдолд хууль тогтоомжийн хэрэгжилтэд үнэлгээ хийж болно:

1. тухайн хууль тогтоомжийг шүүхийн практикт хэрэглэн хэрэг, маргааныг шийдвэрлэхэд хүндрэл, бэрхшээл гарах, ойлгомжгүй, зөрчилтэй зохицуулалттай байх, тэдгээр нь цаашид тухайн харилцаанд сөрөг үр дагавар үүсгэх шинжтэй байвал;
2. хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх явцад түүний зохицуулалт бодит байдалтай нийцээгүй, тухайн харилцааг зохицуулах боломжгүй, эсхүл нийгмийн харилцааны өөрчлөлт, хөгжлөөс хоцорсон, зайлшгүй зохицуулах ёстой харилцааг хамарч зохицуулаагүй, эсхүл тэдгээрээс улбаалсан сөрөг үр дагавар бий болсон бол;
3. захиргааны байгууллага[[3]](https://legalinfo.mn/%22%20%5Cl%20%22_ftn3%22%20%5Co%20%22) эрх хэмжээнийхээ хүрээнд хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх явцад хүндрэл бэрхшээл үүссэн бол;
4. нийгмийн бүлэг, төрийн бус байгууллага хуулийн хэрэгжилттэй холбоотой тодорхой асуудлаар түүнийг өөрчлөх, шинэчлэх, эсхүл хүчингүй болгох талаар үндэслэл бүхий санал гаргасан;
5. төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хамгаалах, хангах талаарх үүргээ биелүүлэхгүй байгаа буюу Монгол Улсын Үндсэн хууль, олон улсын гэрээгээр тодорхойлсон хүний эрх, эрх чөлөө зөрчигдөж байгаа бол;
6. тухайн хууль тогтоомжид тодорхой хугацааны дараа түүний хэрэгжилтийн үр дагаврыг тооцохыг тусгасан бол.

Монгол Улсын Их Хурлын 2023 оны “Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 22 дахь илтгэл, Эрүү шүүлтээс урьдчилан сэргийлэх асуудал эрхэлсэн гишүүний тайланг хэлэлцсэнтэй холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай” 35 дугаар тогтоолын 1 дэх заалтын “а/сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах ажиллагаатай холбоотой эрх зүйн зохицуулалтыг Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээ, конвенцод нийцүүлэх боловсронгуй болгох талаар санал боловсруулж, холбогдох хууль тогтоомжийн төслийг Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлэх”-ийг, б/ Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах шийдвэр бүрийн үндэслэл, шалтгааныг хэлэлцдэг шүүхийг хэлэлцүүлгийг бий болгох ... эрх зүйн зохицуулалтын талаар санал боловсруулах”-ыг, в/цагдан хорих таслан сэргийлэх аргах хэмжээ авах нийтлэг журам, цагдан хорих үндсэн болон сунгах хугацаа, цагдан хорих үндэслэлд хамаарах хэт ерөнхий болон өргөжүүлсэн зохицуулалт, шүүхийн хэлэлцүүлэг, шүүхийн шатанд таслан сэргийлэх арга хэмжээ хэрэглэх асуудлыг нарийвчлан зохицуулах хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулж Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлэх”-ийг тус тус даалгасан. Иймд Аргачлалын 3.2.5 дахь хэсэгт заасан “төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хамгаалах, хангах талаарх үүргээ биелүүлэхгүй байгаа буюу Монгол Улсын Үндсэн хууль, олон улсын гэрээгээр тодорхойлсон хүний эрх, эрх чөлөө зөрчигдөж байгаа бол” гэх шалтгаанаар Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн зарим зүйл заалтын хэрэгжилтийн үр дагаврыг үнэлэв.

## *1.2 Үнэлгээ хийх хүрээ*

Үнэлгээний хүрээг тогтоох ажиллагаа нь хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаврыг судлах явцад агуулгын хувьд чухал ач холбогдолтой, нөлөөлөл үзүүлэх хамгийн гол зохицуулалтыг тодорхойлоход чиглэдэг.

Тус хуулийн 51.4 дэх хэсэгт “Хууль тогтоомжийн зохицуулах харилцааны онцлог, асуудлаас хамааран хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаврын үнэлгээ хийхдээ хууль тогтоомжид бүхэлд нь, эсхүл түүний зарим зүйл, хэсэг, заалтыг сонгож болно” гэж заасны дагуу Эрүүгийн хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.9, 14 дүгээр зүйлийн 14.10, 31 дүгээр зүйлийн 31.5, 17 дугаар зүйлийн 17.2 дахь хэсгийн хэрэгжилтийн үр дагаврыг үнэлсэн болно. Өөрөөр хэлбэл, Эрүүгийн хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн дараах зохицуулалт үнэлгээ хийх хүрээнд хамаарна. Үүнд:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Үнэлгээ хийх хуулийн зүйл, заалт** | **Зохицуулалтын агуулга** |
| 1 | ЭХХШтХ-ийн 14 дүгээр зүйлийн 14.9 | **14.9 дүгээр зүйл.Цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ**1.Шүүх дараах үндэслэлийн аль нэг нь байвал яллагдагчийг цагдан хорих шийдвэр гаргана:1.1.эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанаас оргон зайлахыг завдсан, оргон зайлсан;1.2.шүүгч, прокурор, мөрдөгч, хохирогч, гэрч, шинжээч, гэмт хэрэг хамтран үйлдсэн хүнийг дарамталсан, сүрдүүлсэн, эсхүл тэдгээрийн болон өөрийн амь нас, эрүүл мэндэд аюул учруулах үндэслэл бүхий баримт, мэдээлэл байгаа;1.3.гэмт хэрэг үйлдэж болзошгүй талаар үндэслэл бүхий баримт, мэдээлэл байгаа;1.4.урьд нь авсан таслан сэргийлэх арга хэмжээг зөрчсөн, шүүх, прокурорын мэдэгдэх хуудсаар дуудахад хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр ирээгүй.2.Эрүүгийн хуулийн тусгай ангид хорих ялын доод хэмжээг найман жил, түүнээс дээш хугацаагаар оногдуулахаар заасан гэмт хэргийн яллагдагчийн хувийн байдал, үйлдэгдсэн гэмт хэргийн шинжийг харгалзан эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зорилтод нийцүүлэн цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авч болно. |
| 2 | ЭХХШтХ-ийн 14 дүгээр зүйлийн 14.10 | **14.10 дугаар зүйл.Цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах хугацаа**1.Яллагдагчийг цагдан хорих үндсэн хугацаа 1 сар байна.2.Хэргийн ээдрээ төвөгтэй байдлыг харгалзан яллагдагчийг цаашид цагдан хорих зайлшгүй шаардлагатай бол шүүх цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээний хугацааг тухай бүр 1 сар хүртэл хугацаагаар сунгах ба яллагдагчийг цагдан хорих нийт хугацаа Эрүүгийн хуульд хорих ялын дээд хэмжээг 5 жил хүртэл хугацаагаар оногдуулахаар заасан гэмт хэрэгт 12 сар, Эрүүгийн хуульд хорих ялын дээд хэмжээг 5 жилээс дээш хугацаагаар оногдуулахаар заасан гэмт хэрэгт 18 сараас хэтэрч болохгүй.3.Эрүүгийн хуулийн 10.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэг/Хүнийг хүндрүүлэх нөхцөл байдалтайгаар санаатай алах/, 17.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэг/Хүндрүүлэх нөхцөл байдалтайгаар хулгайлах/, 19.6/Хорлон сүйтгэх/, 29.5/Төрлөөр устгах/ дугаар зүйлд заасан гэмт хэргийн яллагдагчийг энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт зааснаас илүү хугацаагаар цагдан хорих шаардлагатай бол шүүх 6 сар хүртэл хугацаагаар нэмж сунгаж болно.4.Нэг хэрэгт дахин, эсхүл тусгаарласан, нэгтгэсэн хэрэгт шинээр цагдан хоригдсон бол өмнө нь цагдан хоригдсон хугацааг нийт цагдан хоригдсон хугацаанд оруулж тооцно.5.Баривчлагдсан хугацааг цагдан хорих хугацаанд оруулж тооцно. Баривчлагдсан 24 цаг хүртэл хугацааг цагдан хоригдсон 1 хоногоор тооцно. |
| 3 | ЭХХШтХ-ийн 17 дугаар зүйлийн 17.2 | **17.2 дугаар зүйл.Хүсэлтийг шийдвэрлэх**1.Прокурор, мөрдөгч гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрч, мөрдөн шалгах ажиллагааг шуурхай явуулж гэмт хэргийг нотлоход дэмжлэг үзүүлэхээ илэрхийлж, гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохирлоо нөхөн төлсөн, эсхүл нөхөн төлөхөө илэрхийлсэн бол хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлүүлэх хүсэлт гаргасан яллагдагчид Эрүүгийн хуулийн 5.5 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэг, 6.7 дугаар зүйлд заасныг үндэслэн ял оногдуулах, ялаас чөлөөлөх, ял оногдуулахгүй тэнсэж албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх тухай болон энэ бүлэгт заасан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх үндэслэл, журмыг танилцуулна.2.Прокурор яллагдагчийн хүсэлтийг хүлээн авах, эсхүл татгалзах тухай тогтоол гаргана.3.Прокурор хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх боломжтой гэж үзсэн бол мөрдөгч 14 хоногийн дотор мөрдөн байцаалт явуулна.4.Прокурор хэргээ хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлүүлэхээр гаргасан яллагдагчийн хүсэлтийг хүлээн авсан мөрдөгчид дараах мөрдөн шалгах ажиллагаанаас шаардлагатай гэж үзсэн ажиллагааг явуулахыг даалгана:4.1.энэ хуулийн 30.7 дугаар зүйлд заасан мөрдөн шалгах ажиллагаа;4.2.энэ хуулийн 22.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт зааснаас бусад мөрдөгчийн бие даан явуулах мөрдөн шалгах ажиллагаа. |
| 4 | ЭХХШтХ-ийн 31 дүгээр зүйлийн 31.5 | **31.5 дугаар зүйл.Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах**1.Мөрдөгч дараах тохиолдолд сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчилж болно:1.1.гэмт хэрэг үйлдэж байх үед, эсхүл үйлдсэн дор нь барьсан;1.2.энэ хуульд заасан хойшлуулшгүй тохиолдолд;1.3.гэмт хэрэг үйлдсэн гэж гэрч, хохирогч шууд заасан;1.4.тухайн хүний хувцас, бие, орон байр, эд зүйл, тээврийн хэрэгсэлд гэмт хэргийн ул мөр илэрсэн.2.Мөрдөгч сэжигтнийг баривчилсан даруй прокурорт мэдэгдэж, прокурор шийдвэрийг шүүхэд даруй хүргүүлнэ.3.Мөрдөгч сэжигтнийг энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасны дагуу баривчилсан бол 24 цагийн дотор шүүх шийдвэрлэнэ.4.Мөрдөгч энэ хуулийн 30.17 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан үндэслэлтэй бол шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчилсан сэжигтэнд эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татах саналаа сэжигтнийг баривчилснаас хойш прокурорт даруй хүргүүлнэ.5.Прокурор мөрдөгчийн саналыг үндэслэлтэй гэж үзвэл саналыг хүлээн авснаас хойш 6 цагийн дотор баривчилсан сэжигтэнд эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татах эсэхийг шийдвэрлэнэ.6.Хууль бусаар баривчлагдсан сэжигтнийг прокурор даруй суллана. |

##

## *1.3 Үнэлгээ хийх шалгуур үзүүлэлт*

Аргачлалын 3 дугаар зүйлийн 3.4-т Хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаврыг тодорхойлоход сонгох шалгуур үзүүлэлтүүдийн жагсаалтыг тусгасан. Үнэлгээ хийх асуудал тодорхой болсон үед тодорхой 1 шалгуур үзүүлэлтийг сонгон авах бөгөөд зөвхөн 1 шалгуур үзүүлэлтээр тухайн асуудалд бүрэн үнэлэлт өгөх боломжгүй тохиолдолд 2 болон түүнээс дээш шалгуур үзүүлэлтийг сонгох боломжтой.

 Аргачлалд дурдсан шалгуур үзүүлэлтээс уг аргачлалын 3.4.1-д заасан “зорилгод хүрсэн түвшин” болон ”3.4.5-д заасан “практикт нийцэж байгаа байдал” шалгуур үзүүлэлтийг сонгов. Энэхүү шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд, тухайн зохицуулалтын хэрэгжилт түүний эерэг, сөрөг үр дагавар болон хэрэгжүүлэхэд хүндрэл, бэрхшээл гарч байгаа эсэхийг тодорхойлно. “Зорилгод хүрсэн түвшин” шалгуур үзүүлэлтээр тухайн хууль тогтоомж хэрэгжиж эхэлснээс хойших хугацаанд хуулийн зорилго, зорилтдоо хүрсэн эсэхийг тогтоох бол, “практикт нийцэж байгаа байдал” шалгуур үзүүлэлтээр тухайн хууль тогтоомжийн зохицуулалт хэрхэн хэрэгжиж байгаа, түүний эерэг болон сөрөг үр дагавар хэрэгжүүлэхэд хүндрэл гарч байгаа эсэхийг тодорхойлно.

## *1.4 Үнэлгээний харьцуулах хэлбэр*

Хууль тогтоомж хэрэгжсэнээр нийгмийн харилцаанд гарсан эерэг, сөрөг өөрчлөлтүүдийг олж тодорхойлоход харьцуулах хэлбэрүүдийг ашигладаг. Хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийх аргачлалын 3.5.3-т заасан дөрвөн төрлийн харьцуулах хэлбэрээс 3.5.3.4-т заасан “тохиолдол судлах”[[1]](#footnote-1) хэлбэрийг тус тус сонголоо.

Тохиолдол судлах хэлбэрийн хүрээд хууль тогтоомж (түүний зүйл, хэсэг, заалт), эсхүл үнэлгээний хүрээгээр тогтоосон ижил төстэй эрх зүйн хэм хэмжээ өөр, өөр орчин нөхцөлд (бусад улсад, өөр орон нутагт гэх мэт) хэрэгжиж байгаа байдлыг харьцуулан дүн шинжилгээ хийнэ.

## *1.5 Шалгуур үзүүлэлтийг томьёолох*

Энэхүү үнэлгээг хийхдээ Аргачлалын “зорилгод нийцсэн байдал”, “практикт нийцэж байгаа байдал” гэсэн шалгуур үзүүлэлтийг сонгож авсан. Уг шалгуур үзүүлэлтийг томьёолж, дараах асуултыг боловсруулав.

* + Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.9 дэх хэсэг нь зорилгодоо нийцэж байгаа эсэх, практикт хүндрэл, бэрхшээл үүсгэж байгаа эсэх
	+ Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.10 дахь хэсэг нь зорилгодоо нийцэж байгаа эсэх, практикт хүндрэл, бэрхшээл үүсгэж байгаа эсэх
	+ Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.5 дахь хэсэг нь зорилгодоо нийцэж байгаа эсэх, практик хүндрэл, бэрхшээл үүсгэж байгаа эсэх
	+ Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.5 дахь хэсэг нь зорилгодоо нийцэж байгаа эсэх, практикт хүндрэл, бэрхшээл үүсгэж байгаа эсэх

# 1.6 Мэдээлэл цуглуулах аргыг сонгох

Энэхүү судалгааны ажлын хүрээнд үнэлгээ хийх хуулийн зүйл, заалтын зорилгод хүрсэн түвшин, практик хэрэгжилтийг илрүүлэх зорилгоор бодлогын баримт бичиг, эрдэм шинжилгээ, судалгааны ажлын тайлан уншиж судлах, харьцуулалт хийх аргаар хэрэгцээтэй мэдээлэл олж авах зэрэг ажлыг хийж гүйцэтгэсэн. Мэдээлэл цуглуулах дараах аргыг ашигласан болно. Үүнд:

* + Аргачлалын 3.7.3.1-д заасны дагуу “Бэлэн байгаа мэдээллийг цуглуулах” хүрээнд: Иргэний хууль тогтоомж, Монгол Улсын олон улсын гэрээ болон холбогдох бусад баримт бичиг, ном, гарын авлага, эрдэм шинжилгээ, судалгааны тайлан, өгүүлэл, статистикийн тоо баримт цуглуулж, дүн шинжилгээ хийсэн болно.

**ХОЁР. ХЭРЭГЖҮҮЛЭХ ҮЕ ШАТ**

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн зарим зүйл заалтын хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийхдээ эх сурвалж судлах, холбогдох субъектээс судалгаа авах аргаар дараах материалыг цуглуулж үнэлгээ хийхэд ашигласан.

*Хууль тогтоомж*

1. Хүний эрхийн түгээмэл тунхаглал
2. Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын пакт
3. Монгол Улсын Үндсэн хууль
4. Эрүүдэн шүүх болон бусад хэлбэрээр хэрцгий, хүнлэг бусаар буюу хүний нэр төрийг доромжлон харьцаж шийтгэхийн эсрэг конвенц
5. Эрүүгийн хууль
6. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль

*Нэг. Тайлан*

1. Хүний эрхийн үндэсний комисс, Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 22 дахь илтгэл, 2023.
2. [Нээлттэй нийгэм форум, Шүүхийн тогтолцоо тойргийн болон дагнасан шүүх - бодлогын судалгаа](https://cdn.greensoft.mn/uploads/users/3092/files/Court%20System_Web%20Version.pdf), 2021.
3. Хууль зүйн үндэсний хүрээлэн, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн хэрэгжилтийн үр дагаварт хийсэн үнэлгээ, 2018.
4. Хууль зүйн үндэсний хүрээлэн, “Эрх зүйн шинэтгэлийн бодлогын баримт бичиг боловсруулахад дэмжлэг үзүүлэх нь” судалгааны үндсэн тайлан, 2016.

*Хоёр. Ном, сурах бичиг*

1. Г.Совд, Монгол Улсын Үндсэн хууль, хүний эрх/ Харьцуулсан эрх зүй
2. Д.Баярсайхан, Эрх зүйн сэтгэлгээний орчин цагийн асуудал, 2012.
3. Д.Баярсайхан, Эрүүгийн процессын эрх зүй, 2020.
4. Ж.Бямбаа, Ж.Эрхэсхулан, Эрүүгийн процессын эрх зүйн үндсэн асуудал, 2018.

*Гурав. Эрдэм шинжилгээний өгүүлэл*

1. О.Мөнхсайхан, “Монгол Улсын Үндсэн хууль:туйлын эрхээс бусад үндсэн эрхийн хязгаарлалтад тавих гол нөхцөл”, Үндсэн хуулийн болон захиргааны эрх зүйн үндсэн асуудал” олон улсын шинжилгээний III хурлын илтгэлийн эмхэтгэл дотор (2020).
2. Н.Лүндэндорж нар, Монгол Улсад шүүхийн хараат бус байдлыг бэхжүүлэх нь, Нээлттэй Нийгэм Форум бодлогын тойм судалгаа, УБ., 2010.
3. Ч.Ганболд “Эрүүгийн процесс дахь сэжигтний эрх зүйн байдлын зарим тулгамдсан асуудал” (2020). Legaldata-аас унших боломжтой: https://legaldata.mn/b/714

*Дөрөв. Эрдмийн зэрэг хамгаалсан бүтээл*

1. Д.Ширэндэв, Цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэглэх эрх зүйн зохицуулалтыг боловсронгуй болгох зарим асуудал, магистрын дипломын ажил.

#

#

**ГУРАВ. ҮНЭЛЭХ ҮЕ ШАТ**

Үнэлэх үе шатанд, Аргачлалын “зорилгод нийцсэн байдал”, “практикт хэрэгжиж буй байдал” шалгуур үзүүлэлтийн томьёоллын дагуу Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн сонгон авсан зүйл, заалтын хэрэгжилтийг үнэллээ. Ингэхдээ шалгуур үзүүлэлтийг томьёолох үе шатанд боловсруулсан дараах томьёоллын агуулгад нийцүүлж дэд бүлгийг нэрлэсэн болно. Үүнд:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Шалгуур үзүүлэлтийн томьёолол |  Дэд бүлгийн нэршил |
| 1 | Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.9 дэх хэсэг нь зорилгодоо нийцэж байгаа эсэх, практикт хүндрэл, бэрхшээл үүсгэж байгаа эсэх | Цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах үндэслэл, журмын талаар |
| 2 | Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.10 дахь хэсэг нь зорилгодоо нийцэж байгаа эсэх, практикт хүндрэл, бэрхшээл үүсгэж байгаа эсэх | Цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээг авах хугацааны талаар |
| 3 | Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.5 дахь хэсэг нь зорилгодоо нийцэж байгаа эсэх, практик хүндрэл, бэрхшээл үүсгэж байгаа эсэх | Хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх ажиллагааны талаар |
| 4 | Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.5 дахь хэсэг нь зорилгодоо нийцэж байгаа эсэх, практикт хүндрэл, бэрхшээл үүсгэж байгаа эсэх? | Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах талаар |

***Нэг. Цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах үндэслэл, журмын талаар***

Таслан сэргийлэх арга хэмжээг ЭХХШтХ-ийн заалтыг хэрэглэхэд ямар нэгэн байдлаар саад учруулахад чиглэгдсэн яллагдагч, шүүгдэгч, ялтны хууль бус ажиллагааг таслан зогсоох, урьдчилан сэргийлэх зорилгоор авч хэрэгжүүлдэг. [[2]](#footnote-2) Таслан сэргийлэх арга хэмжээг хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу цаг, үеийг нь олж, гэмт хэрэг үйлдсэн этгээдийн хувийн байдалд оновчтой тохируулан хэрэглэвэл гэмт хэргийг түргэн шуурхай илрүүлэх, хариуцлага гарцаагүй байх зарчмыг хэрэгжүүлэхэд чухал эрх зүйн хэрэгсэл болдог. Цагдан хорих нь бусад таслан сэргийлэх арга хэмжээтэй харьцуулахад яллагдагч, шүүгдэгчийн эрх, эрх чөлөөг их хэмжээгээр хязгаарладаг хамгийн хатуу арга хэмжээ тул гагцхүү шүүгчийн зөвшөөрлөөр авдаг.

Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 22 дахь илтгэлийг үндэслэвэл 2020 онд 21041 эрүүгийн хэрэгт яллагдагчаар татагдсан 19959 хүнээс 1867 хүнд буюу нийт яллагдагчийн 9.4 хувьд, 2021 онд 21242 эрүүгийн хэрэгт яллагдагчаар татагдсан 18486 хүнээс 1454 хүнд буюу нийт яллагдагчийн 7.8 хувьд, 2022 онд 26149 эрүүгийн хэрэгт яллагдагчаар татагдсан 20608 хүнээс 1561 хүнд буюу нийт яллагдагчийн 7.6 хувьд тус тус цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авсан байна.[[3]](#footnote-3)

Хүний эрхийн үндэсний комиссоос гаргасан Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 22 дахь илтгэлд зааснаар нийт яллагдагчдын 8.3 хувьд нь цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авч байгаа нь 100 яллагдагч тутмын 8 нь цагдан хоригдож буй үзүүлэлт юм. Монгол Улсад 100.000 хүн ам тутамд 45 хүн, хорих ял шийтгүүлсэн нийт хоригдлын 24.3 хувь нь шүүхийн өмнөх шатанд цагдан хоригддог нь Европ болон Азийн зарим улсуудтай харьцуулахад, зарим талаараа өндөр үзүүлэлт юм35. Тухайлбал: 100,000 хүн ам тутамд ноогдох цагдан хорих арга хэмжээний үзүүлэлт ХНБГУ-д 14, БНФУ-д 32, Бүгд Найрамдах Польш Улс (БНПУ)-д 22, Оросын Холбооны Улс (ОХУ)-д 78, Бүгд Найрамдах Энэтхэг Улс (БНЭУ)-д 31, Бүгд Найрамдах Казахстан Улс (БНКаУ)-д 37, Бүгд Найрамдах Киргиз Улс (БНКиУ)-д 30, БНСУ-д 37, Япон Улсад 5 байна. Харин хорих ял эдэлж байгаа нийт хоригдлын шүүхийн өмнөх шатанд цагдан хоригдсон байдлыг авч үзвэл, ХБНГУ-д 20.6 хувь, БНФУ-д 30.3 хувь, БНПУ-д 11.2 хувь, ОХУ-д 25.5 хувь, БНЭУ-д 77.1 хувь, БНКаУ-д 20.3 хувь, БНКиУ-д 16.6 хувь, БНСУ 35.1 хувь, Япон Улсад 12.4 хувьтай байна36. ИБУТЭТОУП-ын 9 дүгээр зүйлийн 3-т “... Шүүхийн өмнөх шатанд байгаа хүнийг заавал цагдан хорьж байх нийтлэг журам байх албагүй...” гэж заасан. 2017 оны ЭХХШтХ-ийн 14.9 дүгээр зүйлд цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ хэрэглэх үндэслэл, журам, уг арга хэмжээг хэрэглэх албан тушаалтныг тус тус тодорхойлсон ба уг арга хэмжээг түгээмэл хэрэглэх хандлага байсаар байна.[[4]](#footnote-4)

ИБУТЭТОУП-ын 3-т “Шүүхийн өмнөх шатанд байгаа хүнийг заавал цагдан хорьж байх нийтлэг журам байх албагүй” гэж заасан бол ЭХХШтХ-ийн 14.9 дүгээр зүйлд цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ хэрэглэх нийтлэг үндэслэл журмыг зохицуулсан бөгөөд бүх төрлийн гэмт хэрэгт уг арга хэмжээг хэрэглэж болохоор хуульчилсан нь өргөн хүрээг хамаарч байна. УИХ-аас 2015 онд баталсан Эрүүгийн хуулийн тусгай ангид 94 гэмт хэрэгт огт хорих ял оногдуулахгүй байхаар заасан ч мөрдөн байцаалтын шатанд цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авч болохоор эрх зүйн орчныг бүрдүүлжээ. Ямар тохиолдолд цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээг авч болохгүй талаар тусгаагүй гэж ойлгож болох юм. НҮБ-ын Хүний эрхийн хорооны үзэл бодлоо илэрхийлэх эрх чөлөө (19 дүгээр зүйл), хуран чуулах эрх чөлөө (21 дүгээр зүйл), эвлэлдэн нэгдэх эрх чөлөө (22 дугаар зүйл), шашин шүтэх, эс шүтэх эрх чөлөө (18 дугаар зүйл), хувийн нууцтай байх эрх (17 дугаар зүйл) зэрэг ИБУТЭТОУП-аар баталгаажсан эрхээ хууль ёсоор эдэлснийх нь төлөө хүнийг баривчлах, саатуулан хорих нь дур зоргын шинжтэй болно гэж үзжээ. Тиймээс дээр дурдсан эрх чөлөөтэй холбоотой ЭХ-д заасан гэмт хэрэгт хорих ял оногдуулахгүй байх, хорих ял оногдуулахгүйгээр заасан бүх төрлийн гэмт хэрэгт цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ хэрэглэхгүй байх хууль зүйн баталгааг бүрдүүлэх шаардлагатай гэж Хүний эрхийн комиссоос үзэж байна.

Цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах хамгийн түгээмэл үндэслэл нь гэмт хэрэг үйлдсэн этгээд “оргон зайлах” явдлаас сэргийлэхэд чиглэж байна. Тухайлбал, Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний талаарх 22 дахь илтгэлд зааснаар мөрдөгчдөөс цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авахгүй бол мөрдөн шалгах ажиллагаанд саад учруулж буй түгээмэл хүчин зүйлсийг тодруулахад, цагдаагийн байгууллагын мөрдөгчдийн 90.1 хувь нь яллагдагч оргон зайлах, 65.5 хувь нь яллагдагч дахин гэмт хэрэг үйлдэх, 41.5 хувь яллагдагч амиа хорлох, 41.5 хувь нь нотлох баримт, эд мөрийн баримтыг устгах, нуун далдлах, 33.1 хувь нь яллагдагч шүүгч, прокурор, мөрдөгч болон оролцогч, бусад оролцогч нарт нөлөөлөх, тэдгээрийг дарамтлах гэж хариулсан. Харин Авлигатай тэмцэх газрын мөрдөгч нарын 88.9 хувь нь яллагдагч оргон зайлах, 38.9 хувь нь яллагдагч дахин гэмт хэрэг үйлдэх, нотлох баримт, эд мөрийн баримтыг устгах, нуун дарагдуулах, шүүгч, прокурор, мөрдөгч болон оролцогч, бусад оролцогч нарт нөлөөлөх, тэдгээрийг дарамтлах[[5]](#footnote-5) гэж хариулсан байна.

Гэмт хэрэгт холбогдсон хүн оргон зайлах, мөрдөн шалгах ажиллагаанд саад учруулахаас урьдчилан сэргийлэх зорилгоор ЭХХШтХ-ийн 14.5 дугаар зүйлд заасан хязгаарлалт тогтоох таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэглэх боломжтой эсэхийг санал асуулгад оролцогч талуудаас тодруулахад АТГ-ын мөрдөгчдөөс бусад оролцогчдын 69-83 хувь нь хэрэглэх боломжтой гэж хариулсан байгаагаас харахад хяналтын төхөөрөмж ашиглах хувилбарыг сонгох нь илүү үр дүнтэй, мөн цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээг сонголттой, эцсийн арга хэмжээ болгож хэрэглэх, яллагдагчийг цагдан хорих арга хэмжээг хэрэгжүүлэхэд шаардагдах зардлыг багасгах, хүний эрхийг хангахад ач холбогдолтой гэж дүгнэж байна.

***Хоёр. Цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээг авах хугацааны талаар***

ИБУТЭТОУП-ын 9 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт “Баривчлагдсан буюу эрүүгийн хэрэгт буруутгагдсан аль ч хүнийг шүүгч буюу хуулийн дагуу шүүн таслах эрх хэмжээ олгогдсон бусад албан тушаалтанд даруй шилжүүлэх бөгөөд хүн хэргээ боломжийн богино хугацаанд шүүхээр шийдвэрлүүлэх буюу суллагдах эрхтэй” гэж заасан нь эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ хэрэглэсэн тохиолдолд хугацаа нь аль болох богино байх мөн цагдан хоригдсон яллагдагчийн холбогдсон хэргийг хурдан шуурхай шийдвэрлэх, суллах талаар гарсан шүүхийн шийдвэрийг даруй биелүүлэх зарчмыг хэрэгжүүлэх үндэслэл болно.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.10 дахь хэсэгт цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээний үндсэн хугацааг ЭХ-д хорих ялын дээд хэмжээ 5 жил хүртэл хугацаагаар оногдуулахаар заасан гэмт хэрэгт 12 сар, ЭХ-д хорих ялын дээд хэмжээ 5 жилээс дээш хугацаагаар заасан гэмт хэрэгт 18 сар хүртэл байхаар хуульчилсан ба тодорхой төрлийн гэмт хэрэгт дээд хугацаа нь 24 сар хүртэл байхаар хуульчилжээ.

*Цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээний хугацааг гэмт хэргийн шинж, хувийн байдал зэргийг харгалзан тогтоох тухай*

ЭХХШтХ-д цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээний үндсэн хугацааг 1 сар байна, “хэргийн ээдрээ төвөгтэй байдлыг” харгалзан яллагдагчийг цаашид цагдан хорих зайлшгүй шаардлагатай бол шүүх цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээний хугацааг тухай бүр 1 сар хүртэл хугацаагаар сунгах гэж шууд заасан нь яллагдагчид цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авч буй үндэслэл, түүний үйлдсэн гэмт хэргийн шинж, хувийн байдал зэргийг харгалзан шүүх эрх хэмжээнийхээ хүрээнд сонгон хэрэглэх боломжгүй байдлыг бий болгож байна. Энэ нөхцөл байдлаас шалтгаалан цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авсан болон сунгасан 1 сарын хугацаа дуусах хүртэл тухайн хүнд авсан таслан сэргийлэх арга хэмжээний үндэслэлийг шүүх дахин хянах тохиолдол маш цөөн байна.

Цагдан хорих үндсэн хугацаа 1 сар байна гэсэн зохицуулалт нь гэмт хэрэг үйлдсэн өсвөр насны хүнд мөн нэгэн адил үйлчилдэг. Гэтэл гэмт хэрэгт холбогдсон өсвөр насны яллагдагчийн хувьд мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулахдаа ЭХХШтХ-д заасан нийтлэг шаардлагаас гадна тусгай зохицуулалтуудыг хэрэглэдэг. Ийнхүү тусгай зохицуулалтуудыг хэрэглэхийн учир нь 18 насанд хүрсэн хүнтэй адилхан мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулахаас татгалзах явдлаар илэрдэг. Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээнд энэ талаар үүрэг хүлээлгэсэн зохицуулалтууд бий. Гэтэл цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авахдаа нийтлэг байдлаар 1 сар байна гэсэн хугацааг өсвөр насны яллагдагч шууд хэрэглэх хуулийн зохицуулалт нь энэхүү үзэл санаанд нийцэхгүй байна. Цагдан хорих үндсэн болон сунгах хугацаа 1 сар гэж хатуу тогтоож байгаа заалтыг 1-30 хоног хүртэл сонголттойгоор хэрэглэх боломжийг хуульд тусгах, ялангуяа өсвөр насны яллагдагчид холбогдох хэрэгт насанд хүрсэн хүнтэй ижилхэн нийтлэг журам, хугацаа үйлчилж байгааг эргэн харах нь зүйтэй[[6]](#footnote-6) гэж үзсэн нь үндэслэлтэй байна.

*Цагдан хорих хугацааг сунгах талаар санал өгөх талаар*

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 14.10 дугаар зүйлд цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээний хугацааг хуульчлахдаа хугацаа сунгах журмыг гүйцэд зохицуулаагүй орхигдуулсан байна.Тухайлбал, цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээний хугацааг сунгах саналыг прокурор шүүхэд хүргүүлж шийдвэрлүүлэх, шүүх прокурорын саналыг үндэслэн 24 цагийн дотор шүүхийн хэлэлцүүлгийн товыг оролцогч нарт мэдэгдэнэ гэж ЭХХШтХ-д заасан. Практикт тулгамдаж буй асуудал нь цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах, хугацааг сунгах саналыг прокуророос шүүхэд цаг тулгаж ирүүлдэг, шүүхийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэх, шүүхийн хэлэлцүүлгийг зарлах, оролцогч нарын оролцох боломжийг бүрдүүлэх, эрхийг хангах боломжтой байдлаар саналаа ирүүлэхгүй тохиолдол түгээмэл байна[[7]](#footnote-7). Прокуророос яллагдагчид авсан цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээний хугацааг сунгах саналаа “хугацаа дуусах өдөр, цагийг”-ийг тулгаж шүүхэд ирүүлснээс болж шүүхийн практикт хэлэлцүүлгийг товлон зарлах, бусад оролцогчийг дуудан ирүүлэхэд хүндрэлтэй нөхцөл байдал цөөнгүй үүсэж байна. Иймд цагдан хорих хугацаа сунгах тухай саналаа ийнхүү хугацаа дуусахаас өмнө тодорхой хугацааны өмнө хүргүүлсэн байх шаардлагыг хуульд тусгах нь оновчтой .

*Шүүгдэгчийг цагдан хорих хугацааны талаар*

Мөрдөн байцаалтын ажиллагааг хэвийн явуулах зорилгоор яллагдагчийг цагдан хорих үндэслэл, хугацаа, цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах, сунгах журмыг Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 14.9, 14.10, 14.13 дугаар зүйлд нарийвчлан зохицуулсан. Харин шүүхийн шатанд шүүгдэгчийг цагдан хорих хугацаа нь Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 14.10 дугаар зүйлд заасан яллагдагчийг цагдан хорих нийт хугацаанд орох эсэх нь олон жил шүүхийн практикт маргаан дагуулж ирсэн тул энэ асуудлыг хуулиар нарийвчлан зохицуулах нь зүйтэй.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 7.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаар эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татах тогтоолтой танилцсан сэжигтнийг яллагдагч гэх бөгөөд яллагдагчаар татах тогтоол үйлдсэн үеэс эхлэн хэргийг шүүхэд шилжүүлэх хүртэл хэргийн талаар нотлогдвол зохих байдлыг тогтоох зорилгоор мөрдөн байцаалтын ажиллагаа авагддаг билээ.

Хууль тогтоогч Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 14.10 дугаар зүйлийн 1, 2, 3 дахь хэсэгт цагдан хорих үндсэн хугацаа, түүнийг сунгаж болох дээд хэмжээг хуульчлан батлахдаа мөн зүйлийн 4 дэх хэсэгт “Нэг хэрэгт дахин, эсхүл тусгаарласан, нэгтгэсэн хэрэгт шинээр цагдан хоригдсон бол өмнө нь цагдан хоригдсон хугацааг нийт цагдан хоригдсон хугацаанд оруулж тооцно”, мөн зүйлийн 5 дахь хэсэгт “Баривчлагдсан хугацааг цагдан хорих хугацаанд оруулж тооцно. Баривчлагдсан 24 цаг хүртэл хугацааг цагдан хоригдсон 1 хоногоор тооцно” гэж хуульчлан заажээ.

 Харин шүүхийн шатанд буюу шүүгдэгчид авсан цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ нь мөрдөн байцаалтын шатанд Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 14.10 дугаар зүйлийн 2 болон 3 дахь хэсэгт заасны дагуу яллагдагчид авсан цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээний хязгаарлалтад хамаарах эсэхийг тусгайлан хуульчлаагүй болно.

Анхан шатны шүүхийн шүүгч нь Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 33.1 дугаар зүйлд зааснаар прокуророос шүүхэд шилжүүлсэн хэргийг хүлээж авснаас хойш 15 хоногийн дотор яллагдагчийг шүүхэд шилжүүлэх эсэх асуудлыг шийдвэрлэх, мөн хуулийн 33.2 дугаар зүйлд зааснаар яллагдагчийг шүүхэд шилжүүлэх шийдвэр гарснаас хойш 14 хоногийн дотор хэргийг шүүх хуралдаанаар хэлэлцүүлж эхлэх үүрэгтэй бөгөөд дээрх зохицуулалтын хүрээнд шүүгдэгчид авсан цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээний нийт хугацаа тодорхойлогдож байна.

Давж заалдах болон хяналтын шатны шүүхийн хувьд Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 39.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг, 40.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасны дагуу хэргийг хүлээж авснаас хойш 30 хоногийн дотор хянан шийдвэрлэхээр хуульчлагдсан бөгөөд мөн хуулийн 36.11 дүгээр зүйлд зааснаар шүүгдэгчийг цагаатгасан, ял эдлэхээс чөлөөлсөн, ял оногдуулахгүйгээр тэнссэн, эсхүл түүнд хорихоос өөр төрлийн ял оногдуулсан, хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон бол цагдан хоригдож байгаа шүүгдэгчийг суллахаар заасан тул шүүхийн шийтгэх тогтоол хуулийн хүчин төгөлдөр болтол цагдан хорих арга хэмжээ авагдсан шүүгдэгчийн хувьд дээрх хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хүрээнд түүний цагдан хоригдох хугацаа тоологдоно.

Хэргийн ээдрээ төвөгтэй байдлаас шалтгаалан шүүхэд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хугацаа сунгах журмыг Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 33.1 дүгээр зүйлийн 2, 39.2 дугаар зүйлийн 2, 40.3 дугаар зүйлд тус тус тусгайлан хуульчилсныг дурдах нь зүйтэй.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 14.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Прокурор, яллагдагч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны аль ч үед энэ хуулийн 14.1 дүгээр зүйлийн 1.2, 1.3, 1.5-д заасан таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах, өөрчлөх, хүчингүй болгох, хугацааг сунгах санал, хүсэлтийг шүүхэд гаргаж болно” заасан бөгөөд мөрдөн байцаалтын шатанд яллагдагчийг цагдан хорих, эсхүл цагдан хорих хугацааг сунгасан шүүгчийн шийдвэрийг прокурор, оролцогч эс зөвшөөрвөл Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 15.8 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан журмын дагуу тухайн шатны шүүхийн Ерөнхий шүүгчид гомдол гаргах эрхтэй байдаг.

Шүүхийн шатанд яллагдагчийг шүүхэд шилжүүлэх, шүүх хуралдааныг хойшлуулах, түдгэлзүүлэх, хэргийг прокурорт буцаах, харьяалах шүүхэд шилжүүлэх зэргээр хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаатай холбоотой шийдвэр гаргах тохиолдол бүрд шүүгдэгчид урьд авсан таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрхэхийг давхар шийдвэрлэх шаардлага үүсдэг бөгөөд ийнхүү шүүгдэгчид таслан сэргийлэх арга хэмжээ авсан шийдвэрт гомдол гаргах, гаргасан гомдлыг нь хэлэлцэн шийдвэрлэх журмыг Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд тусгайлан хуульчлаагүй. Үүнээс үүдэн шүүхийн шатанд шүүгдэгчид цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авахдаа хугацаа заахгүй “дараагийн шүүх хуралдаан хүртэл”, цагдан хоригдсон нийт хугацаанд “шүүхийн шатанд цагдан хоригдсон хугацааг оруулан тоолохгүй байх”, шүүхэд хэрэг шилжин ирэхэд “шүүгдэгчид цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах”, шүүхийн шатанд цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах, өөрчлөх, сунгах талаар “гомдол хүсэлт” гаргах эрхийг хязгаарлах зэрэг хүний эрхийн зөрчил гарч байгааг[[8]](#footnote-8) холбогдох хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах байдлаар шийдвэрлэх хэрэгтэй.

***Гурав. Хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх ажиллагааны талаар***

Хорин нэгдүгээр зуун гарснаас хойш хөгжингүй болон хөгжиж буй улс, орнууд хүнд биш гэмт хэргийг аль болох түргэвчилсэн журмаар хурдан шуурхай шийдвэрлэх явдлыг эрүүгийн процессын хууль тогтоомждоо шинээр тусган хэрэгжүүлэх болсон билээ. Ялангуяа хөнгөн гэмт хэрэг үйлдсэн хүн гэм буруугаа өөрөө сайн дураар хүлээн зөвшөөрч, хохирогчтой эвлэрсэн буюу гэмт хэргийн хохирол, үр дагаврыг арилгасан нөхцөлд уг хэргийг нийтлэг журмаас өөрөөр хялбаршуулж, богино хугацаанд (14-30 хоногт) хянан шийдвэрлэх явдлыг хангахад чиглэгдсэн байдаг.

Манай улсын Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа дахь Хялбаршуулсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа буюу Summary procedure/proceeding-ын зорилго нь хянан шийдвэрлэхэд төвөгтэй буюу ээдрээ төвөгтэй хэрэгт эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хэрэгжүүлэгчдийг илүү анхаарал хандуулах боломж бий болгохын тулд ээдрээ төвөг багатай хэргийг түргэн хугацаанд хянан шийдвэрлэх юм.

Хялбаршуулсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг явуулах эрх зүйн үндэслэлийг ЭХХШтХ-ийн 17.1 дүгээр зүйлд тодорхой заасан. Үүнд:

* Эрүүгийн хуулийн тусгай ангид хорих ялын дээд хэмжээ нь 8 жил буюу түүнээс доош хугацаагаар оногдуулахаар заасан гэмт хэрэгт холбогдох эрүүгийн хэрэгт хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын ажиллагаа хийгдсэн буюу хийгдэж байгаа;
* Яллагдагч гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугаа сайн дураар хүлээн зөвшөөрч, хэргээ хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлүүлэх тухай хүсэлтийг прокурорт гаргасан байх;
* Яллагдагч хохирлоо нөхөн төлсөн байх гэх мэт.

 Монгол Улсын соёрхон баталсан НҮБ-ын Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын пактын 9 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт “... эрүүгийн хэрэгт буруутгагдсан аль ч хүнийг шүүхэд ... даруй шилжүүлэх бөгөөд тухайн хүн хэргээ боломжийн богино хугацаанд шүүхээр шийдвэрлүүлэх эрхтэй” гэж заасан. Гэм буруугаа сайн дураар хүлээн зөвшөөрсөн хүнд холбогдох хэргийг богино хугацаанд хянан хэлэлцэж шийдвэрлэх нь нэг талаас хэргийн оролцогчийн эрхийг хангах, хохирогч талын зөрчигдсөн эрхийг шуурхай сэргээн эдлүүлэх, нөгөө талаас хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зардал болон цаг хугацааг хэмнэх ач холбогдолтой байж болох юм.

Шүүхийн нэгдсэн мэдээнээс үзэхэд анхан шатны шүүхүүд 2020-2022 онд 47440 хүнд холбогдох 39735 эрүүгийн хэргийг хянан шийдвэрлэснээс Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 17 дугаар бүлэгт заасан тусгай журмын дагуу хялбаршуулсан журмаар 15347 хүнд (32.3 хувь) холбогдох 14016 хэргийг (35.3 хувь) хянан шийдвэрлэсэн байна. Үүнээс 49.6 хувь буюу 6949 хэргийг нийслэлд, 50.4 хувь буюу 7067 хэргийг орон нутагт тус тус хянан шийдвэрлэжээ.

*Хялбаршуулан журмаар шийдвэрлэгдэх хэргийн тоог ихэсгэх талаар*

Манай улсад сүүлийн 3 жилд хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэсэн хэргийн тоог бусад улсын эрүүгийн хэргийн статистик үзүүлэлттэй харьцуулж үзэхэд харьцангуй доогуур байна. доорх графикт сүүлийн 5 жилийн хугацаан дахь Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүхийн шийдвэрлэсэн хэргийн нөхцөл байдлыг ШЕЗ-ийн тоон мэдээлэлд үндэслэн харууллаа.

Үүнд нөлөөлж буй нэг хүчин зүйл нь Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 17.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсэгт “Эрүүгийн хуулийн тусгай ангид хорих ялын доод хэмжээг найман жилээс дээш хугацаагаар оногдуулахаар заасан гэмт хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэхгүй” гэж заасантай холбоотой гэж зарим судлаачид үзэж байна. Харьцуулсан судалгааны үр дүнгээс харахад ОХУ, Казакстан, Узбекистан, Украйн улсад хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэж болох гэмт хэргийн хохих ялын дээд хэмжээ нь Монгол Улсын холбогдох хэмжээнээс өндөр байгаа юм. Харин АНУ-ын Барын холбооны дүрэм, ХБНГУ-ын Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 257 дугаар зүйл, Латви улсын Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 433 дугаар зүйлд хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх хэрэгт хэргийн ангиллаас хамаарсан хязгаарлалт тогтоогоогүй байна.

Иймд Эрүүгийн хуулийн тусгай ангид заасан гэмт хэргүүдэд оногдуулахаар заасан ялын төрөл, хэмжээг харгалзан (1 жил хүртэл, 1-5 жил, 2-8 жил, 5-12 жил хорих) Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 17.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсэгт “найман жилээс дээш хугацаагаар” гэснийг нэмэгдүүлэх нь гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөн этгээдэд холбогдох хэргийг богино хугацаанд шийдвэрлэх, хохирогч талын зөрчигдсөн эрхийг шуурхай сэргээн эдлүүлэх, цаашлаад хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зардал болон цаг хугацааг хэмнэхэд ач холбогдолтой байж болохоор байна.

*Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зардал төлөхөөс чөлөөлөх*

Түүнчлэн, хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэх хэрэгт яллагдагч хэдийд гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрч, гэмт хэргийг нотлоход хэрхэн дэмжлэг үзүүлснээс хамаарч хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зардал тодорхой хэмжээнд буурах тул хэргийн нөхцөл байдлыг харгалзан шүүгдэгчийг зардал төлөхөөс бүрэн, эсхүл хэсэгчлэн чөлөөлөх нь эрүүгийн хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагааг дэмжих нэг хөшүүрэг болно. Иймд гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөн яллагдагчийг Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 11.4 дүгээр зүйлд заасан хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зардал төлөхөөс чөлөөлөх заалтыг шинээр хуульчлах нь хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэгдэх хэргийн тоог ихэсгэхэд нөлөөтэй байна гэж үзэж байна.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 17.4 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсэгт “Шүүгдэгч хүсэлтээсээ татгалзсан, эсхүл энэ зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан нөхцөл байдлын аль нэг нь хангагдаагүй гэж үзэх үндэслэл байвал шүүх хэргийг прокурорт буцаах, эсхүл буцаахгүйгээр ердийн журмаар шийдвэрлэнэ.” гэж заасан бөгөөд дээрх үндэслэлээр гаргасан шүүгчийн захирамжийг оролцогчид эс зөвшөөрч гомдол гаргах, прокурор эсэргүүцэл бичих эрхтэй эсэхийг хуульчлаагүйгээс шүүхийн практикт хууль хэрэглээний зөрүүтэй байдал үүсэж байна. Хэргийг ердийн журмаар хянан хэлэлцэж шийдвэрлэх, эсхүл хэргийг прокурорт буцаах тухай шүүгчийн захирамжид шүүгдэгч гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутай эсэх талаар хууль зүйн дүгнэлт хийгдэхгүй тул хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны шуурхай байдлыг хангах зорилгоор тухайн завсрын шинж чанарыг агуулсан шүүхийн шийдвэрт оролцогч гомдол гаргах, прокурор эсэргүүцэл бичих эрхийг хязгаарлах нь зүйтэй.

*Хамтран оролцогчтой хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэж болох эсэх асуудал*

Эрүүгийн хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагааг зохицуулсан Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 17 дугаар бүлэгт хэд хэдэн гэмт хэрэг үйлдсэн яллагдагч, эсхүл хэд хэдэн яллагдагч хамтран үйлдсэн хэргээ хүлээн зөвшөөрсөн бол тухайн хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх боломжтой эсэхийг нарийвчлан зохицуулаагүй байх тул энэ талаар хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах нь зүйтэй.

Гадаадын улс орнуудын хууль тогтоомжийг харьцуулан судалж үзэхэд хэдэн гэмт хэрэг үйлдсэн яллагдагч, эсхүл гэмт хэргийг хамтран үйлдсэн яллагдагч нар гэм буруугаа бүрэн хэмжээгээр хүлээн зөвшөөрсөн бол тэдэнд холбогдох хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэхэд ямар нэгэн хязгаарлалт байхгүй байна.

Тухайлбал, Латви улсын Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 437 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт хэд хэдэн гэмт хэрэг үйлдэж, гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөн яллагдагчтай тохиролцоо хийх журмыг тусгайлан хуульчилжээ. Харин тус хуулийн 433 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт зааснаас үзэхэд нэг, эсхүл хэд хэдэн гэмт хэрэг хамтран үйлдсэн яллагдагч нарын зарим нь гэм буруугаа бүрэн, эсхүл хэсэгчлэн хүлээн зөвшөөрөөгүй бол тухайн яллагдагч нарт холбогдох хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэхгүй гэсэн агуулгаар тухайн харилцааг зохицуулжээ. Мөн ийм агуулгатай зохицуулалтыг Казакстан улсын Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 613 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 1 дэх заалтад хуульчилсан байна. Түүнчлэн Украйн улсын Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 469 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсэгт хэд хэдэн гэмт хэрэг үйлдсэн, эсхүл гэмт хэргийг хамтран үйлдсэн сэжигтэн, яллагдагч нарт холбогдох хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэх нөхцөлийг хуульчилсан байна.

Иймд хэд хэдэн гэмт хэрэг үйлдсэн яллагдагч, эсхүл хэд хэдэн яллагдагч хамтран үйлдсэн хэргээ хүлээн зөвшөөрсөн бол тухайн хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх нөхцөлийг Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 17 дугаар бүлэгт хуульчлах нь зүйтэй.

***Дөрөв. Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах талаар***

Эрүүгийн хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.5-д “Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах” эрх зүйн хэм хэмжээг хуульчилсан. Тус зүйлд заасны дагууу мөрдөгч сэжигтнийг хуульд заасан 4 үндэслэлийн хүрээнд баривчилсан даруй прокурорт мэдэгдэж, прокурор шийдвэрийг шүүхэд даруй хүргүүлэхээр хуульчилсан. Ингэхдээ Эрүүгийн хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.5.1.3-д мөрдөгч сэжигтнийг баривчилсан бол 24 цагийн дотор шүүх шийдвэрлэхээр заажээ.

Сэжигтнийг баривчлах ажиллагаа нь Монгол Улсын Үндсэн хууль, олон улсын эрх зүйгээр баталгаажуулсан хүний халдашгүй чөлөөтэй байх эрхийг хязгаарладаг онцгой арга хэмжээ тул энэхүү арга хэмжээний төрөл, хэрэглэх үндэслэл, тавигдах шаардлага, хэрэгжүүлэх процессыг 2017 онд баталсан ЭХХШтХ-аар зохицуулсан байдаг. Тус хуулийн 31.4 дүгээр зүйлд сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрлөөр баривчлах, 31.5 дугаар зүйлд сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах үндэслэл журмыг тус тус хуульчилсан.

 Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүйгээр баривчлах ажиллагааны зорилго нь нэгдүгээрт, гэмт хэрэгт сэрдэгдсэн этгээдийг оргон зайлах, дахин гэмт хэрэг үйлдэх, эсхүл гэмт хэргээ төгс үйлдэх, нотлох баримтыг устгах, мөрдөн шалгах ажиллагаанд саад учруулах аливаа эрсдэлээс хамгаалах, хоёрдугаарт, гэмт хэргийн улмаас хохирсон иргэний зөрчигдсөн эрхийг сэргээхэд чиглэсэн эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зорилтод нийцэх ажиллагаа юм.

2020-2023 оны статистикийг авч үзвэл, 2020 онд 23064 эрүүгийн хэрэгт холбогдсон 16667 хүнээс 1101 хүнд буюу нийт холбогдогчдын 6.61 хувьд, 2021 онд 25429 эрүүгийн хэрэгт холбогдсон 18078 хүнээс 809 хүнд буюу нийт холбогдогчдын 4.48 хувьд, 2022 онд 35340 эрүүгийн хэрэгт холбогдсон 23665 хүнээс 976 хүнд буюу нийт холбогдогчдын 4.12 хувьд, 2023 оны 10 сарын байдлаар 27796 гэмт хэрэгт холбогдсон 16694 хүнээс 773 буюу 4.63 хувьд хойшлуулшгүй баривчилгаа хийгдсэн байна.

Монгол Улсын шүүхийн тайлангаас үзэхэд 2011 оноос 2016 оныг хүртэлх 6 жилийн хугацаанд дунджаар 899 сэжигтнийг баривчлах тогтоолыг Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн дагуу[[9]](#footnote-9) прокурор үйлдэж шүүхэд ирүүлсэн. Энэхүү 6 жилийн хугацаанд шүүгч дунджаар прокуророос ирүүлсэн сэжигтнийг баривчлах 804 тогтоолд зөвшөөрөл өгсөн. Харин 2017 оны 05 дугаар сарын 18-ны өдөр Улсын Их Хурлаас “Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль”-ийн шинэчилсэн найруулгыг баталж, хүчин төгөлдөр үйлчилж ирснээс хойш[[10]](#footnote-10) буюу 2018 оноос 2022 оныг хүртэл 5 жилийн хугацаанд дунджаар 173 сэжигтнийг баривчлах тогтоол шүүхэд ирүүлсэн байна. Ийнхүү шүүхийн зөвшөөрлөөр сэжигтнийг баривчлах нь эрс багассан шалтгааныг Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 22 дахь илтгэл[[11]](#footnote-11) болон Нэгдсэн Үндэсний байгууллагын Дур зоргоор баривчлах саатуулах асуудал хариуцсан Ажлын хэсгийн дүгнэлтэд дурджээ.[[12]](#footnote-12)

Түүнчлэн, сүүлийн 3 жилийн байдлаар сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлтэй болон зөвшөөрөлгүй баривчилсан судалгааг харвал , 2020 онд 793 буюу 99.3 хувь, 2021 онд 809 буюу 98.5 хувь, 2022 онд 1075 буюу 99.7 хувь нь шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах ажиллагаа байсан бол үлдсэн хувь нь шүүхийн зөвшөөрөлтэй баривчилсан ажиллагаа байна.[[13]](#footnote-13)

Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчилсан үндэслэлүүдийг 2020, 2021, 2022 онуудаар байдлаар авч үзвэл, нийт баривчлах ажиллагааны 60-аас дээш хувийг “хойшлуулшгүй тохиолдолд” гэсэн үндэслэлээр[[14]](#footnote-14), 42.1 хувийг 24-48 цаг хүртэл хугацаагаар, 84 орчим хувийг ажлын бус болон шөнийн цагаар баривчилжээ. Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах ажиллагааг Монгол Улсад түгээмэл үйлдэгддэг болон нийгэмд хор аюул ихтэй хэргүүдэд ихэвчлэн хэрэглэж байна. Тухайлбал: 46.3 хувийг өмчлөх эрхийн эсрэг гэмт хэрэгт, 16.1 хувийг хүний амьд явахын эсрэг гэмт хэрэгт, 4.7 хувийг авлигын гэмт хэргийн сэжигтэнд хэрэглэжээ.[[15]](#footnote-15)

*Хойшлуулшгүй тохиолдлын талаар*

ЭХХШтХ-д “хойшлуулшгүй тохиолдол” гэж хүний амь нас, эрүүл мэнд, эд хөрөнгөд ноцтой хохирол учрах, сэжигтэн, яллагдагч оргон зайлах, хэргийн ул мөр, эд мөрийн баримт устах, зөөвөрлөх, нуун далдлах, үрэгдэх бодит аюул байгааг ойлгоно гэж хуульчилсан. Хуульд заасан “хойшлуулшгүй тохиолдол” гэсэн үндэслэлийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах ажиллагаанд өндөр хувьтай (22.5) хэрэглэж байгаа нь ямар ч нөхцөл байдлыг энэхүү заалтаар тайлбарлах боломжтой байдаг талаар Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 22 дахь илтгэлд дурджээ. Ийнхүү сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах ажиллагааны үндэслэлд “хойшлуулшгүй тохиолдол” гэж хэт өргөн үндэслэлийг хуульчилсан нь хүний халдашгүй чөлөөтэй байх эрхийг зөрчих эрсдэлийг нэмэгдүүлж байна. Иргэний Болон Улс Төрийн Эрхийн Тухай Олон Улсын Пакт(ИБУТЭТОУП)-ын 9 дүгээр зүйлийг тайлбарласан НҮБ-ын Хүний эрхийн хорооны 35 дугаар ерөнхий тайлбарт баривчлах бодит үндэслэлийг хуульд нарийвчлан тогтоох шаардлагатай бөгөөд хэт өргөн агуулгатай зохицуулалт тусгах нь хүний эрхийг зөрчих эрсдэлийг нэмэгдүүлдэг гэжээ. сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах ажиллагаа явуулахад практикт хамгийн их хэрэглэгддэг Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 31.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2-т заасан “хойшлуулшгүй тохиолдол” гэх үндэслэлийг “өөрийн болон бусдын амь нас, эрүүл мэнд, эд хөрөнгөд хохирол учруулах, эсхүл оргон зайлах, эсхүл хэргийн ул мөр, эд мөрийн баримт, нотлох баримтыг устгах, өөрчлөх, зөөвөрлөх, нуун далдлах, үрэгдүүлэх, хуурамчаар үйлдэх, дахин гэмт хэрэг үйлдэх, гэмт хэргээ төгсгөх, эсхүл гэрч, хохирогч, хамтран гэмт хэрэг үйлдсэн хүнд хууль бусаар нөлөөлөх үндэслэл илэрсэн” гэж нарийвчлан тусгах нь зүйтэй.

*“Гэмт хэрэг үйлдсэн гэж гэрч, хохирогч шууд заасан” үндэслэлийн талаар*

ХЭҮК-ын судалгаагаар “Гэмт хэрэг үйлдсэн гэж гэрч, хохирогч шууд заасан” гэх үндэслэлийг дангаар нь хэрэглэж 135 хүнийг баривчилсан байна. Гэвч ЭХХШтХ-д заасан гэмт хэрэг үйлдсэн гэж гэрч, хохирогч шууд заасан гэх үндэслэл нь ИБУТЭТОУП, мөрдөн шалгах ажиллагаанд хүний эрхийг дээдэлдэг сайн туршлага бүхий улс орнуудын хуультай харьцуулахад учир дутагдалтай байна. Тухайлбал: “Гэмт хэрэг үйлдсэн гэж гэрч, хохирогч шууд заасан” гэх үндэслэл БНСУ, БНФУ, ХБНГУ болон Япон Улсын хуульд тусгагдаагүй бол “гэмт хэрэг үйлдэж байх үед, эсхүл үйлдсэн дор нь барьсан”, “тухайн хүний хувцас, бие, орон байр, эд зүйл, тээврийн хэрэгсэлд гэмт хэргийн ул мөр илэрсэн” гэх үндэслэлийг дээр дурдсан улсууд хуульдаа тусгасан боловч гэмт хэргийн шинж чанар, оногдуулж болох ялын төрөл, хэмжээ бусад нөхцөл байдлыг харгалзан хэрэглэхээр зохицуулжээ.[[16]](#footnote-16) Өөрөөр хэлбэл, гэмт хэргийн нийгмийн аюулын шинж чанарыг үл харгалзан гэрч, хохирогч шууд заасан гэсэн үндэслэлээр сэжигтнийг баривчилж байна.

Дүгнэвэл, сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах гэсэн нэр томьёо, сэжигтнийг баривчлах үед нь бус, баривчилсны дараа ямар хэрэгт холбогдсон болон баривчилсан шалтгааныг мэдэгдэх, уг ажиллагааг хэрэгжүүлэх үндэслэлд хамаарах “хойшлуулшгүй тохиолдол”, “гэмт хэрэг үйлдсэн гэж гэрч, хохирогч шууд заасан” гэсэн үндэслэлүүдийг тодорхой хязгаарлалтгүйгээр хэт өргөн хүрээтэй хуульчилсан ЭХХШтХ-ийн холбогдох заалтууд Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 13 дахь заалт, ИБУТЭТОУП-ын 9 дүгээр зүйлийн үзэл санаанд нийцэхгүй юм. Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах ажиллагаа шүүхийн хяналтад бүрэн ороогүй байгаа нь хүнийг хууль бус, дур мэдэн баривчлах нөхцөлийг бүрдүүлж байна. Монгол Улсад хүний эрх, эрх чөлөөг хамгаалах, хууль бусаар баривчлах, саатуулах, эрх бүхий албан тушаалтны дур зоргын үйлдлээс урьдчилан сэргийлэх үүднээс сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах үндэслэлд зохих хязгаарлалтыг хийх, баривчлах ажиллагаанд тавигдах шүүхийн хяналтыг сайжруулах шаардлагатай байна.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 1.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад хүн, хуулийн этгээд хуулиар хамгаалагдсан эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол нь зөрчигдсөн, хөндөгдсөн гэж үзвэл уг эрхээ сэргээлгэхээр шүүхэд хандах эрхтэй.” гэж заасан хэдий ч шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлагдаж, суллагдсан хүн баривчлах ажиллагааны талаар шүүхэд гомдол гаргах журмыг мөн хуулийн 35.1 дүгээр зүйлд тухайлан хуульчлаагүй байна. Мөн шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлагдсан сэжигтэн суллагдсан, эсхүл суллагдсан сэжигтэнд прокурор, мөрдөгч цагдан хорихоос өөр төрлийн таслан сэргийлэх арга хэмжээ авсан тохиолдолд сэжигтэн гомдол гаргасан эсэхийг үл харгалзан прокурор баривчлах ажиллагаа явуулах болсон үндэслэл, уг ажиллагааны үр дүнг хянуулахаар холбогдох материалыг шүүхэд хүргүүлэх заалтыг хуульчлах нь баривчлах ажиллагаанд тавих шүүхийн хяналтыг сайжруулж, мөрдөн шалгах ажиллагаанд хүний эрхийн зөрчил гарахаас урьдчилсан сэргийлэх чухал механизм болно.

*Сэжигтнийг баривчилсан шийдвэрийг шүүх хянан үзэх ба баривчлах дээд хугацаа хэтрүүлэх талаар*

2020-2023 оны статистикийг авч үзвэл, 2020 онд нийт баривчлагдсан этгээдийн 42.1 хувь, 2021 онд 34.7 хувь, 2022 онд 35.9 хувь, 2023 онд 56.8 хувь нь суллагдсан бол үлдсэн хувь нь үргэлжлүүлэн цагдан хоригдсон байна.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.5 дахь хэсэгт зөвшөөрөлгүй баривчилгаа хийснээс хойш 24 цагийн дотор шүүх шийдвэрлэхээр тусгасан. Практикт энэхүү зүйл заалтын хэрэгжилтийг судлах явцад тулгамдаж буй нэг хүндрэл нь мөрдөгч сэжигтнийг Баасан гаригт ажлын цаг дууссаны дараа баривчилсан эрүүгийн хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 31.5.1.3-д заасан 24 цагийн хугацаа зөрчигдөхөд эрсдэлтэй. Өөрөөр хэлбэл Баасан гаригт ажлын цаг дууссан тул Бямба, болон Ням гаригт шүүх амрах бөгөөд Даваа гаригт сэжигтнийг баривчилсан үндэслэлийг шүүх хянан боломжтой. Ингэснээр сэжигтнийг баривчилсан үндэслэлийг шүүх 24 цагийн хугацаанд бус 48 цагаар хэтрүүлэх боломжтой. Мөн зөвхөн Баасан гариг гэлтгүй Бүх нийтийн амралтын өдрүүдэд эрүүгийн хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 31.5.1.3-д заасан 24 цагийн хугацааг зөрчигдөх боломжтой. Уг асуудлыг шийдвэрлэх үүднээс шүүхийн дотоод зохион байгуулалтаар бүх нийтийн амралтын өдөр ажиллах шүүхийн хуваарийг гарган ажиллах “жижүүрийн шүүгчийг” томилож байна. Гэвч энэ нь түр зуурын шинжтэй зохицуулалт бөгөөд цаашид уг асуудлыг зөвшөөрлийг шүүх байгуулах замаар шийдвэрлэх боломжтой.

Прокурор, шүүгч хуульд заасан үндэслэл журмыг зөрчиж сэжигтнийг 48 цаг хүртэл хугацаагаар баривчлах тохиолдол түгээмэл байна. Ялангуяа ЭХХШтХ-д заасан “Мөрдөгч сэжигтнийг баривчилсан даруй прокурорт мэдэгдэж, прокурор шийдвэрийг шүүхэд даруй хүргүүлнэ. Сэжигтнийг баривчилсан бол 24 цагийн дотор шүүх шийдвэрлэнэ” гэсэн хуулийн заалт нэг мөр хэрэгжихгүй байна гэжээ. Хуульд заасны дагуу нэн даруй шүүхэд хүргүүлж шийдвэрлүүлэх боломжтой байсан ч уг ажиллагааг хийдэггүй байна. Сэжигтнийг баривчилснаас хойш шүүх 24 цагийн дотор мөрдөгчийн шийдвэрийг хянан хэлэлцэж, сэжигтнийг суллах, эсхүл үргэлжлүүлэн цагдан хорих зөвшөөрөл олгох эсэхийг шийдвэрлэхдээ шүүхийн зөвшөөрөлгүй явагдсан баривчлах ажиллагааг хүчинтэйд тооцох буюу уг ажиллагаа хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу явагдсан эсэхийг дүгнэж, цаашид прокурорын саналын дагуу яллагдагчийг үргэлжлүүлэн цагдан хорих зөвшөөрөл олгох эсэх, хууль бусаар хоригдсон (эсхүл эрүүгийн хэрэг үүсгэж, яллагдагчаар татах үндэслэл тогтоогдоогүй) бол түүнийг суллах асуудлыг хамтад нь шийдвэрлэхийг тодорхой болгох хэрэгтэй.

ХЭҮК-ын судалгаанд хамрагдсан шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлагдсан 864 сэжигтний 178 нь 24 цаг, 429 буюу 49.6 хувь 48 цаг хүртэл, 160 буюу 18.5 хувь нь 48 цагаас хэтэрсэн бол 97 буюу 11.2 хувьд баривчилсан хугацааг мөрдөгчийн тогтоолд тусгаагүй байна. Сэрдэгдэж буй хүнийг мөрдөн шалгах чиг үүрэг бүхий байгууллагад авчирсан эсхүл дуудан ирүүлж түр саатуулсан хугацаа, мэдүүлэг авсан, хувийн байдлыг тогтоосон, баривчлах тогтоол үйлдэн, прокурорын зөвшөөрлийг авч хорих ангид хүлээлгэн өгсөн хугацаа зэрэгт анхаарал хандуулах шаардлагатай. Тиймээс эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаатай холбогдуулан мөрдөн шалгах чиг үүрэг бүхий байгууллагаас дуудан ирүүлж мэдүүлэг авсан, түр саатуулсан зэрэг эрх чөлөөг нь хязгаарласан ажиллагааны үргэлжлэл болж сэжигтнийг баривчилсан бол уг хугацааг баривчилсан хугацаанд оруулан тооцож байх нь хуульд нийцнэ. Түүнчлэн сэжигтнийг өөрийн хүслээр тухайн газрыг орхин гарах бололцоо олгоогүй бүх тохиолдлыг хаана (албаны өрөө, албаны болон хувийн машин, түр саатуулах байр, эрүүлжүүлэх, эмнэлэг) байлгаснаас үл хамааран хүний халдашгүй чөлөөтэй байх эрх чөлөөг хязгаарласан үйлдэл гэдгийг хүлээн зөвшөөрч, мөрдөн шалгах, шүүх эрх мэдлийн байгууллагын алба хаагчдад болон иргэдэд сурталчлан таниулах арга хэмжээг тогтмол зохион байгуулж байхыг зөвлөж байна. Хуулиар тогтоосон хугацааг хэтрүүлэн хүнийг саатуулах нь хууль бус, дур мэдэн саатуулах үйлдэл бөгөөд гарцаагүй хүний эрхийн зөрчил мөн.

НҮБ-ийн Дур зоргоор саатуулах асуудал эрхэлсэн хорооны гаргасан урьдчилсан дүгнэлтэд “сэжигтэн, яллагдагч мэдүүлэг авах ажиллагаанаас гарах эрхгүй буюу мөрдөгчийн хяналтад орсон цаг мөчөөс эхлэн саатуулагдсан гэж үзнэ” гэж тусгажээ. Олон улсын сайн туршлагаас харахад баривчилсан сэжигтнийг шүүхэд хүргэх хугацааг нарийвчлан зааснаас гадна уг хугацааг хэтрүүлсэн тохиолдолд хууль зүйн хариуцлага хүлээлгэдэг, мөн хугацааг тодорхой заагаагүй боловч даруй, шаардлагагүй хугацаа алдахгүйгээр хамгийн ойр байгаа шүүхэд, эсхүл захиргааны ажилтанд хүлээлгэж өгөхөөр хуульчилсан нь хүний эрхийн зөрчил үүсэхээс урьдчилан сэргийлэх ач холбогдолтой юм.

Иймд баривчлах 48 цагийн хугацаа дуусахаас 24 цагийн өмнө мөрдөгч, прокурор саналаа, сэжигтний хамт шүүхэд хүргүүлэхийг хуульд тодорхой зааж, шүүхийн анхны хэлэлцүүлэгт сэжигтнийг биечлэн оролцох боломжийг баталгаажуулах шаардлагатай.

#

# **ДӨРӨВ. ДҮГНЭЛТ, ЗӨВЛӨМЖ**

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн зарим зүйл заалтын хэрэгжилтийг судалж, Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолын 6 дугаар хавсралтаар баталсан “Хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийх аргачлал”-ын дагуу үнэлгээ хийв. Үнэлэх үе шатанд томьёолсон шалгуур үзүүлэлтийн дагуу судалсан үр дүнд тулгуурлан дараах дүгнэлт, зөвлөмжийг боловсруулав. Үүнд:

Нэг. Цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах үндэслэл, журмын талаар

Цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ хэрэглэх нийтлэг журам тухайн харилцааг бүрэн зохицуулж чадахгүй байгаа нь хүний эрхийг зөрчих нөхцөлийг бүрдүүлж байна. Цагдан хорих үндэслэл, цагдан хорихыг эцсийн арга хэмжээ болгож хэрэглэх боломж нөхцөл, цагдан хорих үндсэн болон сунгах хугацаа, шүүхийн хэлэлцүүлэг, өсвөр насны яллагдагчид хэрэглэх тусгай зохицуулалт, шүүгдэгчийг цагдан хорих хугацаа, үндэслэл журмыг Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээ, конвенцод бүрэн нийцүүлэх шаардлага тулгарч байна.

ЭХХШтХ-ийн 14.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1-т заасан “Оргон зайлахыг завдсан”, мөн зүйлийн 1.3-т заасан “Гэмт хэрэг үйлдэж болзошгүй талаар үндэслэл бүхий баримт, мэдээлэл байгаа”, мөн зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан “Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зорилтод нийцүүлэн” гэсэн зохицуулалтууд Монгол Улсын Үндсэн хууль, ИБУТЭТОУП-аар баталгаажуулсан хүний халдашгүй чөлөөтэй байх эрхийг хязгаарлахад тавигддаг шаардлагыг хэт өргөжүүлсэн шинжтэй зохицуулалт болжээ. Тиймээс ЭХХШтХ-д цагдан хорих үндэслэлийг бодит байдалд тулгуурласан, дур мэдэн хэрэгжүүлэхээс урьдчилан сэргийлсэн зохицуулалтыг хийх шаардлагатай.

Эрүүгийн хуульд хорих ял оногдуулахгүйгээр заасан гэмт хэрэгт цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэглэхгүй байх, цагдан хорихыг эцсийн арга хэмжээ болгож хэрэглэх боломжийг бүрдүүлэх үүднээс хязгаарлалт тогтоох арга хэмжээг цахим төхөөрөмж ашиглаж, барьцаа авах таслан сэргийлэх арга хэмжээг үндэслэл бүхий аргачлалд үндэслэн хэрэглэх эрх зүйн орчныг бүрдүүлэх шаардлага байна.

Хоёр. Цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээг авах хугацааны талаар

Цагдан хорих үндсэн болон сунгах хугацаа 1-30 хоног хүртэл сонголттойгоор хэрэглэх боломжийг хуульд тусгах, ялангуяа өсвөр насны яллагдагчид холбогдох хэрэгт насанд хүрсэн хүнтэй ижилхэн нийтлэг журам, хугацаа үйлчилж байгааг засах, шүүхийн шатанд шүүгдэгчид цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ хэрэглэх горимыг тогтоосон болон хугацаа тоолох журмыг нарийвчлан хуульчлахыг зөвлөж байна.

Гурав. Хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх талаар

Манай улс хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэсэн хэргийн тоогоор бусад улсын эрүүгийн хэргийн статистик үзүүлэлттэй харьцуулж үзэхэд харьцангуй доогуур байна. Иймд Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 17.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсэгт “найман жилээс дээш хугацаагаар” гэснийг нэмэгдүүлэх нь гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөн этгээдэд холбогдох хэргийг богино хугацаанд шийдвэрлэх, хохирогч талын зөрчигдсөн эрхийг шуурхай сэргээн эдлүүлэх, цаашлаад хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зардал болон цаг хугацааг хэмнэхэд ач холбогдолтой байж болохоор байна. Түүнчлэн хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх хүсэлт гаргах тохиолдолд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зардал төлөхөөс чөлөөлөх, цаашлаад хамтран оролцогчийн аль нэг нь гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөн тохиолдолд түүнд холбогдох хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх боломжтой эсэх асуудлыг тодорхой болгох нь зүйтэй байна.

Дөрөв. Сэжигтнийг зөвшөөрөлгүй баривчлах талаар

Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах ажиллагаатай холбоотой эрх зүйн зохицуулалтыг хүний эрхийн зарчим, хэм хэмжээнд нийцүүлэн боловсронгуй болгох, ингэхдээ ЭХХШтХ-д заасан сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлахтай холбоотой хуулийн хэрэгжилтийг нэг мөр хэрэгжүүлэх байдлаар шүүхийн хяналтын үр нөлөөг сайжруулах шаардлагатай.

Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлтэй болон зөвшөөрөлгүй баривчилсан бол сэжигтнийг баривчлах байранд бус шүүхэд шууд хүргүүлж шүүх цагдан хорих эсэхийг тухайн өдөрт нь, боломжгүй бол дараагийн өдөр нь шийддэг байхаар хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчилснаас хойш 24 цагийн дотор шүүхэд мэдэгдээгүй эсхүл прокурор, баривчлах байрны даргын шийдвэрээр сулласан тохиолдол бүрийн үндэслэл, шалтгаан, уг арга хэмжээг хэрэгжүүлсэн албан тушаалтан, баривчилсан хугацааны талаарх тайлбарыг уг ажиллагааг хийснээс хойш 30 хоногийн дотор шүүхэд мэдэгдэж байх зохицуулалтыг тусгах нь оновчтой.

1. Хууль тогтоомж (түүний зүйл, хэсэг, заалт), эсхүл үнэлгээний хүрээгээр тогтоосон ижил төстэй эрх зүйн хэм хэмжээ өөр, өөр орчин нөхцөл (бусад улсад, өөр орон нутагт гэх мэт)-д хэрэгжиж байгаа байдлыг харьцуулан дүн шинжилгээ хийхийг хэлнэ. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ж.Бямбаа, Ж.Эрхэсхулан, Эрүүгийн процессын эрх зүйн үндсэн асуудал, 2018, 136 дахь тал. [↑](#footnote-ref-2)
3. Хүний эрхийн үндэсний комисс, Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 22 дахь илтгэл, 2023. [↑](#footnote-ref-3)
4. Хүний эрхийн үндэсний комисс, Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 22 дахь илтгэл, 2023. [↑](#footnote-ref-4)
5. Хүний эрхийн үндэсний комисс, Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 22 дахь илтгэл, 2023. [↑](#footnote-ref-5)
6. Хүний эрхийн үндэсний комисс, Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 22 дахь илтгэл, 2023. [↑](#footnote-ref-6)
7. Хүний эрхийн үндэсний комисс, Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 22 дахь илтгэл, 2023. [↑](#footnote-ref-7)
8. Хүний эрхийн үндэсний комисс, Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 22 дахь илтгэл, 2023. [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://legalinfo.mn/mn/detail/59> [↑](#footnote-ref-9)
10. <https://legalinfo.mn/mn/detail/12694> [↑](#footnote-ref-10)
11. <https://nhrcm.gov.mn/assets/img/58c1302622c8c88d036544f656fdff5d.pdf> [↑](#footnote-ref-11)
12. 8 НҮБ-ын Дур зоргоор саатуулах асуудал хариуцсан Ажлын хэсгийн урьдчилсан дүгнэлт, 2022 оны 10 дугаар сарын 14-ний өдөр [↑](#footnote-ref-12)
13. Хүний эрхийн үндэсний комисс, Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 22 дахь илтгэл, 2023, 13 дахь тал. [↑](#footnote-ref-13)
14. Мөн тэнд, 14 дэх тал. [↑](#footnote-ref-14)
15. Мөн тэнд 17 дахь тал. [↑](#footnote-ref-15)
16. Мөн тэнд., 19 дэх тал. [↑](#footnote-ref-16)