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# **ЕРӨНХИЙ ЗҮЙЛ**

Энэхүү үнэлгээний ажлын зорилго нь Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн[[1]](#footnote-1) 8 дугаар зүйлийн 8.1.4 дэх заалтад “энэ хуулийн 17, 18 дугаар зүйлд заасны дагуу хууль тогтоомжийн төслийн үр нөлөөний үнэлгээ, зардлын тооцоог хийх;” гэж заасны дагуу Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөлд тодорхой шалгуур үзүүлэлтийн дагуу дүн шинжилгээ хийх, үр нөлөөг тооцож, давхардал, хийдэл, зөрчлийг арилгах, хуулийн төслийн бичвэрийг ойлгомжтой, хэрэгжих боломжтой, хүлээн зөвшөөрөгдөх байдлаар боловсруулах болон хуулийн төслийн боловсруулалтын чанарыг сайжруулахад чиглэсэн дүгнэлт, зөвлөмж өгөхөд оршино.

Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн /цаашид “Хуулийн төсөл” гэх/ үр нөлөөг үнэлэх ажиллагааг Хууль тогтоомжийн тухай хуульд заасны дагуу Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолын[[2]](#footnote-2) 3 дугаар хавсралтаар батлагдсан “Хуулийн төслийн үр нөлөө тооцох аргачлал" /цаашид “аргачлал" гэх/-г баримтлан доорх үе шаттайгаар хийв. Үүнд:

Нэг. Шалгуур үзүүлэлтийг сонгох

Хоёр. Хуулийн төслөөс үр нөлөө тооцох хэсгээ тогтоох

Гурав. Урьдчилан сонгосон шалгуур үзүүлэлтэд тохирох шалгах хэрэгслийн дагуу үр нөлөөг тооцох

Дөрөв. Дүгнэлт, зөвлөмж өгөх.

Үр нөлөөний үнэлгээ хийсэн хуулийн төслийн хувилбарыг энэхүү тайланд хавсаргав.

# **НЭГ. ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙГ ҮНЭЛЭХ ШАЛГУУР ҮЗҮҮЛЭЛТИЙГ СОНГОСОН БАЙДАЛ, СОНГОХ ҮНДЭСЛЭЛ**

Тус үнэлгээний ажлыг хийж гүйцэтгэхдээ хуулийн төслийн зорилго, хамрах хүрээ, зохицуулах асуудалтай уялдуулан, аргачлалд дурдсан 6 шалгуур үзүүлэлтээс хуулийн төслийн үр нөлөөг үнэлж, гарах үр дагаврыг урьдчилан тогтоож чадахуйц дараах шалгуур үзүүлэлтийг сонголоо. Үүнд:

1.Зорилгод хүрэх байдал;

2.Харилцан уялдаа;

3.Практикт хэрэглэх боломж зэрэг болно.

“Зорилгод хүрэх байдал" гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төсөл болон түүний зорилго нь хуулийн төслийн үзэл баримтлалд тусгасан зорилгын хүрээнд боловсруулагдаж чадсан эсэх болон бодит үндэслэл, шаардлагад нийцэж буй байдал, хуулийн төсөлд тусгагдсан зохицуулалтууд нь төслийн зорилгыг хангахад чиглэсэн бөгөөд түүнд хүргэх боломжтой эсэхийг үнэлнэ.

Энэхүү үнэлгээг хийхдээ хуулийн төслийн үзэл баримтлал, танилцуулга, хуулийн төсөлтэй танилцаж хуулийн төсөл боловсруулах болсон үндэслэл, шаардлагыг судлан үзсэний дагуу хуулийн төслөөс түүний зорилго болон зорилгод хүрэхэд чиглэгдсэн бөгөөд хуулийн зорилгыг тодорхой илэрхийлж чадахуйц арга хэмжээ буюу зохицуулалтыг сонгож авсан болно.

“Зардал” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийн зардлыг “Хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэхтэй холбогдон гарах зардлын тооцоог хийх аргачлал”-ын дагуу тусад нь тооцдог тул энэхүү шалгуур үзүүлэлтийн үнэлгээг уг тайлангаас тусдаа бие даасан үнэлгээгээр тооцох болно.

“Харилцан уялдаа” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийг бүхэлд нь үнэлэх бөгөөд хуулийн төсөл Монгол Улсын Үндсэн хууль холбогдох бусад хуультай болон хуулийн төслийн зохицуулалт өөр хоорондоо нийцсэн эсэхийг аргачлапд заасан асуултад хариулах байдлаар үнэлгээг хийхээр сонгов.

“Практикт хэрэгжих боломж” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийн зүйл, заалтууд дагаж мөрдөх болон хэрэгжүүлэхэд боломжтойгоор боловсруулагдаж чадсан эсэх, дагаж мөрдөх боломжтой эсэх, тухайн зохицуулалтыг хэрэгжүүлэх субъект, байгууллага нь хэн байх, тэдгээр байгууллагад тухайн зохицуулалтыг хэрэгжүүлэх боломж, бололцоо байгаа эсэхийг үнэлнэ.

# **ХОЁР.ХУУЛИЙН ТӨСЛӨӨС ҮР НӨЛӨӨГ ҮНЭЛЭХ ХЭСГИЙГ ТОГТООСОН БАЙДАЛ**

## 2.1.”Зорилгод хүрэх байдал” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд үнэлэгдэх хуулийн төслийн зохицуулалт:

“Зорилгод хүрэх байдал” гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд:

Хуулийн төслийн зохицуулалт нь хуулийн төсөл боловсруулах болсон хэрэгцээ, шаардлагад нийцсэн эсэхийг шалгахын тулд хуулийн төслийн үзэл баримтлалд тусгасан хэрэгцээ шаардлагыг хуулийн төсөлд хэрхэн тусгасныг тогтоох, эдгээр зохицуулалт нь үзэл баримтлалд тодорхойлсон хэрэгцээ, шаардлагад нийцсэн эсэхийг харьцуулан дүгнэхээр зарчмын шинжтэй өөрчлөлтийг үнэлэхээр дараах байдлаар үнэлэх хэсгээ тогтоолоо.

Нэгдүгээр хүснэгт

Хуулийн төслийн зорилгод хүрэх байдлыг сонгон үнэлэх

|  |  |
| --- | --- |
| Зорилгод хүрэх байдал/ дагалдах зорилтууд | Сонгосон зүйл заалт |
| Бага үнийн дүнтэй маргааны тодорхойлох | **751 дугаар зүйл. Тусгайлсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа**  751.1.Нэг сарын хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 20 дахин нэмэгдүүлснээс доошгүй үнийн дүнтэй дараах нэхэмжлэлийн шаардлагыг шүүх тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэнэ:  751.1.1.зээлийн гэрээний дагуу мөнгөн хөрөнгө гаргуулах, барьцааны зүйлээс үүргийн гүйцэтгэлийг хангуулах;  751.1.2.энэ хуулийн 751.1.1-д заасан зээлийн гэрээнээс бусад бүх төрлийн гэрээний дагуу мөнгөн хөрөнгө гаргуулах;  751.1.3.ус, цахилгаан, дулаан, утсан харилцаа, үүрэн холбоо, интернет зэрэг тогтмол төлбөрийн харилцаа үүсгэсэн хэрэглэгчийн гэрээний дагуу мөнгөн хөрөнгө гаргуулах;  751.1.4.сууц өмчлөгчдийн холбооны гишүүний үүргийн дагуу мөнгөн хөрөнгө гаргуулах;  751.1.5.хөдөлмөрийн харилцааны үндсэн дээр ажилгүй байсан хугацааны дундаж цалин хөлстэй тэнцэх олговор гаргуулах;  751.1.6.бусдын эд хөрөнгөд гэм хор учруулсны улмаас мөнгөн хөрөнгө гаргуулах. |
| Бага үнийн дүнтэй маргааны богино хугацаанд, хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх | 751.2.Эрх зүйн нэг маргаанаас үүдэлтэй шаардлагыг хэд хэдэн нэхэмжлэлээр хэсэгчлэн гаргахыг хориглоно.  751.3.Тусгайлсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд сөрөг нэхэмжлэл гаргах, анх гаргасан нэхэмжлэлийн шаардлагаа нэмэгдүүлэх, хариуцагч нэмж татах, гуравдагч этгээд оролцуулах, нэхэмжлэгч, хариуцагчийг солих, эрх залгамжлах ажиллагаа хийхгүй. |
| Бага үнийн дүнтэй маргааны богино хугацаанд, хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх | **752 дугаар зүйл. Хэргийг нэг шүүх хуралдаанаар хянан шийдвэрлэх зарчим**  752.1.Тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд хэргийг нэг шүүх хуралдаанаар, цаасан болон цахим нотлох баримтад тулгуурлан шийдвэрлэх зарчим үйлчилнэ.  752.2.Зохигч хэргийг шийдвэрлэх шүүх хуралдаанаас өмнө шаардлага, хариу тайлбар, татгалзал, түүнийг нотлох баримтыг шүүхэд ирүүлэх үүрэгтэй.  752.3.Тусгайлсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд эрх зүйн туслалцаа авахтай холбоотой аливаа зардлыг нэхэмжлэгчид учирсан хохиролд тооцохгүй. |
| Бага үнийн дүнтэй маргааныг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг түргэн шуурхай явуулах | **755 дугаар зүйл. Нотлох баримтыг шинжлэн судлах, гэрч асуух**  755.2.Гэрч энэ хуулийн 43.3-т заасан эрх, үүргийг ойлгосны үндсэн дээр үнэн зөв мэдүүлснээ илэрхийлэн, нотариатаар гэрчлүүлсэн мэдүүлгийг шүүхэд ирүүлсэн нь хангалттай гэж шүүх үзвэл нотлох баримтаар үнэлж болно.  755.3.Дуу, дүрс бичлэгийн тусламжтай гэрч, шүүгч, зохигч нэгэн зэрэг холбогдон авсан гэрчийн мэдүүлгийг хангалттай гэж шүүх үзвэл нотлох баримтаар үнэлж болно. |
| Бага үнийн дүнтэй маргааныг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг түргэн шуурхай явуулах | 756.2.Дараах тохиолдолд шүүх хэргийг ердийн журмаар хянан шийдвэрлэхээр ажиллагаанд шилжүүлнэ:  756.2.1.нэхэмжлэл гаргахдаа энэ хуулийн 751.1-д заасныг зөрчсөн;  756.2.2.хариуцагч шүүх хуралдаанд хүндэтгэн үзэх шалтгааны улмаас ирээгүй бөгөөд цаасан болон цахим нотлох баримтад тулгуурлан хэргийг шийдвэрлэх боломжгүй гэж шүүх үзсэн;  756.2.3.шүүх тухайн хэргийг тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх нь тохиромжгүй гэж үзсэн. |
| Шүүхийн шийдвэрийг богино хугацаанд гаргаж, хялбар түргэн шуурхай гардуулах | **757 дугаар зүйл. Хэргийг тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэсэн шүүхийн шийдвэр**  757.3.Шийдвэрийг зохигч, төлөөлөгчид гардуулна. Шүүгчийн тоон гарын үсгээр баталгаажуулсан шүүхийн шийдвэрийг гарсан өдрөөс нь хойш 7 хоногийн дотор энэ хуулийн 753.2, 753.3-т заасны дагуу цахим хэлбэрээр зохигч, төлөөлөгчид хүргүүлснээр гардуулсанд тооцно. |
| Шүүхийн шийдвэрийг хэрэгжих боломжтой байдлаар гаргах | **758 дугаар зүйл. Шүүхийн шийдвэрээр нэмэлт хугацаа тогтоох, хуваарь гарган хэсэгчлэн төлөх**  758.1. Нэхэмжлэлийн шаардлагыг бүрэн, эсхүл хэсэгчлэн хангасан бол хариуцагчийн санхүүгийн байдал, харгалзвал зохих бусад зайлшгүй шалтгаанаар, хариуцагчийн хүсэлтэд үндэслэн мөнгө төлөх нэмэлт хугацаа тогтоох, эсхүл хуваарийн дагуу хэсэгчлэн төлөхөөр шүүхийн шийдвэрт зааж болно. Нэмэлт хугацаа шийдвэрийг гарсан өдрөөс хойш нэг жилээс илүүгүй байна. |

## 2.2.”Харилцан уялдаа” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд үнэлэгдэх хуулийн төслийн зохицуулалт:

Хуулийн төсөл нь өөр хоорондоо болон хүчин төгөлдөр үйлчилж буй бусад хууль тогтоомжтой нийцэж буй эсэхийг “харилцан уялдаа” шалгуур үзүүлэлтийн тусламжтайгаар тогтоох юм. Уг шалгуур үзүүлэлтээр хуулийн төслийн зохицуулалтыг үнэлэхдээ тодорхой стандарт асуултуудад хариулах замаар зохицуулалт нэг бүрийн уялдаа холбоог шалгах тул хуулийн төслийн тодорхой зүйл, хэсэг, заалт, зохицуулалтыг бус төслийг бүхэлд нь сонгон авч үнэлэх нь зүйтэй тул хуулийн төслийг бүхэлд нь үнэлэхээр сонгосон болно.

## 2.3.“Практикт хэрэгжих боломж” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслөөс үр нөлөөг нь тооцох хэсгээ тогтоосон байдал

Практикт хэрэгжих боломж шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд 1/Тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд шүүхийн мэдэгдэх хуудсыг хүргүүлэхтэй холбоотой зохицуулалтууд, 2/тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд нэхэмжлэл гардуулахтай холбоотой зохицуулалтуудыг сонгон авч “Практикт хэрэгжих боломж”-ын тооцсон болно. Сонгосон зүйл заалтуудыг дэлгэрэнгүйг хүснэгтээр үзүүлэв.

Хоёрдугаар хүснэгт

Хуулийн төслийн практикт хэрэгжих боломжийг сонгон үнэлэх

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Д/д | Практикт хэрэгжих боломж | Сонгосон зүйл заалт |
| 1 |  | **753 дугаар зүйл.Тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд шүүхийн мэдэгдэх хуудсыг хүргүүлэх**  753.2.Энэ хуулийн 753.1-д заасны дагуу улсын бүртгэлийн байгууллагаас тодруулж ирүүлсэн хаягаар шүүхийн мэдэгдэх хуудсыг хүргүүлсэн боловч хариуцагч уг хаягт оршин суудаггүй бол иргэн, хуулийн этгээдтэй төрийн байгууллагаас харилцах, төрийн мэдээллийн нэгдсэн системд бүртгэлтэй иргэний болон хуулийн этгээдийн бүртгэлийн дугаар бүхий цахим шуудангийн хаягаар мэдэгдэх хуудсыг хүргүүлнэ.  753.4.Энэ хуулийн 753.2, 753.3-т заасны дагуу цахим шуудангийн хаягаар мэдэгдэх хуудсыг хүргүүлснээс хойш 14 хоног өнгөрсөн бол мэдэгдэх хуудсыг хүлээн авсанд тооцно. |
| 2 |  | **754 дугаар зүйл.Тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд нэхэмжлэл гардуулах**  754.1.Энэ хуулийн 753-т заасны дагуу мэдэгдэх хуудсыг хүргүүлэхдээ нэхэмжлэлийн хувийг, хэргийн оролцогчийн эрх, үүргийн талаарх дэлгэрэнгүй тайлбарын хамт илгээнэ. Хэрэв мэдэгдэх хуудас, нэхэмжлэлийн хувь, тайлбарыг баталгаат шуудангаар илгээсэн, эсхүл шүүхийн ажилтнаар биечлэн хүргүүлснийг энэ хуулийн 77 дугаар зүйлд заасны дагуу хүлээн авсан бол ийнхүү хүлээн авсан өдрөөр, энэ хуулийн 753.4-т заасны дагуу хүргүүлсэн бол мөн зүйлд заасан мэдэгдэх хуудас хүлээн авсанд тооцох өдрийг нэхэмжлэлийг хувийг гардаж авсан өдөр гэж үзнэ. |

# **ГУРАВ.ШАЛГУУР ҮЗҮҮЛЭЛТЭД ТОХИРОХ ШАЛГАХ ХЭРЭГСЛИЙН ДАГУУ ХУУЛЬ ТОГТООМЖИЙН ТӨСЛИЙН ҮР НӨЛӨӨГ ҮНЭЛЭХ**

Өмнөх үе шатанд сонгосон шалгуур үзүүлэлтийн дагуу үнэлэх хуулийн төслийн зохицуулалтыг тухайн шалгуур үзүүлэлтэд тохирох шалгах хэрэгслийг ашиглан хууль тогтоомжийн үр нөлөөг үнэлэх юм. Шалгуур үзүүлэлтийг дараах шалгах хэрэгслийн дагуу хуулийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх болно.

Гуравдугаар хүснэгт

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| д/д | Шалгуур үзүүлэлт | Шалгах хэрэгсэл |
| 1 | Зорилгод хүрэх байдал | Зорилгод хүрэх байдлын дүн шинжилгээ хийх:  Хуулийн төслийн зохицуулалт нь төслийн үзэл баримтлалд дурдсан хэрэгцээ, шаардлагад нийцсэн эсэхэд дүн шинжилгээ хийнэ. |
| 2 | Харилцан уялдаа | Харилцан уялдааг шалгах:  Хуулийн төслийн уялдаа холбоог аргачлалын 4.10-т заасан асуултад хариулах замаар шалгана. |
| 3 | ᠌Практикт хэрэгжих боломж | Практикт хэрэгжих боломжийг шалгах:  Хуулийн төслийн практикт хэрэгжих боломжийг аргачлалын 4.6-т заасан асуултад хариулах замаар шалгана. |

Дээрх урьдчилан сонгож авсан шалгуур үзүүлэлтэд тохирох шалгах хэрэгслийн дагуу хуулийн төсөлд үр нөлөөний үнэлгээг дараах байдлаар хийв.

## **3.1.”Зорилгод хүрэх байдал” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хийсэн үнэлгээ:**

Энэ шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийн зохицуулалт нь хуулийн төсөл боловсруулах болсон хэрэгцээ, шаардлагад нийцсэн эсэхийг шалгах ба хуулийн төслийн үзэл баримтлалд тусгасан хэрэгцээ шаардлагыг хуулийн төсөлд хэрхэн тусгасныг тогтоох, эдгээр зохицуулалт нь үзэл баримтлалд тодорхойлсон хэрэгцээ, шаардлагад нийцэж байгаа эсэхийг харьцуулан дүн шинжилгээ хийлээ.

|  |
| --- |
| **751 дугаар зүйл. Тусгайлсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа**  751.1.Нэг сарын хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 20 дахин нэмэгдүүлснээс доошгүй үнийн дүнтэй дараах нэхэмжлэлийн шаардлагыг шүүх тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэнэ:  751.1.1.зээлийн гэрээний дагуу мөнгөн хөрөнгө гаргуулах, барьцааны зүйлээс үүргийн гүйцэтгэлийг хангуулах;  751.1.2.энэ хуулийн 751.1.1-д заасан зээлийн гэрээнээс бусад бүх төрлийн гэрээний дагуу мөнгөн хөрөнгө гаргуулах;  751.1.3.ус, цахилгаан, дулаан, утсан харилцаа, үүрэн холбоо, интернет зэрэг тогтмол төлбөрийн харилцаа үүсгэсэн хэрэглэгчийн гэрээний дагуу мөнгөн хөрөнгө гаргуулах;  751.1.4.сууц өмчлөгчдийн холбооны гишүүний үүргийн дагуу мөнгөн хөрөнгө гаргуулах;  751.1.5.хөдөлмөрийн харилцааны үндсэн дээр ажилгүй байсан хугацааны дундаж цалин хөлстэй тэнцэх олговор гаргуулах;  751.1.6.бусдын эд хөрөнгөд гэм хор учруулсны улмаас мөнгөн хөрөнгө гаргуулах. |

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалд тусгаснаар харьцангуй тодорхой эрх зүйн маргаанаас үүдэлтэй, бага үнийн дүнтэй нэхэмжлэлийн шаардлага бүхий иргэний хэргийн онцлогт тохирсон нотлох баримт бүрдүүлэх, үнэлэх ажиллагааг хялбаршуулж, энгийн болгосон, давж заалдах, хяналтын журмаар хандах хугацааг богиносгох замаар шүүхийн хүртээмжийг нэмэгдүүлэх хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тусгайлсан төрлийг бий болгох нь зүйтэй хэмээн бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тусгайлсан процессын журмыг бий болгох шаардлага, зорилгын талаар дурдаж өгчээ.

Өөрөөр хэлбэл иргэний эрх зүйн маргааныг шүүхээр хянан шийдвэрлэхдээ тухайн маргааны онцлог шинжид тохирсон, хэрэг хянан шийдвэрлэх шуурхай, зардал багатай, үр нөлөөтэй ажиллагаа бий болгох нь шүүхийн ажлын ачааллыг бууруулах, шүүхийн нөөц бололцоог зөв хуваарилах, шүүхийн шийдвэрийн чанар, тогтвортой байдлыг дээшлүүлэх, улмаар шударга ёсны үйлчилгээг иргэдэд тэгш, хүртээмжтэй хүргэхэд чухал нөлөөтэй[[3]](#footnote-3) байна. Хэрэг хянан шийдвэрлэх зөвхөн нэг төрлийн процедур байх бус тухайн хэрэг маргааны төрөл, онцлогоос хамаарсан төрөлжсөн процедур бий болгох нь зүйтэй бөгөөд үүнийг бусад улсад *кэйс менежмент* гэж нэрлэж байна.

Бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа ялгамжтай процессыг бий болгосноор нэгдүгээрт шүүхийн ажлын ачааллыг бууруулах, хоёрдугаарт бага үнийн дүнтэй хэрэг маргааныг иргэдэд зардал чирэгдэл багатайгаар, түргэн шуурхай шийдвэрлэх үндсэн ач холбогдолтой.

Тухайлбал иргэний хэргийн анхан шатны шүүх 2022 онд иргэний 57633 хэрэг шийдвэрлэсэн нь өмнөх онд шийдвэрлэсэн хэргээс 17.7 хувиар өссөн[[4]](#footnote-4) үзүүлэлттэй байна. Иргэний хэргийн анхан шатны шүүхүүдээс Нийслэлийн 6 дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх тайлант хугацаанд нийт 34083 хэрэг шийдвэрлэсэн нь улсын хэмжээнд шийдвэрлэсэн нийт иргэний хэргийн 59.1 хувийг эзэлж байна. Дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүхэд нийт 81.6 шүүгч ажилласан бөгөөд нэг шүүгчид дунджаар 435.1 хэрэг ногдож байна. Гэтэл Шүүхийн ерөнхий зөвлөл хийлгэсэн шүүгчийн ажлын ачаалал тооцох судалгаагаар иргэний хэргийн анхан шатны шүүхийн нэг шүүгч жилдээ 200-210 иргэний хэрэг шийдвэрлэдэг байвал зохист ачаалалтай гэж үзэх судалгаа гарсан байдаг. Үүнээс үзвэл дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүгч ажлын зохист ачааллаас багадаа нэг дахин их ажлын ачаалалтай ажиллаж байгаа нь иргэний хэргийн анхан шатны шүүгч ачаалал ихтэй ажилладаг болохыг харуулж байна.

Түүнчлэн Монгол Улсын шүүх эрх мэдлийн өнөөгийн байдалд дүн шинжилгээ хийх зорилгоор Нээлттэй нийгмийн форумаас хийсэн Шүүхийн индекс 2021 судалгаагаар “Шүүх хэрэг, маргааныг боломжийн хугацаанд шийдвэрлэдэг эсэх” гэсэн асуулгыг олон нийт 24.27 хувиар үнэлсэн нь тус судалгааны ажлын бүх шалгуур үзүүлэлтээс хамгийн бага оноо авсан шалгуур үзүүлэлт болжээ. Өөрөөр хэлбэл, шүүхээр үйлчлүүлэгчдийн үнэмлэхүй олонхи нь шүүхийн процесс ажиллагааны удаашралтай, чирэгдэл учруулсан байдалд сэтгэл хангалуун бус байгааг илэрхийлж байна.

2021 оны Нээлттэй нийгэм форумын захиалгаар хийлгэсэн “Бага үнийн дүнтэй иргэний хэрэг шийдвэрлэж буй шүүхийн практик” судалгаанаас үзвэл бага үнийн дүнтэй хэргийг улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуулийн 7 дугаар зүйлд заасан нэхэмжлэлийн үнийн дүнгийн хэмжээгээр тэмдэгтийн хураамжийг ангилж авч үзсэнийг үндэслэл болгон 13 сая төгрөг хүртэлх үнийн дүнтэй нэхэмжлэлийг бага үнийн дүн бүхий хэрэг гэж үзэн судалжээ. Ингэхэд Монгол Улсын хэмжээнд 2019 онд 43,397 иргэний хэрэг шүүхээр шийдвэрлэгдсэнээс 20,624 буюу бараг 48 хувь нь иргэний эрх зүйн маргаан байсан бол үүнээс бага үнийн дүнтэй хэрэг 5,710 байсан нь улсын хэмжээний дүнд 13 хувийг эзэлж байсан[[5]](#footnote-5) байна. Түүнчлэн Нийслэлийн 6 дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүхийн 2022 онд хянан шийдвэрлэгдсэн нийт 34,083 хэрэг маргааны 8200 хэрэг буюу 24.06 хувь нь 11,000,000 төгрөгөөс бага үнийн дүнтэй хэргүүд байх ба эдгээр хэргээс түүвэрлэн шийдвэрлэсэн хугацааг судлан үзэхэд хэргийг дунджаар 109.4 хоногт хянан шийдвэрлэсэн байна[[6]](#footnote-6).

Нийслэлийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүхүүдээс ажлын ачаалал харьцангуй бага байдаг орон нутгийн тухайлбал, түүвэрлэн авсан Баян-Өлгий, Өмнөговь, Хэнтий, Говь-Алтай аймгийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүхийн 2022 онд шийдвэрлэсэн хэргийн мэдээнээс үзэхэд дундажаар нийт шийдвэрлэсэн хэргийн 12-15 орчим хувь нь 11,000,000 төгрөг хүртэлх үнийн дүнтэй хэргүүд байх ба эдгээр хэргийн хянан шийдвэрлэсэн дундаж хугацаа 37-75 хоног байжээ[[7]](#footnote-7).

Дээрхээс дүгнэж үзвэл манай улсын хувьд бага үнийн дүнтэй хэрэг маргааны нийт иргэний эрх зүйн хэрэг маргааны 10-15 хувийг эзэлдэг буюу хэргийн гаралт, ачаалал тодорхой хэмжээнд байдаг болох нь харагдах ба энэ нь шүүгч нарын ажлын ачаалалд төдий хэмжээний ачаалал нэмэгдүүлэх, бага үнийн дүнтэй хэргийг шийдвэрлэх тусдаа процесс байхгүйн улмаас иргэдэд тэр хэмжээгээр зардал, цаг хугацаа үүсгэх нь дамжиггүй юм.

Бусад улс оронд бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх тусгайлсан процессын журамтай эсэх талаар авч үзвэл Европын холбооны 27 улсаас Бельги, Болгар, Чех, Финлянд, Кипр гэх 5 улсад бага үнийн дүнтэй хэрэг маргааныг шийдвэрлэх тусгайлсан журам байдаггүй бөгөөд Австри, Хорват, Денмарк, Франц, Герман гэх мэт нэр бүхий 22 улсад бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх тусгайлсан процедуртай байна.[[8]](#footnote-8) Энэ нь улс орон бүрт ялгаатай байдлаар зохицуулагдсан байдгийг Австрали болон Герман улсын туршлагаас харж болох юм. Тухайлбал Герман улсад бага үнийн дүнтэй хэрэг маргаан шийдвэрлэхэд түүнд хэрэглэх журмыг шүүх өөрийн үзэмжээр шийдвэрлэдэг бол Австри улсад бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх журмыг заавал дагаж мөрдөх ба хэргийн оролцогчид уг журмаас татгалзах эрхгүй байна.

Зөвхөн Герман улсад шүүхийн харьяалал нь нэхэмжлэлийн шаардлагын үнийн дүнгээс хамаарч тодорхойлогддог. Өөрөөр хэлбэл шүүхийн харьяаллыг тухайн хэргийн төрлөөс үл хамааран хэдий хэмжээний мөнгөн дүнг нэхэмжилж байгааг харгалзан тогтоодог байна. Харин Литва, Люксембург, Мальта, Рум улсуудад зөвхөн мөнгөөр хэмжигдэхүйц нэхэмжлэлийн шаардлага гаргахыг зөвшөөрдөг бол Австри улсад мөнгөн шаардлага болон нийгмийн хамгаалал, хөдөлмөрийн эрх зүйн маргааныг шийдвэрлүүлэхийг зөвшөөрдөг байна. Нидерланд улсад мөнгөөр хэмжигдэхүйц шаардлага, хөдөлмөрийн эрх зүйн маргаанаас гадна орон сууц, арилжааны эд хөрөнгийг түрээслэхтэй холбоотой маргааныг бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх шүүхэд харьяалуулан шийдвэрлэхийг хүлээн зөвшөөрдөг байна. Харин Англи улсад бага үнийн дүнтэй хэрэг маргааныг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэдэг бөгөөд зарчмын хувьд бүх төрлийн иргэний хэргийг хянан шийдвэрлэх боломжтой ба гагцхүү нэхэмжлэлийн шаардлага нь 10000 паундаас хэтрэхгүй байх ёстой. Зарим тохиолдолд талууд харилцан тохирч, хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлүүлэх боломжтой гэж үзвэл нэхэмжлэлийн үнийн дүн 10000 паундаас их байсан ч бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх журмаар шийдвэрлүүлэх боломжтой байна.

Дани, Итали, Рум, Словени, Швед улсуудад бага үнийн дүнтэй нэхэмжлэлийг хянан шийдвэрлэх журмаас хамаардаггүй маргааны төрлүүдийг хуульд тусгайлан заасан байдаг. Тухайлбал Швед улсад гэр бүлийн эрх зүйн маргаан, Словени улсад үл хөдлөх хөрөнгө, зохиогчийн эрх, оюуны өмч, өрсөлдөөн, өмчлөх эрхтэй холбоотой маргаан нь бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх журамд хамаарахгүй.

Харин Азийн улс орнуудын хувьд БНХАУ, Япон, Солонгос, Сингапур, Филиппин, Тайланд зэрэг улс орнууд бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх процессын журамтай байна. Тухайлбал Япон Улсын Иргэний процессын хуулийн 368 дугаар зүйлд[[9]](#footnote-9) 600 мянган иенээс бага үнийн дүнтэй хэрэг маргааныг тус журмаар шийдвэрлэхээр заасан бол, Солонгос Улсын хувьд 20 сая вонноос доош үнийн дүн бүхий хэргийг[[10]](#footnote-10) бага үнийн дүнтэй хэрэг гэж үзэн тусгайлсан процессын журмаар шийдвэрлэдэг байна. Харин БНХАУ-ийн хувьд анх бага үнийн дүнтэй хэргийг 10.000 юанаас бага тогтмол дүнгээр тодорхойлж байсан ч газар нутгын хэмжээ, бүс нутгын эдийн засгийн хөгжлийн ялгаа зэрэг хүчин зүйлийн улмаас тухайн бүс нутгийн ажилчдын өмнөх жилийн цалингийн дунджын 30 хувиас бага үнийн дүнтэй хэргийг[[11]](#footnote-11) авч үзсэн байна.

Хуулийн төсөлд хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 20 дахин нэмэгдүүлснээс доошгүй үнийн дүнтэй дараах нэхэмжлэлийн шаардлагыг шүүх тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэнэ гэж заажээ. Үүнээс үзвэл хоёр урьдчилсан нөхцөлийг хангасны үндсэн дээр бага үнийн дүнтэй хэрэг маргаанд хамаарахаар ойлгогдож байна.

Нэгдүгээр, 75.1.1-аас 75.1.6 дугаар зүйлд заасан нэхэмжлэлийн шаардлага байх, хоёрдугаарт эдгээр нэхэмжлэлийн шаардлага нь 11 сая төгрөгөөс доош байхаар төсөлд тусгажаа. Өөрөөр хэлбэл 75.1-д заасан нэхэмжлэлийн шаардлагад хамаарахгүй боловч 11 сая төгрөгөөс доош нэхэмжлэлийн үнийн дүнтэй хэрэг маргаан бага үнийн дүнтэй хэрэг маргаанд хамаарахааргүй байна. Энэ нь нэг талаар бага үнийн дүнтэй хэргийн хүрээг хязгаарлаж, нэхэмжлэлийн шаардлагыг тодорхойлох, шүүхийн харьяаллын маргаан үүсгэх эрсдэлтэй байна.

Нөгөө талаас Герман, Япон, Солонгос зэрэг улсад нэхэмжлэлийн үнийн дүнд босго тавьж өгсөн байх бөгөөд нэмэлт нөхцөл болгон маргааны төрлийг хуульчилж өгөөгүй байна. Энэ нэхэмжлэлийн шаардлагыг тодорхойлоход маргаан үүсгэхгүй, хэргийн харьяаллыг энгийн ойлгомжтой байдлаар тодорхойлох боломжтой байж болох юм.

Хуулийн төслөөр бага үнийн дүнтэй хэрэг маргааныг тодорхойлж өгсөн байгаа нь хуулийн төслөөр тавьсан зорилгод хүрэх байдалд нийцсэн байна.

|  |
| --- |
| Хуулийн төслийн:  751.2.Эрх зүйн нэг маргаанаас үүдэлтэй шаардлагыг хэд хэдэн нэхэмжлэлээр хэсэгчлэн гаргахыг хориглоно.  751.3.Тусгайлсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд сөрөг нэхэмжлэл гаргах, анх гаргасан нэхэмжлэлийн шаардлагаа нэмэгдүүлэх, хариуцагч нэмж татах, гуравдагч этгээд оролцуулах, нэхэмжлэгч, хариуцагчийг солих, эрх залгамжлах ажиллагаа хийхгүй. |

Хуулийн төслийн 751.2 дугаар заалтын зорилго нь том үнийн дүн бүхий маргааныг хэсэгчлэн задалж, жижиг үнийн дүн бүхий маргаан үүсгэхээс сэргийлэх зорилготой байна. Хэрэв ийм хориглосон зохицуулалт хийж өгөхгүй бол нэг маргаанаас үүдэлтэй шаардлагыг хэд хэд задалж тусад нь нэхэмжлэл гаргах замаар шүүхийн ачааллыг хиймлээр өсгөх сөрөг үр дагавар үүсгэх эрсдэлтэй байж болохоор байна. Иймд хуулийн төслийн энэ заалт жижиг хэрэг маргааныг хянан шийдвэр тусгайлсан журам бий болгох зорилгод нийцсэн заалт байна.

Хуулийн төслийн 751.3 дугаар зүйл нь бага үнийн дүнтэй хэрэг маргааныг түргэн шуурхай, хялбарчилсан журмаар шийдвэрлэх зорилгыг хангахад чиглэгдсэн заалт байна. Энэ нь бага үнийн дүнтэй хэргийг нэг шүүх хуралдаанаар хянан шийдвэрлэх зарчимтай нягт улдаа холбоотой. Тухайлбал Япон Улсын хувьд, нэг удаагийн шүүх хурлаар хэргийг хянан шийдвэрлэхийн тулд бага үнийн дүнтэй хэрэг маргаанд сөрөг нэхэмжлэл гаргахыг хориглосон байна (Япон Улсын иргэний процессын хуулийн 369 дүгээр зүйл). Хэрэв сөрөг нэхэмжлэл гаргах бол тусдаа хэрэг үүсгэх байдлаар шүүхэд нэхэмжлэл гаргах шаардлагатай болдог. Түүнчлэн, шүүх хуралдаан товлогдох хүртэл бүхий л нотлох баримт, нэхэмжлэлийн шаардлага, довтлох болон өөрийгөө хамгаалах бүхий л арга замыг хэрэгжүүлсэн байх шаардлагыг хуульчилж өгчээ.(Япон Улсын иргэний процессын хуулийн 370 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг).

2021 оны Нээлттэй нийгэм форумын захиалгаар хийлгэсэн “Бага үнийн дүнтэй иргэний хэрэг шийдвэрлэж буй шүүхийн практик” судалгаанаас үзэхэд бага 13 бага үнийн дүнтэй хэргийг сонгож судалсан байх бөгөөд үүнээс 9 хэрэгт нь сөрөг нэхэмжлэл гаргаагүй бол 4 хэрэгт нь сөрөг нэхэмжлэл гаргажээ.

Иймд, бага үнийн дүнтэй хэрэг маргааныг түргэн шуурхай зардал багатай шийдвэрлэхийн тулд сөрөг нэхэмжлэл гаргах, нэхэмжлэлийн шаардлагаа нэмэгдүүлэх, хариуцагч нэмж татах, гуравдагч этгээд оролцуулах зэрэг процессыг сунжруулах, цаг хугацаа авах ажиллагааг хориглох нь бага үнийн дүнтэй хэргийг түргэн шуурхай, хялбар процедураар шийдвэрлэх зорилгод нийцэж байна.

|  |
| --- |
| **Хуулийн төслийн 752 дугаар зүйл. Хэргийг нэг шүүх хуралдаанаар хянан шийдвэрлэх зарчим**  “752.1.Тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд хэргийг нэг шүүх хуралдаанаар, цаасан болон цахим нотлох баримтад тулгуурлан шийдвэрлэх зарчим үйлчилнэ.  752.2.Зохигч хэргийг шийдвэрлэх шүүх хуралдаанаас өмнө шаардлага, хариу тайлбар, татгалзал, түүнийг нотлох баримтыг шүүхэд ирүүлэх үүрэгтэй.  752.3.Тусгайлсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд эрх зүйн туслалцаа авахтай холбоотой аливаа зардлыг нэхэмжлэгчид учирсан хохиролд тооцохгүй.”  **Хуулийн төслийн 755 дугаар зүйл. Нотлох баримтыг шинжлэн судлах, гэрч асуух**  755.2.Гэрч энэ хуулийн 43.3-т заасан эрх, үүргийг ойлгосны үндсэн дээр үнэн зөв мэдүүлснээ илэрхийлэн, нотариатаар гэрчлүүлсэн мэдүүлгийг шүүхэд ирүүлсэн нь хангалттай гэж шүүх үзвэл нотлох баримтаар үнэлж болно.  755.3.Дуу, дүрс бичлэгийн тусламжтай гэрч, шүүгч, зохигч нэгэн зэрэг холбогдон авсан гэрчийн мэдүүлгийг хангалттай гэж шүүх үзвэл нотлох баримтаар үнэлж болно.  Зохицуулалтын зорилгод хүрэх байдлын хүрээнд хийсэн дүн шинжилгээ |

Европын холбооны улсууд болон Азийн улс орнуудад бага үнийн дүнтэй хэргийг хянан шийдвэрлэхдээ хэргийг нэг удаагийн шүүх хуралдаанаар шийдвэрлэх зарчмыг баримталдаг. Тухайлбал Япон Улсын хувьд нэг шүүх хуралдаанаар хэргийг хянан шийдвэрлэхийн тулд дараах процессын арга хэмжээг хуульчилж өгчээ. Үүнд:

* Хэргийг төвөгтэй болгохгүйн тулд сөрөг нэхэмжлэл гаргахыг хориглоно. Сөрөг нэхэмжлэл гаргах шаардлагатай бол тусад нь шүүхэд нэхэмжлэл гаргах;
* Анхны шүүх хуралдаан хүртэл бүх нотлох баримт, шаардлага, хүсэлтээ гаргасан байх үүргийг талуудад хүлээлгэх;
* Нотлох баримтын хувьд богино хугацаанд тэр дор нь шалгах боломжтой нотлох баримтаар хязгаарлах. Тухайлбал гэрч заасан хугацаанд шүүхэд хүрэлцэн ирэх шаардлагатай бөгөөд хэрэв гэрч ирэх боломжгүй бол утсаар холбогдож гэрчийг асуух;
* Гэрчийн мэдүүлэг авахад хууль сануулж амлалтын бичиг авах шаардлагагүй бөгөөд гэрч асуусан тэмдэглэл үйлдэх шаардлагагүй;
* Гэрч шүүхэд ирэх боломжгүй тохиолдолд утсаар гэрчийг асуух боломжтой байх;
* Гэрчийг асуусан тэмдэглэл үйлдэх шаардлагагүй бөгөөд шүүгчийн захирамж болон талуудын хүсэлтээр дуу хураагуур ашиглах байдлаар тэмдэглэл үйлдэх;
* Шүүх хуралдааны төгсгөл хүртэл эвлэрэх боломжоор талуудыг хангана гэсэн хялбаршуулсан процессын журмыг хуульчилж өгсөн байна.

Харин Европын холбооны хэд хэдэн улс орнууд нотлох баримт бүрдүүлэх ажиллагаанд энгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны журамтай харьцуулахад илүү уян хатан журмыг бий болгосон байна. Эстони, Герман, Грек, Мальта, Польш, Рум, Словени, Их Британи улсуудад гэрч болон шинжээчээс утсаар эсхүл бичгээр авсан мэдүүлэг, аль эсвэл өөр бусад нотлох хэрэгслээр тогтоогдож буй нөхцөл байдлыг шүүх хангалттай гэж үзвэл нотлох баримтаар үнэлж болно. Австри улсад 1000 еврогоос доош үнийн дүн бүхий нэхэмжлэлийн хувьд нотлох баримт цуглуулах ердийн журмыг мөрдөх шаардлагагүй бөгөөд шүүгч тодорхой тохиолдолд нотлох баримтыг үнэлэхгүйгээр шийдвэр гаргаж болно. Мөн аливаа хэрэг маргааныг хурдан шуурхай шийдвэрлэхийн тулд Европын холбооны зарим улс орнуудад хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд шинжээч оролцуулах асуудлыг хязгаарласан байдаг. Тухайлбал Польш улсад хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд шинжээч оролцуулах боломжгүй байдаг бол Португалд зөвхөн нэг шинжээч оролцуулах боломжтой байдаг. Харин Их Британи улсад шинжээч оролцуулах эсэхийг шүүгч тухайн хэрэг маргааны тохиолдлоос хамааран өөрийн үзэмжээр шийдвэрлэдэг. Малта улсад бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх шүүхийн тухай хуулийн дагуу хэрэг хянан шийдвэрлэгдэж байгаа тохиолдолд нотлох баримт цуглуулах албан ёсны шаардлагыг хангаагүй байсан ч тухайн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа хүчингүйд тооцогдохгүй гэж тусгайлан заасан байдаг. Харин Франц, Унгар, Итали, Латви, Литва, Люксембург, Нидерланд, Словак, Испани, Швед зэрэг улс орнуудад нотлох баримтыг энгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны журамтай нэгэн адилаар бүрдүүлдэг байна.

Азийн болоод Европын холбооны улсуудын жишгээс үзвэл нотлох баримт бүрдүүлэх ажиллагаа, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд гэрч болон шинжээчийг оролцуулах процедурыг илүү уян хатан байдлаар зохицуулжээ. Эдгээр заалт нь хэрэг маргааныг илүү түргэн шуурхай, хялбараар шийдвэрлэх нөхцөлийг бүрдүүлээд зогсохгүй хэргийг нэг шүүх хуралдаанаар шийдвэрлэхэд түлхэц үзүүлэхээр байна.

Дээрхээс дүгнэж үзвэл хуулийн төслийн 752 болон 755дугаар зүйлүүдийн Хэргийг нэг шүүх хуралдаанаар хянан шийдвэрлэх зарчим, гэрч асуух, нотлох баримт шинжлэн судлах холбоотой зохицуулалтууд нь бага үнийн дүнтэй хэргийг түргэн шуурхай шийдвэрлэх зорилгодоо нийцсэн зохицуулалтууд байна.

|  |
| --- |
| Хуулийн төслийн 756.2 зүйл. Дараах тохиолдолд шүүх хэргийг ердийн журмаар хянан шийдвэрлэхээр ажиллагаанд шилжүүлнэ:  756.2.1.нэхэмжлэл гаргахдаа энэ хуулийн 751.1-д заасныг зөрчсөн;  756.2.2.хариуцагч шүүх хуралдаанд хүндэтгэн үзэх шалтгааны улмаас ирээгүй бөгөөд цаасан болон цахим нотлох баримтад тулгуурлан хэргийг шийдвэрлэх боломжгүй гэж шүүх үзсэн;  756.2.3.шүүх тухайн хэргийг тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх нь тохиромжгүй гэж үзсэн. |

Хуулийн төслийн энэ хэсэгт хэргийг ердийн журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд шилжүүлэх нөхцөлийг тусгаж өгчээ. Хуулийн төслийн 756.2.1-д “нэхэмжлэл гаргахдаа энэ хуулийн 751.1-д заасныг зөрчсөн бол тухайн нэхэмжлэлийг ердийн журмаар шийдвэрлүүлэхээр шилжүүлэх нь ойлгомжтой зохицуулалт байна. Бусад улс оронд ч мөн бага үнийн дүнгийн босгоос давсан бол ердийн журмаар шийдвэрлүүлэх зохицуулалт байна.

Харин хуулийн төслийн 756.2.2-д “хариуцагч шүүх хуралдаанд хүндэтгэн үзэх шалтгааны улмаас ирээгүй бөгөөд цаасан болон цахим нотлох баримтад тулгуурлан хэргийг шийдвэрлэх боломжгүй гэж шүүх үзсэн;” мөн түүнчлэн хуулийн төслийн 756.2.3-д “шүүх тухайн хэргийг тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх нь тохиромжгүй гэж үзсэн” гэсэн хоёр нөхцөлийг төсөлд тусгажээ. Эдгээр хоёр нөхцөл нь Япон Улсын иргэний процессын хуулийн зохицуулалттай илүү төсөөтэй зохицуулалт байна. Тухайлбал Япон Улсын Иргэний процессын хуулийн 373 дугаар зүйлийн 373.3.1-т “бага үнийн дүнгээс давсан үнийн дүн бүхий нэхэмжлэл гаргасан тохиолдолд, 373.3.2-т “368.3-т заасны дагуу гаргах мэдэгдлийг шүүхээс боломжит хугацаа олгон гаргаж өгөхийг шаардсан боловч тухайн хугацаанд мэдэгдэл хүргүүлээгүй бол”, 373.3.3-т “нийтэд мэдээлэх аргаар шүүхийн мэдэгдэх хуудсыг хүргэхээс өөр аргагүй болсон бөгөөд энэ тохиолдолд хариуцагчид шүүх хуралдааны товыг хүргэж чадаагүй тохиолдолд”, 373.3.4-т “бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх журмаар шүүх хуралдааныг явуулах нь зохимжгүй гэж үзсэн тохиолдолд” хэргийг ердийн журмаар хянан шийдвэрлүүлэхээр шилжүүлдэг байна.

Үүнээс үзвэл хуулийн төслийн ердийн журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд шилжүүлэх зохицуулалт нь зорилгодоо хүрэх байдлаар томьёологдсон байна. Гэхдээ ердийн журамлуу шилжүүлэх зохицуулалтыг хэрхэн хэрэглэх талаар ойлгомжгүй, тодорхойгүй, сөргөөр ашиглах нөхцөл байдал үүсэхийг үгүйсгэхгүй.

|  |
| --- |
| **757 дугаар зүйл. Хэргийг тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэсэн шүүхийн шийдвэр**  757.3.Шийдвэрийг зохигч, төлөөлөгчид гардуулна. Шүүгчийн тоон гарын үсгээр баталгаажуулсан шүүхийн шийдвэрийг гарсан өдрөөс нь хойш 7 хоногийн дотор энэ хуулийн 753.2, 753.3-т заасны дагуу цахим хэлбэрээр зохигч, төлөөлөгчид хүргүүлснээр гардуулсанд тооцно. |

Хуулийн төслөөр шүүхийн шийдвэрийг 7 хоногийн дотор цахимаар гарган хүргүүлэхээр зохицуулжээ. Энэ шүүхийн шийдвэрийг гардаж авахгүй удах, шүүхийн шуудангийн зардлыг хэмнэх давуу талтай хялбар зохицуулалт байна. Өөрөөр хэлбэл түргэн шуурхай, чирэгдэл багатай байх үндсэн зорилгодоо нийцэж байна.

## 

|  |
| --- |
| **758 дугаар зүйл. Шүүхийн шийдвэрээр нэмэлт хугацаа тогтоох, хуваарь гарган хэсэгчлэн төлөх**  758.1. Нэхэмжлэлийн шаардлагыг бүрэн, эсхүл хэсэгчлэн хангасан бол хариуцагчийн санхүүгийн байдал, харгалзвал зохих бусад зайлшгүй шалтгаанаар, хариуцагчийн хүсэлтэд үндэслэн мөнгө төлөх нэмэлт хугацаа тогтоох, эсхүл хуваарийн дагуу хэсэгчлэн төлөхөөр шүүхийн шийдвэрт зааж болно. Нэмэлт хугацаа шийдвэрийг гарсан өдрөөс хойш нэг жилээс илүүгүй байна. |

Нэхэмжлэлийн шаардлага бүрэн эсхүл хэсэгчлэн хангагдаж хариуцагчаас нэхэмжлэгчид мөнгө төлөхөөр болсон тохиолдолд шүүгч нь хариуцагчийн санхүүгийн байдал, бусад нөхцөл байдлуудыг харгалзан үзэж мөнгө төлөх нэмэлт хугацаа, хэсэгчлэн төлөх хуваарь тогтоох зэрэг нь хариуцагчаас санхүүгийн дарамтгүйгээр шийдвэрийг гүйцэтгэх, шүүхийн шийдвэр бодитойгоор биелэгдэх нэг хөшүүрэг болсон байна.

Гадаад улсын жишгээс үзвэл Япон улсын иргэний процессын хуулийн 375 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт нэмэлт хугацаа тогтоосон эсхүл хуваарийн дагуу хэсэгчлэн төлөхөөр тогтоосон бол энэ нь шийдвэр хүлээн авсан өдрөөс хойш 3 жилээс илүүгүй байхаар зохицуулжээ. Мөн шүүх хариуцагчийг хугацаа хожимдуулсан төлбөр буюу алданги, торгуулиас чөлөөлөгдөх эсэх асуудлыг шийдвэрлэх боломжтой байдаг.

Эндээс үзвэл Шүүхийн шийдвэрээр хариуцагчид нэмэлт хугацаа тогтоох, хуваарь гарган хэсэгчлэн төлүүлэхээр зохицуулсан 758 дугаар заалт нь шүүхийн шийдвэрийг биелэгдэхүйц, хэрэгжүүлэх боломжтой байх тул зорилгодоо нийцсэн гэж дүгнэлээ.

## **3.2.”Харилцан уялдаа” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хийсэн үнэлгээ:**

Хууль тогтоомжийн төслийн үр нөлөө үнэлэх аргачлалд заасан дараах асуултад хариулах замаар хуулийн төслийг бүхэлд нь үнэлж, хуулийн төслийн зохицуулалт өөр хоорондоо болон хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа бусад хуульд нийцэж байгаа эсэхийг шалгах байдлаар уялдаа холбоог тогтоохыг зорьлоо.

***1.Хуулийн төслийн зохицуулалт тухайн хуулийн зорилттой нийцэж байгаа эсэх;***

Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн зорилт нь “иргэний эрх зүйн харилцаанд оролцогчдын хооронд үүссэн иргэний эрх зүйн маргааныг шүүх иргэний хэрэг үүсгэн хянан шийдвэрлэхтэй холбогдсон харилцааг зохицуулахад оршино”, мөн хуулийн 3 дугаар зүйлд шүүхэд мэдүүлэх эрхийг зааж өгсөн бөгөөд хуулийн төслийн зохицуулалт нь дээрх зорилттой нийцэж байна.

***2.Хуулийн төслийн “Хууль тогтоомж” гэсэн хэсэгт заасан хуулиудын нэр тухайн харилцаанд хамаарах хууль мөн эсэх;***

Хуулийн төсөл нь Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 71 бүлэг болон нэмэгдэж байгаа бөгөөд иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх харилцааг зохицуулсан хуулийн төсөл мөн байна.

***3.Хуулийн төсөлд тодорхойлсон нэр томьёо тухайн хуулийн төслийн болон бусад хуулийн нэр томьёотой нийцэж байгаа эсэх;***

Хуулийн төсөлд дурдагдаж нэр томьёонууд бусад хуулийн нэр томьёотой нийцэж байгаа бөгөөд тогтсон нэр томьёог өөрөөр томьёолсон, шинээр томьёолсон зүйл байхгүй байна.

***4.Хуулийн төслийн зүйл, заалт тухайн хуулийн төсөл болон бусад хуулийн заалттай нийцэж байгаа эсэх;***

Хуулийн төслийн зүйл заалт нь бага үнийн дүнтэй хэргийг хянан шийдвэрлэх шинэ процессын журмыг тогтоож байгаа тул ердийн журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны журмаас зөрүүтэй өөр журам тогтоож буй нь ИХШХШТ хуультай зөрчилдөхгүй гэж үзлээ.

***5.Хуулийн төслийн зүйл, заалт тухайн хуулийн төслийн болон бусад хуулийн заалттай давхардсан эсэх;***

Хуулийн төслийн зүйл заалт нь бага үнийн дүнтэй хэргийг хянан шийдвэрлэх шинэ процессын журмыг тогтоож байгаа тул ИХШХШ тухай хууль болон бусад хуулийн заалттай давхардсан зүйл байхгүй байна.

***6.Хуулийн төслийг хэрэгжүүлэх этгээдийг тодорхой тусгасан эсэх;***

Хуулийн төслийг хэрэгжүүлэх этгээдийг төсөлд тодорхой тусгасан байна.

***7.Хуулийн төсөлд шаардлагатай зохицуулалтыг орхигдуулсан эсэх;***

Хуулийн төсөлд нэхэмжлэл гаргах загвар, нэхэмжлэлийн загварт нэхэмжлэгч, хариуцагчийн эрх, үүрэг, нотлох баримт гаргах, цуглуулах, бүрдүүлэх, нотлох талаарх тайлбар, хариу тайлбар ирүүлэх журмын талаар дэлгэрүүлэн зохицуулж болохоор байна.

***8.Хуулийн төсөлд төрийн байгууллагын гүйцэтгэх чиг үүргийг давхардуулан тусгасан эсэх;***

Хуулийн төсөл энэ шаардлагыг хангасан байна.

***9.Төрийн байгууллагын чиг үүргийг төрийн бус байгууллага, мэргэжлийн холбоодоор гүйцэтгүүлэх боломжтой эсэх;***

Бага үнийн дүнтэй хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх шүүхийн процессын журмыг шинээр тогтоож байгаа бөгөөд шүүн таслах чиг үүргийг төрийн бус байгууллагад шилжүүлэх боломжгүй байна. Гэхдээ бага үнийн дүн бүхий маргаанд эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагаа явуулах шүүхийн бус эвлэрүүлэн зуучлал, арилжааны эвлэрүүлэн зуучлалын сонголтот хувилбарыг бий болгох боломжтой байна.

***10.Татварын хуулиас бусад хуулийн төсөлд албан татвар, төлбөр, хураамж тогтоосон эсэх;***

Хуулийн төслөөр төлбөр, хураамж тогтоож байгаа зүйл заалт байхгүй. Энэ шаардлагыг хангасан.

***11.Тухайн хуулийн төсөлд тусгасан тусгай зөвшөөрөлтэй холбоотой зохицуулалтыг Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрлийн тухай хуульд тусгасан эсэх;***

Хуулийн төслөөр аж ахуйн үйл ажиллагаатай холбоотой үйл ажиллагааг зохицуулаагүй тул энэ шаардлагыг хангаж байгаа болно.

***12.Монгол Улсын Үндсэн хууль болон Монгол Улсын олон улсын гэрээнд заасан хүний эрхийг хязгаарласан зохицуулалт тусгасан эсэх;***

Хуулийн төсөлд хүний эрхийг хязгаарласан зохицуулалт тусгагдаагүй байна. Гэхдээ бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэхэд шүүхийн мэдэгдэх хуудас, нэхэмжлэлийг гардуулах процессын ажиллагааны улмаас цахим шуудангүй, аль эвэл и-монголиа цахим платформыг ашиглаж чадахгүй хариуцагч байх тохиолдолд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцож чадалгүй хэрэг маргаан шийдвэрлэгдсэн байх эрсдэлтэй.

***13.Хуулийн төслийн зүйл, заалт жендэрийн эрх тэгш байдлыг хангасан эсэх;***

Хуулийн төсөл нь энэ шаардлагыг хангасан байна.

***14.Хуулийн төсөлд шударга бус өрсөлдөөнийг бий болгоход чиглэсэн заалт тусгагдсан эсэх;***

Хуулийн төсөл нь энэ шаардлагыг хангасан байна.

***15.Хуулийн төсөлд авлига, хүнд суртлыг бий болгоход чиглэсэн заалт тусгагдсан эсэх;***

Хуулийн төсөлд авлига, хүнд суртлыг бий болгосон зохицуулалт ороогүй байна.

***16.Хуулийн төсөлд тусгасан хориглосон хэм хэмжээг зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын талаар тодорхой тусгасан эсэх.***

Хуулийн төслийн 751.2. дугаар зүйлд хориглосон хэм хэмжээг зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагыг заажээ

## **3.3.“Практикт хэрэгжих боломж” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хийсэн үнэлгээ**

Энэ хэсэгт Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулж буй хуулийн төслийн зарим шинэ зохицуулалт нь дагаж мөрдөж, хэрэгжүүлэх боломжтой эсэхийг авч үзэх болно. Практикт хэрэгжих боломж шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслөөс үр нөлөөг тооцохдоо хуулийн төслийг хэрэгжүүлэх субьект болох шүүгч нараас үүрэг болгосон заалтыг хэрэгжүүлэх боломжтой эсэх талаар санал авч, үйл ажиллагааны тайлан болон тоон мэдээлэлд дүн шинжилгээ хийх замаар шалгалаа.

Практикт хэрэгжих боломж шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд тухайн хуулийн төслийн зохицуулалтыг дагаж мөрдөх буюу хэрэгжүүлэх боломжтой эсэхийг, тухайлбал, хуулийн төслийг хэрэгжүүлэх этгээд байгаа эсэх, тэдгээр этгээдэд тухайн хуулийн зохицуулалтыг хэрэгжүүлэх боломж, бололцоо байгаа эсэхийг шалгаж тооцов. Ингэхдээ дараах хоёр асуултад хариулах байдлаар тус шалгуур үзүүлэлтийг үнэлсэн.

1. Хуулийн төслийг хэрэгжүүлэх субъект байгаа эсэх

2. Хуулийн төслийн зохицуулалтыг хэрэгжүүлэх боломж бололцоо байгаа эсэх

|  |
| --- |
| **Хуулийн төслийн 754 дугаар зүйл.Тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд нэхэмжлэл гардуулах**  754.1.Энэ хуулийн 753-т заасны дагуу мэдэгдэх хуудсыг хүргүүлэхдээ нэхэмжлэлийн хувийг, хэргийн оролцогчийн эрх, үүргийн талаарх дэлгэрэнгүй тайлбарын хамт илгээнэ. Хэрэв мэдэгдэх хуудас, нэхэмжлэлийн хувь, тайлбарыг баталгаат шуудангаар илгээсэн, эсхүл шүүхийн ажилтнаар биечлэн хүргүүлснийг энэ хуулийн 77 дугаар зүйлд заасны дагуу хүлээн авсан бол ийнхүү хүлээн авсан өдрөөр, энэ хуулийн 753.4-т заасны дагуу хүргүүлсэн бол мөн зүйлд заасан мэдэгдэх хуудас хүлээн авсанд тооцох өдрийг нэхэмжлэлийг хувийг гардаж авсан өдөр гэж үзнэ.  756.2.Дараах тохиолдолд шүүх хэргийг ердийн журмаар хянан шийдвэрлэхээр ажиллагаанд шилжүүлнэ:  756.2.1.нэхэмжлэл гаргахдаа энэ хуулийн 751.1-д заасныг зөрчсөн;  756.2.2.хариуцагч шүүх хуралдаанд хүндэтгэн үзэх шалтгааны улмаас ирээгүй бөгөөд цаасан болон цахим нотлох баримтад тулгуурлан хэргийг шийдвэрлэх боломжгүй гэж шүүх үзсэн;  756.2.3.шүүх тухайн хэргийг тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх нь тохиромжгүй гэж үзсэн. тухай заалтын зорилгод хүрэх байдлын хүрээнд хийсэн дүн шинжилгээ |

**3.3.1 Хэрэгжүүлэх субъект байгаа эсэх**

Хуулийн төслийг хэрэгжүүлэх субьект нь шүүгч, шүүгчийн туслах, нарийн бичиг байх бөгөөд хэрэгжүүлэх субьект нь тодорхой байна.

**3.3.2 Төслийн зохицуулалтыг хэрэгжүүлэх боломж бололцоо байгаа эсэх**

Нэхэмжлэл гардуулсан огноог цаасан хэлбэрээр гардуулсан огноог бус нэхэмжлэл, мэдэгдэх хуудас, эрх үүргийн талаарх тайлбарыг хүргүүлсэн, хүлээн авсан өдрөөр тооцохоор төсөлд тусгагдсан нь ажиллагааг хялбар шуурхай явагдах нөхцөлийг бүрдүүлжээ.

Харин 753-дзаасан тайлбарт зааснаар цахим хаягаар мэдэгдэх хуудсыг явуулж, 14 хоног өнгөрсөн бол нэхэмжлэлийг гардуулсанд тооцох талаар практикт хэрэгжих боломжийг нь анхаарч судлах шаардлагатай. Тухайлбал хөдөө орон нутагт оршин суудаг иргэд, нэгдсэн бүртгэлд бүртгэгдсэн цахим шуудангийн хаяггүй хүн хэрхэн хариуцагч болсоноо мэдэх вэ гэсэн асуудал тулгарна. Хариуцагч болсоноо мэдэлгүйгээр, өөрт хамааралтай эрх зүй, эдийн засгийн үр дагавар үүсгэж, өөрийн эрх ашиг сонирхол нь хөндөгдөж буй шүүх оролцох, мэтгэлцэх, өөрийн эрх ашгаа хамгаалуулах боломжгүйгээр шүүхийн шийдвэр гарах боломжтой байдлаар хуулийн төсөлд зохицуулж өгсөн байна.

Дүгнэж хэлэхэд ихэнх тохиолдолд нэгдсэн бүртгэлд бүртгэгдсэн цахим шуудангаар шүүхийн мэдэгдэх хуудас, нэхэмжлэлийг гардуулах боломж бололцоо байгаа, энэ зохицуулалт практикт хэрэгжих боломжтой ч, цахим шуудангүй, сүлжээгүй газар оршин суудаг, аль эсвэл техник технологийн мэдлэг дутмаг иргэдийн хувьд эдгээр заалт нь хэрхэн хэрэгжих вэ гэдгийг судлах шаардлагатай.

|  |
| --- |
| Хуулийн төслийн **753 дугаар зүйл.Тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд шүүхийн мэдэгдэх хуудсыг хүргүүлэх**  753.2.Энэ хуулийн 753.1-д заасны дагуу улсын бүртгэлийн байгууллагаас тодруулж ирүүлсэн хаягаар шүүхийн мэдэгдэх хуудсыг хүргүүлсэн боловч хариуцагч уг хаягт оршин суудаггүй бол иргэн, хуулийн этгээдтэй төрийн байгууллагаас харилцах, төрийн мэдээллийн нэгдсэн системд бүртгэлтэй иргэний болон хуулийн этгээдийн бүртгэлийн дугаар бүхий цахим шуудангийн хаягаар мэдэгдэх хуудсыг хүргүүлнэ.  753.4.Энэ хуулийн 753.2, 753.3-т заасны дагуу цахим шуудангийн хаягаар мэдэгдэх хуудсыг хүргүүлснээс хойш 14 хоног өнгөрсөн бол мэдэгдэх хуудсыг хүлээн авсанд тооцно. заалтын зорилгод хүрэх байдлын хүрээнд хийсэн дүн шинжилгээ  зохицуулалтын практикт хэрэгжих боломжид хийсэн дүн шинжилгээ |

**3.3.3 Хэрэгжүүлэх субъект байгаа эсэх**

Хуулийн төслийг хэрэгжүүлэх субьект нь шүүгч, шүүгчийн туслах, нарийн бичиг байх бөгөөд хэрэгжүүлэх субьект нь тодорхой байна.

**3.3.4 Төслийн зохицуулалтыг хэрэгжүүлэх боломж бололцоо байгаа эсэх**

Тус зүйлийн 1 дэх хэсэгт шүүх өөрийн санаачилгаар хариуцагчийн хаягийг тодруулах эрхтэй байхаар зохицуулсан нь нэхэмжлэлийг түргэн гаргуулах, маргааныг шуурхай шийдвэрлэхэд ач холбогдолтой зохицуулалт болжээ.

Харин дээрх ажиллагааг хийсний дараа хариуцагч хаягтаа байхгүй бол түүний цахим хаягаар мэдэгдэх хуудсыг явуулж, 14 хоног өнгөрсөн бол мэдэгдэх хуудсыг гардуулсанд тооцохоор төсөлд заажээ. Гэвч нэхэмжлэлийг гардуулсанд тооцон хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг үргэлжлүүлэн явуулах нь өөрийгөө хариуцагчаар татагдсанаа мэдээгүй иргэний шүүхэд тайлбар гаргах, өөрийгөө өмгөөлөх эрхийг зөрчих, цаашлаад шүүхийн шийдвэрийг гүйцэтгэхэд хүндрэл учирч болзошгүй юм. Тухайлбал, хөдөө орон нутгийн алслагдмал бүсэд оршин сууж байгаа болон техник төхөөрөмж ашиглаж мэддэггүй иргэд нь хариуцагчаар татагдсанаа мэдэхгүй өнгөрөх боломжтой юм.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх явцад хариуцагчийн хаягийг тогтоох ажиллагаа хийгдэх боловч нэгэнт шүүх хуралдааны дараа бус шүүх хуралдааны өмнө хариуцагчийн хаягийг тогтоон, түүнд хариуцагчаар татагдсан болохыг ямар нэг байдлаар мэдэгдэх нь зүйтэй.

Иймд оршин суугаа хаяг нь олдохгүй байгаа иргэнийг эрэн сурвалжлах ажиллагаа хийх нь иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн зарчимд нийцнэ. Иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад хариуцагчийг эрэн сурвалжлах ажиллагааг нэвтрүүлэх эсэх талаар анхаарах нь зүйтэй байна.

# **ДӨРӨВ. ДҮГНЭЛТ, ЗӨВЛӨМЖ**

Хуулийн төслийг Монгол Улсын Их Хурлын 2020 оны 24 дүгээр тогтоолоор баталсан “Монгол Улсын Засгийн газрын 2020-2024 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөр”, 2021 оны 12 дугаар тогтоолоор баталсан “Монгол Улсын хууль тогтоомжийг 2024 он хүртэл боловсронгуй болгох үндсэн чиглэл”, Монгол Улсын Их Хурлын 2020 оны 52 дугаар тогтоолоор батлагдсан “АЛСЫН ХАРАА-2050” Монгол Улсын урт хугацааны хөгжлийн бодлогын баримт бичигт тусгасан зорилт, арга хэмжээг хэрэгжүүлэх зорилгоор боловсруулсан байх бөгөөд хуулийн төсөл нь үзэл баримтлалд тусгасан хэрэгцээ, шаардлага, зорилтыг зарчмын хувьд хангасан байна гэж үзлээ.

Бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх процессын журмыг тогтоож өгөх нь нэгдүгээрт, хэрэг маргааныг түргэн шуурхай, чирэгдэл багатайгаар шийдвэрлэх боломжийг олгох, хоёрдугаарт шүүх хялбаршуулсан, түргэвчилсэн процессын журмаар хэрэг маргааныг шийдвэрлэх боломж бүрдсэнээр шүүхийн ажлын ачаалал буурах зэрэг чухал ач холбогдолтой байна. Энэ ч үүднээс бага үнийн дүнтэй хэрэг шийдвэрлэх процессын журмыг зайлшгүй хуульчлах шаардлагатай.

**Зорилгод хүрэх байдал.** Энэхүү шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийг боловсруулах болсон үндэслэл, хуулийн төслөөр тавьсан зорилгыг хуулийн төслийн үзэл баримтлал болон хуулийн төслийн зохицуулалтыг харьцуулан судалсан бөгөөд хуулийн төслийн зохицуулалт нь ерөнхий байдлаар зарчмын хувьд зорилгодоо хүрэх байдлыг хангасан байна. Үүнд зорилгодоо хүрэх байдлыг дараах байдлаар үнэлж дүгнэлээ. Үүнд:

* Хуулийн төслийн 751 дугаар зүйл. Тусгайлсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зохицуулалт нь зорилгодоо хүрэх боломжтой, хуулийн төслөөр тавьсан зорилгод нийцсэн байна.
* Хуулийн төслийн 752 дугаар зүйл. Хэргийг нэг шүүх хуралдаанаар хянан шийдвэрлэх зарчим нь зайлгүй байх ёстой тусгайлсан зарчим байх бөгөөд энэ хэсгийн зохицуулалт нь зорилгодоо хүрэх боломжтой, хуулийн төслөөр тавьсан зорилгод нийцсэн байна.
* Хуулийн төслийн 755 дугаар зүйл. Нотлох баримтыг шинжлэн судлах, гэрч асуух зохицуулалт нь хэргийг түргэн шуурхай нэг удаагийн хуралдаанаар шийдвэрлэх зарчимд нийцсэн, зорилгодоо хүрэх байдал нь эерэг байна.
* Хуулийн төслийн 756 дугаар зүйл Ердийн журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд шилжих зохицуулалт нь бусад улсын туршлагад суусан зохицуулалт байх бөгөөд зорилгодоо хүрэх боломжтой байна.
* Хуулийн төслийн 757 дугаар зүйлийн Хэргийг тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэсэн шүүхийн шийдвэр нь зорилгодоо хүрэх байдлаар томьёологдсон байна.
* Хуулийн төслийн 758 дугаар зүйлийн Шүүхийн шийдвэрээр нэмэлт хугацаа тогтоох, хуваарь гарган хэсэгчлэн төлөх зохицуулалт нь мөн бусад улсын туршлагад байх бөгөөд зорилгодоо хүрэх байдлаар томьёологдсон байна.

**Практикт хэрэгжих боломж.** Энэхүү шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийн 753 дугаар зүйл “Тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд шүүхийн мэдэгдэх хуудсыг хүргүүлэх” болон хуулийн төслийн 754 дугаар зүйл “Тусгайлсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд нэхэмжлэл гардуулах” гэсэн заалтуудыг сонгож практикт хэрэгжих боломжийн талаар судалсан бөгөөд практикт турших ажиллагаа явуулах боломжгүй байсан учраас дээрх заалтуудыг хэрэгжүүлэх боломж байгаа эсэхийг санал авах замаар судалсан.

Хуулийн төслийн 753 -т заасан шүүхийн мэдэгдэх хуудас гардуулах журам болон 754-т заасан нэхэмжлэл гардуулах процессын журам нь ихэнх тохиолдолд практикт хэрэгжих боломжтой байх боловч, нэгтдсэн бүртгэлд бүртгэлтэй цахим шуудангийн хаяггүй иргэд, хаяг байсан ч тухайн хаягаа шалгаж мэдэхгүй иргэдэд хэрхэн мэдэгдэх хуудас, нэхэмжлэлийн хувийг гардуулах вэ гэсэн асуудал үүсч байна.

**Харилцан уялдаа.** Энэхүү шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд аргачлалд тусгагдсан асуултанд хариулах замаар хуулийн төслийн үр нөлөөг үнэллээ. Энэ шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд харилцан уялдаагүй, хоорондоо зөрчилтэй, бусад хуультай давхардсан, зөрчилдсөн зохицуулалт байхгүй байна.

**Зөвлөмж**

Хуулийн төслийн үр нөлөөг “Хууль тогтоомжийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх аргачлал”-ын дагуу үнэлэхэд Бага үнийн дүнтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа буюу Тусгайлсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн төсөл нь хуулийн төслөөр тавьсан зорилгодоо хүрэх боломжтой, хуулийн төсөл боловсруулах шаардлагад нийцсэн байдлаар боловсруулагдсан байна.

Харин үр нөлөөг тооцох ажиллагааны явцад гарсан дараах асуудлуудыг өөрчлөх, дахин анхаарах шаардлагатай байна гэсэн зөвлөмжийг хууль санаачлагчид өгч байна. Үүнд:

1. Бага үнийн дүнтэй маргааныг хэрэг маргааны төрлөөр бус нэхэмжлэлийн үнийн дүнгийн хэмжээгээр хязгаарлах, энэ хэргийн харьяаллын маргаан үүсгэх, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг удаашруулахаас сэргийлнэ.
2. Шүүхийн мэдэгдэх хуудас, нэхэмжлэл гардуулах процессын журмыг дахин мэтгэлцэх зарчмыг хэрэгжүүлэх үүднээс дахин томьёолох.
3. Бага үнийн дүнтэй хэргийн нэхэмжлэлийн загварыг, нэхэмжлэл гаргах процесс, хариу тайлбар, нотлох баримт гаргах зэрэг процессын журмыг дэлгэрэнгүй оруулж өгөх.

---оОо—
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