**ГЭР БҮЛИЙН ТУХАЙ ХУУЛИЙН ШИНЭЧИЛСЭН НАЙРУУЛГЫН** **ТӨСӨЛД УЛСЫН ДЭЭД ШҮҮХЭЭС**

**ИРҮҮЛСЭН САНАЛЫН ТОВЧОО**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Хаанаас** | **Саналын утга** | **Саналыг тусгасан байдал** |
| 1. | Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч  2023.10.26-01/3426 дугаар албан бичгийн 2 дугаар хавсралт | **Нэг. Хуулийн тодорхой заалтуудын талаар**  1. 4.1.4.б., 4.1.4.в, 4.1.4.д тус тус заасан “эсхүл хамтран амьдрагчдын” гэснийг тус тус хасах. Нэр томъёоны тайлбарт “бүтэн өнчин” гэдгийг тайлбарлах.  2. “6.1. “Гэрлэхийг хүсэгчид гэрлэлтээ Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасан журмын дагуу эрх бүхий байгууллагад өөрийн биеэр, гэрчийг байлцуулан бүртгүүлнэ.” Гэснийг “төрийн эрх бүхий байгууллага, иргэний гэр бүлийн бүртгэлийн байгууллага” гэж заасан өөрчлөх.  3.”8.1.6.энэ хуулийн 7.1-д заасан өвчтэй, халдвартай нь тогтоогдсон хүн өөрийн шинжилгээний мэдээллээ гэрлэхийг хүсэгч нөгөө талдаа мэдэгдээгүй” гэснийг гэрлэгчид гэрлэлтээ хэвээр хадгалахыг хүсч болох тул гэрлэгчдийн хүсэл зоригийг харгалзсан, уян хатан агуулгаар төслийн томьёоллыг сайжруулах.  4. “9.2.8”-д заасан нь Гэр бүлийн гишүүдийн хооронд илүү их маргаан үүсгэж, зөрчил үүсгэх үр дагавартай тул хасах.  5. “10.1.2.гэрлэгчийг сураггүй алга болсонд тооцсон” гэснийг гэрлэгчийг сураггүй алга болсонд тооцогдсон” гэж өөрчлөх, эрх зүйн явдлын үр дагаврыг үүнд гэрлэлтэд хэрхэн нөлөөлөхийг зохицуулах шаардлагатай.  6. “11.2.Эхнэр нь жирэмсэн, эсхүл 2 насанд хүрээгүй хүүхэдтэй, эсхүл хүүхэд нь хөгжлийн бэрхшээлтэй, эсхүл гэрлэгчдийн аль нэг нь хүндээр өвчилсөн, хөдөлмөрийн чадвараа хагас, эсхүл бүрэн алдсан тохиолдолд түүний хүсэлтийн дагуу шүүх гэрлэлт цуцлахыг хориглоно” гэсэн нь гэрлэлтийг хүчээр байлгах сөрөг үр дагавартай. Иймд энэ заалтаас “эсхүл хүүхэд нь хөгжлийн бэрхшээлтэй, эсхүл гэрлэгчдийн аль нэг нь хүндээр өвчилсөн, хөдөлмөрийн чадвараа хагас, эсхүл бүрэн алдсан тохиолдолд” гэснийг хасах, эсвэл ийм тохиолдолд гэрлэлтийг цуцалж болох боловч эмчилгээ, асаргааны зардлыг тодорхой хугацаанд хариуцуулахыг хуульчлах.  7. “13.11.2.тусдаа амьдрах эцэг, эхийн хүүхэдтэй уулзах хугацаа, нөхцөл, тэтгэмжийн хэмжээ, нэмэлт зардал, сургалтын төлбөрийг хариуцах” талаар тодорхой заах. Энэ асуудал нь шүүхийн практикт тулгамдсан гэж болно.  Гэрлэгчийн хэн нэг нь уулзах тодорхой нөхцөлийг шүүхэд мэдүүлсэн тохиолдолд шүүх шийдвэрлэж байгаа боловч зарим тохиолдолд шийдвэрлэхгүйгээр тодорхой бус байдалтай орхигдуулж байгаа. 2 асуудлыг анхаарах:  -шүүх шаардлагатай гэж үзсэн бол гэх нөхцөлийг оруулж уян хатан зохицуулах. Учир нь хэрэг болгон дээр ийм арга хэмжээг авах шаардлагагүй байдаг.  -тусдаа амьдрах эцэг эхийн хүүхэдтэй уулзах хугацаа, газар, тодорхой хэлбэр, аргуудыг нэрлэн заах: хүүхдийг авч явах эсэх эсвэл ирж уулзах, хаана уулзах ямар хугацаагаар гэх мэт /гадаад улсын туршлага харгалзан үзэх/.  8. “13.12.Гэрлэлтийг цуцлахад гэрлэгчдийн үрчлэн авсан болон дагавар хүүхэд гэрлэгчдээс төрсөн хүүхдийн адил эрх эдэлнэ” гэснийн “дагавар хүүхэд” гэснийг хасах. Одоогийн хуулиар зөвхөн үрчлэн авсан хүүхэд хамаардаг, төслийн заалтаар дагавар хүүхдийг нэмж оруулжээ.  Дагавар хүүхэд үрчлэн авсан хүүхдээс ялгаатай. Эдийн засгийн болоод эрх зүйн олон үр дагавар байдгаас гадна дагавар хүүхдийн хувьд эцэг эх нь байгаа зэрэг шалтгаанаар төрсөн хүүхэдтэй шууд адилтган үздэггүй бөгөөд хүсвэл үрчлэн авах боломж нь нээлттэй байдаг.  9. “13.3”-т одоогийн ГБТХ-ийн 14.8-д байгаа агуулга буюу гэрлэлт цуцлахад хүргэсэн буруутай талд шүүх дундын эд хөрөнгийг хуваарилахдаа ногдох хэсгийг өөрөөр хуваарилаж болно гэсэн зохицуулалтыг нэмэх.  10. “15.1.1”-ийн “гэмт хэргийн” гэсний дараа “болон зөрчлийн” гэж нэмж оруулах. Гэрлэлт цуцлуулахдаа эвлэрүүлэн зуучлагч буюу урьдчилан шийдвэрлэх журмыг хэрэглэхгүйгээр шууд шүүхэд хандах тохиолдлыг 15-д зохицуулсан. Ерөнхий зарчим нь гэр бүлийн хүчирхийлэл байгаа бол уг журмыг хэрэглэхгүй бөгөөд хүчирхийлэлийн хэлбэр олон янз тул шалтгааныг хязгаарлаж болохгүй.  11.1.2-т “арваас доошгүй жил тусдаа амьдарсан” гэж томьёолох. Хамтран амьдраагүй гэх үйл явдлыг шүүх тогтоох боломжгүй бөгөөд энэ нь эрх зүйн ач холбогдол бүхйи үйл явдал эсэх нь маргаантай байдаг. Хугацааг тав гэж тогтоовол эвлэрүүлэн зуучлагчид хандахгүйн тулд ийм үндэслэл хийсвэрээр нэмэгдэнэ.  11. “18.3 -д заасан ...шийдвэр гаргасан” гэснийг “хуулийн хүчин төгөлдөр болсон бол” гэж өөрчлөх.  12. “21.1 дэх хэсгийг Хамтын амьдрал дуусгавар болж, хамтран амьдрагч нарын эд хөрөнгийн маргааныг шийдвэрлэх үедээ шүүх хамтран амьдрагч нар гэрлэлтээ бүртгүүлэх зорилготой, хэн нэг нь өөр хүнтэй гэрлэлтээ бүртгүүлээгүй, 5-аас доошгүй жил тогтмол хамт амьдарсан, дундын эд хөрөнгө бий болгосон, хүүхэдтэй болсон, нэг хаяг оршин суух хаягийн бүртгэлтэй зэрэг нөхцөл байдлыг харгалзан хамтын амьдралыг гэрлэлттэй адилтган тооцож болно” гэсэн агуулгаар өөрчлөх. 21.5 дах хэсгийг хэвээр үлдээх.  13. “22.2-т Гэрлэлтийн гэрээнд өөрөөр заагаагүй бол гэрлэлт бүртгүүлсэн, эсхүл гэрээ байгуулсан өдрөөс хүчин төгөлдөр болно” гэснийг ИХШХШТХ 132-т заасантай нийцүүлэх. Гэрлэлтээ бүртгүүлээгүй байхад гэрээ хүчин төгөлдөр болох боломжгүй.  14. “23.2.1.гэр бүлийн гишүүдийн хамтран эзэмших, өмчлөх дундын эд хөрөнгө хуваах”, “23.2.3.гэрлэлт дуусгавар болсны дараа гэр бүлийн гишүүдэд ногдох эд хөрөнгө болон хамтран эзэмших, өмчлөх дундын эд хөрөнгийг шилжүүлэх, хамтран өмчлөх, эсхүл хууль тогтоомжид зааснаар өөр нөхцөл тогтоох” гэснийг “хамтран эзэмших”, “шилжүүлэх” гэснийг хасах. 23.5-д “23 дугаар зүйлд” гэснийг “23.3 дугаар зүйлд” гэж өөрчлөх.  15. “27.1.Хүүхдийн нэр, эцэг /эх/-ийн нэр, овогтой холбогдох маргааныг сонирхогч талын хүсэлтийг үндэслэн хүүхдийн эцэг, эхийг шүүх тогтооно” гэснийг Одоогийн 24.6-д зааснаар томьёолох.  16. “28 дугаар зүйл. Нөхөн үржихүйн туслах аргыг ашигласны үр дүнд төрсөн хүүхдийн эцэг эхийг тогтоох” гэсэн нь нөхөн үржихүйн аргыг хэрэглэж хүүхэдтэй болох харилцаа нийгэмд нэгэнт бий болсон, шүүхийн практикт тодорхой маргаан шийдвэрлэгдсэн, шинэлэг харилцааг зохицуулах хэрэгцээ, шаардлага бий болсон. Үүний тулд аль нэг нь эрүүл мэндийн хувьд боломжгүй болсон байх, хүүхэдтэй болохоос өөр зорилго агуулаагүй байх, түүнчлэн тээгч эх хүүхдийн хувьд эхийн эрх эдлэхгүй байх үр дагаврыг ойлгосон, зөвшөөрсөн байх зэрэг асуудлыг нэмж зохицуулах.  17. “29.1.Хүүхэд гэр бүлийн гишүүдийн нэгэн адил тэгш эрх эдэлнэ” гэснийг ГБТХ-ийн 25.1-д зааснаар томьёолох. Гэр бүлийн гишүүдийн эрх гэр бүл дотроо болон гадагшаа хэрэгжинэ. Хүүхдийн хувьд гэр бүл дотроо адил тэгш эрх эдэлдэг.  18. “35.1. эцэг эх болон хүүхдийн эд хөрөнгийн харилцаанд холбогдох эрх, үүрэг” гэсэн нь “байнгын асаргаа шаардлагатай” хүүхэд гэдэгт нас хамаарах эсэх, мөн үрчлэгдсэн гэдгээ 18 дээш настайдаа олж мэдвэл 24.5-г хэрэглэж эсэх гэх мэт асуудал үүсэх магадлалтай байна.  19. “57.1.Хүн, хуулийн этгээд, албан тушаалтан асран хамгаалалт, харгалзан дэмжлэггүй болсон хүний талаар тухайн сум, баг, дүүрэг, хорооны засаг захиргааны байгууллагад мэдээлэх үүрэгтэй” гэснийг зөвхөн мэдээллээр хязгаарлах нь буруу, тухайн сум, баг, дүүрэг, хорооны засаг захиргааны байгууллага өөрөө хяналт тавьж илрүүлж олох үүргийг нэмж тусгах.  20. “59.1.5.өөрийн буруугаас үрчлэлтийг хүчингүйд тооцуулсан”, “66.3.6.өөрийн буруугаас үрчлэлтийг хүчингүйд тооцуулсан” гэснийг ГБТХ-ийн 68.1.5-аар томьёолох.  21. “61.2.10.асран хамгаалагч, харгалзан дэмжигч гэмт хэрэг үйлдсэн нь тогтоогдсон” гэснийг уян хатан зохицуулах шаардлагатай гэж үзэж байна. Гэмт хэргийн ял шийтгэл өөр өөр бөгөөд биеэр хорих ял эдлэхээс бусад тохиолдолд асран хамгаалах харгалзан дэмжих эрх үүргээ хэрэгжүүлэх боломжтой байж болно.  22. “68 дугаар зүйл.Эцэг, эхийн зөвшөөрөлгүйгээр хүүхэд үрчлүүлэх” заасан үрчлүүлэх зөвшөөрлийг хэн өгөх нь тодорхойгүй байна.  **Хоёр. Нэр томьёо, агуулга, үг үсгийн алдааны талаар**  **1/.** Гэр бүлийн тухай хуульд “хүүхэд” гэдэгт хэдэн настай иргэн хамаарах вэ? гэдгийг тодорхой болгох нь практикт ач холбогдолтой гэдгийг анхаарах.  Төсөлд зарим зохицуулалт нь “бүх насны хүүхдэд”-д /жишээ нь 45.1 дэх хэсэг/, зарим нь “тодорхой насны” /жишээ нь 35-р зүйл/ хүүхдэд хамааралтай байна.  Мөн “..зөвхөн хүүхдийн /35.3/...“., “.....хүүхдийн /36.1/...” гэдгийг хэрхэн ойлгох буюу “ тухайн айлын бүх хүүхэд ...” эсхүл “тухайн айлын нэг хүүхэд..” эсэхийг ойлгомжтой байдлаар тусгах  **2/.** “хүүхэд” гэдгийг төсөлд өөр өөр байдлаар бичсэн байгааг нэг мөр болгох шаардлагатай. Жишээ нь 1.1-т “хүүхэд”., 9.3.1+9.3.5-д “үр хүүхэд” , 55.4-т “..ах, эгч, дүү нар..” гэж бичсэнээс эдгээр нь хоорондоо ялгаатай эсэх ?-г тайлбарлах шаардлага үүснэ  Энэ нь гэрчлэгчид=эхнэр нөхөр., төрөл садангийн хүн /4.1.4/=садан төрөл /5.4/ =төрлийн,садан хүн /42.2.1/ = төрлийн хүн /4.1.5+45.1/,садангийн хүн/4.1.6/., төлөөлөгч=хууль ёсны төлөөлөгч=итгэмжлэлгүйгээр .төлөөлөх., асран хамгаалагч/33.4/=хууль ёсны асран хамгаалагч /36.1/., өөрийн нэр/25.4/=нэр/25.3/., хууль/49.3+56.1.6/=энэ хууль/хууль тогтоомж /45.3/., хамтран амьдрагч=гэрлэлтээ бүртгүүлээгүй хамтран амьдрах., Гэр бүл, хүүхдийн асуудал эрхэлсэн/49.5/=Хүүхэд, гэр бүлийн асуудал эрхэлсэн /43.2/., эрх нь зөрчигдсөн гуравдагч этгээд/16.1/., 19.1-н “...иргэн, хуулийн этгээд..” гэх мэтээр бичигдсэн тохиолдлуудад мөн хамаарна .  **3/.** Түүнчлэн, өөр өөр агуулгатай., өргөн утгатай., нэг утгатай үгийг тухайн тохиолдолд зөв сонгож хэрэглэсэн /11.3/ эсэхийг анхаарах шаардлагатай.  өөр өөр агуулгатай / жишээ нь: ”эд хөрөнгө-хөрөнгө” ., “ хэн нэг нь -хэн хэн нь” /,  өргөн утгатай / жишээ нь : гэр бүлийн хүчирхийлэл-хүчирхийлэл., “гэрээ- хэлцэл...”  нэг утгатай /жишээ нь : аль нэг нь-хэн нэг нь/  **4/.**  Зарим зохицуулалт эргэлзээтэй байгааг анхаарч, төсөлд найруулгын алдаа байгаа эсэхийг бүхэлд нь хянах шаардлагатай байна.  Жишээ :  а/. эхнэр нөхөр аль аль нь үүрэг хүлээхээр байхад 9-р зүйлийн тайлбарт “үнэнч байх /9.4.3/” нь гэрлэгчид буюу эхнэр нөхөрийн “хэн нэг ”-т хамааралтай мэт тусгагджээ.  б/. Эхнэр нөхөр нь хэн нэгнийхээ хүчирхийлэл/гэмт хэрэг/-ийн хохирогч болсон бол эвлэрүүлэх арга хэмжээ авахгүйгээр тэдгээрийн гэрлэлтийг цуцлахаар төсөлийн 15.1.1-т заасан мэт боловч уг заалт нь агуулгын хувьд “...Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн 5.1.1-т заасан этгээд болох гэр бүлийн бусад гишүүний хүчирхийлэлд буй гэрлэгчдийн гэрлэлтийг эвлэрүүлэх арга хэмжээ авахгүйгээр цуцлах..” боломжийг бүрдүүлэсэн байна. /11.4- мөн адил/  **5/.**  “хөгжлийн бэрхшээл” гэсэн үг хэрэглэсэн байгаа ч “тусгай хэрэгцээт” гэж нэрлэх хандлага байгааг анхаарах  **6/.** Нэг үгийг өөр өөр утгаар хэрэглэсэн байгааг залруулах . Жишээ нь, 50-р зүйлд “тэтгэлэг авагч” гэдэгт “хүүхэд”-ийг ойлгохоор байгаа бол, 51.1-д “тэтгэлэгч авагч” гэдэгт хүүхэд хамаарахгүй байж болохоор байна. Харин 53.1-т заасан “тэтгэлэг авагч” гэдэгт хэн хамаарах нь ойлгомжгүй байна.  **7/.** “хамтдаа амьдарч байгаа”-г урьдчилсан нөхцөл болгосон заалтыг өөр өөр байдлаар буюу 4.1.4б-д “нэг гэрт”, харин 4.1.4в-д “хамт”, 55.2.4-д “..байнга хамт”... гэсэн нь ялгаатай эсэх  Мөн шүүхийн шийдвэр гарсан байх талаар заагаагүй ч зөвхөн шүүх шийддэг асуудал /15.1.2/. үүнд мөн хамаарна.  **8/.** Зарим зохицуулалт нь тухайн байгууллагын чиг үүрэгт хамаарах эсэхийг анхаарах. Жишээ нь: бүртгэлийн байгууллага нь бүртгэх чиг үүрэгтэй байхад төсөлд “хавсаргана” /22.3/ гэж заасныг хэрхэн хэрэгжүүлэх нь тодорхойгүй байдал үүсгэхээр байна.  **9/.** Хүүхэдтэй болсон эрэгтэй, эмэгтэй “хоёулаа насанд хүрээгүй” байх , “аль нэг нь насанд хүрсэн” байх тохиолдолыг зааглах.  Мөн энэ тохиолдолд асран хамгаалагч, харгалзан дэмжигч болон бусад этгээдийн оролцоо хүрээ, хязгаарыг ялгамжтай тусгах /жишээ нь: 31-р зүйл/  **10/.** “төрсөн, үрчлэн авсан хүүхэд” гэж заасан тохиолдолд “дагавар” +”нөхөн үржихүйн туслах технологи ашиглах гэрээ байгуулсны үндсэн дээр төрсөн” хүүхэд хамаарах эсхүл хамаарахгүй гэдгийг тодорхой болгох /жишээ нь, 47.1.1/  **11/.** “тусдаа амьдрах” гэдэг үгийг хэрэглэхдээ “эцэг эх хоёр нь тус тусдаа амьдрах” - “эцэг эхийн аль нэг нь эсхүл 2лаа хүүхдээсээ тусдаа амьдрах” талаар заасан эсэх? 34.2 | Саналыг төсөлд бүрэн тусгасан |