**ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТАНИЛЦУУЛГА**

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай

хуулийн шинэчилсэн найруулгын

төслийн талаар

Монгол Улсын өмнөх Үндсэн хуулиудаар үндсэн хуулийн хяналтын байгууллага, эсхүл үндсэн хуулийн хяналттай ижил төстэй механизмыг тогтоож байгаагүй. 1990 оны эхээр батлагдсан 1960 оны Үндсэн хуулийн нэмэлтийн тухай хуульд Үндсэн хуулийн зөвлөл байгуулах тухай заасан боловч энэ нь хэрэгжээгүй юм. Харин 1992 оны Үндсэн хуулиар Монгол Улс түүхэндээ анх удаа Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэц /цаашид “Цэц” гэх/ нэртэй үндсэн хуулийн шүүхтэй болсон.[[1]](#footnote-1)

Цэц, түүний үйл ажиллагааны эрх зүйн үндэс болох Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийг Монгол Улсын Бага Хурлаас 1992 оны 5 дугаар сарын 8-ны өдөр баталсан. Энэ хууль нь Цэцийн үйл ажиллагааг зохицуулж, Монгол Улсад Үндсэн хуульт ёсыг төлөвшүүлэхэд түүхэн үүрэг гүйцэтгэсэн. Гэвч, 1992 оноос өмнө Монгол Улсад Үндсэн хуулийн хяналтыг хэрэгжүүлж байсан туршлагагүй, энэ талаарх суурь болон харьцуулсан судалгаа хангалттай хийгдэж байгаагүй үед уг хууль батлагдсан учраас хуулиар зохицуулбал зохих зарим харилцааг зохицуулаагүйн зэрэгцээ давхардал, хийдэл ихтэй, хуулийг хэрэгжүүлэх явцад үүссэн тулгамдсан олон асуудлыг шийдвэрлээгүй.

Хууль батлагдсанаас хойших хугацаанд зарим нэмэлт, өөрчлөлт орсныг эс тооцвол Үндсэн хуулийн үзэл баримтлал, суурь зарчим, нийгмийн хөгжлийн чиг хандлага, эрх зүйн шинэтгэлийн үйл явцтай уялдсан дорвитой өөрчлөлт хийгдээгүй байна. Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийг анх 23 зүйлтэй баталж байсан ч тус хуульд 1996, 1997, 1999, 2003, 2005 (энэ онд хоёр удаа), 2015, 2016, 2020, 2021, 2022, 2024 онд тус тус 12 удаа нэмэлт, өөрчлөлт оруулж, өнөөдрийн байдлаар 13 зүйл нь хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж байна.

Өнгөрсөн 32 жилийн хугацаанд Монгол Улсын улс төр, нийгэм, эдийн засгийн харилцаанд гарч буй өөрчлөлт, хөгжлийн хурдац, нийгмийн хэрэгцээг дагаж шүүх эрх мэдлийн бусад байгууллагын нэгэн адил Цэцийн үйл ажиллагааны эрх зүйн үндсийг шинэчлэн боловсронгуй болгох шаардлага зүй ёсоор тавигдаж байна. Мөн Цэцийн үйл ажиллагааны гуч гаруй жилийн алдаа, оноог дүгнэн цэгнэж, дэлхий дахинаа төлөвшин хөгжиж буй Үндсэн хуульт ёс, Үндсэн хуулийн шүүхийн өсөн нэмэгдэж буй үүрэг, хүний эрхийг тодорхой тохиолдолд хэрэглэж хамгаалах хөгжлийн чиг хандлагад нийцүүлэн холбогдох хууль тогтоомжийг сайжруулах үндэслэл бүрдээд байгаа билээ.

УИХ-ын 2020 оны 24 дүгээр тогтоолоор баталсан Монгол Улсын Засгийн газрын 2020-2024 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрийн 4.4.2-д “Цэцийн хараат бус, бие даасан, ил тод байдлыг хангаж, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хууль, эрх зүйн орчныг боловсронгуй болгож Үндсэн хуульт ёс, хууль дээдлэх ёс, хүний эрхийг хангах тогтолцоог боловсронгуй болгоно” гэжээ. Мөн, УИХ-ын 2021 оны 12 дугаар тогтоолоор баталсан “Монгол Улсын хууль тогтоомжийг 2024 он хүртэл  боловсронгуй болгох үндсэн чиглэл”-ийн 84-д Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай /шинэчилсэн найруулга/ хуулийн төслийг боловсруулж УИХ-д өргөн мэдүүлэх, “Үндсэн хуулийн цэцийг хараат бус, бие даасан, мэргэжлийн өндөр ур чадвар бүхий түвшинд ажиллах боломжийг бүрдүүлэх, Цэцэд хандан гомдол, мэдээлэл, хүсэлт гаргах хүрээ хязгаарыг тодорхой болгох, Цэцийг олон улсын жишгийн дагуу шүүхийн хэлбэрээр хөгжих эрх зүйн орчныг бий болгох”-ыг зорьжээ.

УИХ-ын 2003 оны 41 дүгээр тогтоолоор баталсан “Монгол Улсад хүний эрхийг хангах үндэсний хөтөлбөр”-ийн 1.1.1.2-т “Монгол Улсын хууль тогтоомжийг судалж, Yндсэн хуульд нийцүүлэх, хууль тогтоох үйл ажиллагаанд хүний эрхийн талаарх Үндсэн хуулийн үзэл баримтлалыг гуйвалтгүй мөрдлөг болгож, хүний эрхийг зөрчиж байгаа эсэхэд Цэц, бусад шүүхээс тавих хяналтыг хүч, нөлөөтэй болгоно” гэж, 1.1.3.1.3-т “Цэцийн үйл ажиллагааг идэвхжүүлж, Үндсэн хуульд заасан хүний эрх зөрчсөн  тохиолдлыг шийдвэрлэхэд онцгой үүрэгтэй ажиллуулах механизм бүрдүүлнэ” гэж, 1.1.3.2.2-т “Хүний эрхийн Yндэсний комисст Монгол Улсын Ерөнхийлөгч, УИХ болон Засгийн газрын гишүүд, Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч, Улсын ерөнхий прокурор Үндсэн хуульд заасан хүний эрх, эрх чөлөөний талаарх заалтыг зөрчсөн тухай асуудлаар иргэдээс гомдол гаргахад тэднийг төлөөлөн Цэцэд хүсэлт гаргаж шийдвэрлүүлэх эрх эдлүүлнэ” гэж тусгаад 21 жил болж буй ч эдгээр зорилт биелээгүй өдийг хүрсэн.

2021 оны 12 дугаар сарын 10-ны өдөр Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн ивээл дор зохион байгуулагдсан “Хүний эрхийн үндэсний форум-2021” гаргасан зөвлөмжид урт хугацаандаа “1.Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгад Цэцийн гишүүнд тавигдах шалгуурыг тодруулж зохицуулах, Улсын Их Хурал, Ерөнхийлөгчөөс Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнд нэр дэвшүүлэх хугацааг бодитой тогтоох, нэр дэвшигчийг томилгооны сонсголоор хэлэлцэж томилох, Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнээр дахин томилогдох хязгаарыг тогтоож, институцын хараат бус, мэргэжлийн байдлыг хангах;” “2.Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгад Иргэний мэдээллийг Үндсэн хууль зөрчсөн тухай маргаан үүсгэх эх үүсвэр биш, харин нэгэнт үүсгэсэн маргааныг шийдвэрлэхэд ач холбогдолтой үндэслэл, судалгаа гэж үзэх (amicus curiae) нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтан ямар асуудлаар хүсэлт гаргахыг хамаарлын зарчмаар тодорхойлох;” “3.Үндсэн эрхийн тодорхой зөрчлийг шүүхээр хянуулсны дараа эрх нь зөрчигдсөн хувь хүн Үндсэн хуулийн цэцэд өргөдөл гаргах эрх зүйн зохицуулалтыг бий болгож, Үндсэн хуулийн цэцийг дэлхийн Үндсэн хуулийн шүүхүүдийн түгээмэл зорилгод илүүтэй нийцсэн, хүний үндсэн эрх зөрчигдсөн тохиолдлыг хянан шийдвэрлэхэд онцгой үүрэгтэй институц болгон хөгжүүлэх эрх зүйн шинэтгэлийг эхлүүлэх;” “4.Үндсэн хуулийн цэцээс хувь хүний эрх, эрх чөлөө зөрчигдсөн эсэх тухай маргааныг шийдвэрлэхэд Хүний эрхийн Үндэсний Комисс өөрийн санаачилгаар буюу Үндсэн хуулийн цэцийн хүсэлтээр хуралдаанд оролцож (amicus curaie), маргаантай эрх зүйн асуудлаар дүгнэлт танилцуулах эрх зүйн зохицуулалтыг судалж үзэх”-ийг УИХ-д зөвлөсөн байна.

Ийнхүү УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хорооноос 2021 оны 09 дүгээр сарын 28-ны өдөр Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хууль тогтоомжийн шинэчилсэн найруулгын төслийг боловсруулах, УИХ-д өргөн мэдүүлэх чиг үүрэг бүхий ажлын хэсгийг байгуулсан. Ажлын хэсэг дэргэдээ хуулийн төслийг боловсруулахад мэргэжил, арга зүйн туслалцаа үзүүлэх дэд хэсгүүдийг ажиллуулав.

Ажлын хэсгийн зүгээс санаачилж Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай болон Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд тулгамдаж буй асуудлыг тодруулж, эрдэмтэн, судлаач, хуульч нартай зөвлөлдөж, хэлэлцүүлэг өрнүүлэх зорилгоор хэд хэдэн ажил зохион байгуулаад байна. Тухайлбал, “Үндсэн хуулийн хяналтыг боловсронгуй болгох нь” сэдэвт эрдэм шинжилгээний бага хурлыг УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хороо, Хууль зүй, дотоод хэргийн яам, Үндсэн хуулийн цэц, Монгол Улсын Их Сургуулийн Үндсэн хуулийн эрх зүйн хүрээлэнтэй хамтран 2022 оны 10 дугаар сарын 31-ний өдөр амжилттай зохион байгуулж, илтгэлийн эмхэтгэл (УБ, 2022)-ийг хэвлэсэн болно. Энэхүү хуралд манай улсын Үндсэн хуулийн эрх зүйн тэргүүлэх эрдэмтэн, судлаач, хуульчдаас танилцуулсан нийт 7 илтгэлийн хүрээнд Монгол Улсын Үндсэн хуулийн хяналттай холбоотой тулгамдсан асуудал, шийдлийг хэлэлцүүлсэн. Тус хуулийн төслийг боловсруулахад энэ хурлаас гарсан санал, зөвлөмжийг харгалзан үзсэн. Мөн 2023 оны 01 дүгээр сарын 10-ны өдөр Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэц, УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хороо, Хууль зүй, дотоод хэргийн яам, МУИС-ийн Үндсэн хуулийн эрх зүйн хүрээлэнтэй хамтран “Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн шинэчлэл” хэлэлцүүлгийг хуульчдын дунд зохион байгуулж, хуулийн төслийн үзэл баримтлалын хүрээнд санал, шүүмж сонслоо.

Ажлын хэсгийн төлөөлөл 2022 оны 12 дугаар сард Холбооны Бүгд Найрамдах Герман Улсын Холбооны Үндсэн хуулийн шүүхэд, 2023 оны 4 дүгээр сард Бүгд Найрамдах Солонгос Улсын Үндсэн хуулийн шүүхэд тус тус айлчилж туршлага судалсан. Түүнчлэн Үндсэн хуулийн шүүхэд холбогдох сайн туршлагыг хуулийн төсөлд тусгах үүднээс МУИС-ийн Үндсэн хуулийн эрх зүйн хүрээлэнд захиалга өгч, “Үндсэн хуулийн шүүхийн талаарх санал, тайлан, судалгааны эмхэтгэл” (УБ, 2023) болон “Хувь хүний Үндсэн хуулийн шүүхэд хандах эрх” (УБ, 2023) сэдвээрх Венецийн комиссын хоёр тайлан, мөн ХБНГУ-ын Холбооны Үндсэн хуулийн шүүхийн үндсэн эрхийн маргаан шийдвэрлэсэн сонгомол шийдвэрийн эмхэтгэл (УБ, 2023)-ийг тус тус орчуулж, хэвлэсэн болно.

Ажлын дэд хэсгүүдийн зүгээс боловсруулсан Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн эхний хувилбарыг англи хэл рүү орчуулж, Ардчилсан сонгуульд дэмжлэг үзүүлэх олон улсын хүрээлэн (International Institute for Democracy and Electoral Assistance - IDEA)-ийн шинжээчдээс, мөн ХБНГУ-ын Холбооны Үндсэн хуулийн шүүхийн шүүгч асан, профессор, доктор Майкл Эйхбергээс саналыг нь бичгээр авч, холбогдох саналыг Монгол Улсын онцлогт тохирох эсэхийг нь шалгуур болгон төсөлд тусгаж сайжруулсан.

Хуулийн төслийг 2024 оны 01 дүгээр сарын 03-ны өдөр Улсын Их Хурлын цахим хуудаст байршуулж, олон нийтэд танилцуулсан. Мөн Монгол Улсын Засгийн газар, Монголын Хуульчдын холбоо, Хүний эрхийн Үндэсний Комисс зэрэг холбогдох байгууллагад болон Үндсэн хуулийн эрх зүйгээр мэргэшсэн эрдэмтэн, судлаач, хуульч нарт төслийг хүргүүлсэн. Олон нийт болон мэргэжлийн хүрээнээс ирүүлсэн саналаас тусгаж төслийг боловсруулав.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл нь 5 бүлэг, 23 зүйлтэй байна. Хуулийн төслийг бүлэг тус бүрээр багцлан танилцуулъя.

**Нэгдүгээр бүлэг**

**Нийтлэг үндэслэл**

Хуулийн төслийн тус хэсэгт нийтлэг үндэслэл буюу хуулийн зорилт, хууль тогтоомж, Цэц, түүний бүрэн эрх, үйл ажиллагааны үндсэн зарчмын талаар тусгалаа.

Цэцийг үндсэн хуулийн шүүх болох талаас нь холбогдох зохицуулалтыг оруулснаараа онцлогтой. Учир нь Цэцийг үндсэн хуулийн шүүх мөн эсэх талаар судлаач, эрдэмтдийн дунд ихээхэн маргаан дагуулж ирсэн тул тус асуудлыг нэг мөр ойлгох хэрэгцээ шаардлага бий болсон юм. Цэцийн үйл ажиллагааны шалгуурыг авч үзвэл: Цэц нь Үндсэн хуулийн биелэлтэд хууль-шүүхийн дээд хяналт тавьдаг; энэ үүргээ хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зарчим, журам, арга явцаар хэрэгжүүлдэг; Үндсэн хууль зөрчсөн тухай маргааныг хянаад хууль хэрэглэж эцэслэн шийдвэр гаргадаг; шийдвэр гармагц Үндсэн хуулийн ёсоор хүчин төгөлдөр болдог; түүнийг холбодог байгууллага, албан тушаалтан хэн боловч заавал биелүүлдэг; Цэц, түүний гишүүн нь гагцхүү Үндсэн хуульд захирагдах, аливаа байгууллага, албан тушаалтан, бусад хүнээс хараат бус байх Үндсэн хуулийн зарчим баримтлах ёстой. Эдгээр шалгуур нь Цэцийг шүүх мөнийг нотолдог.[[2]](#footnote-2)

1992 оны Үндсэн хуулиар бий болгосон Цэц нь урьдчилсан хяналтыг хэрэгжүүлдэггүй, харин хяналт нь ерөнхий тодорхой, хувь хүний гомдолд үндэслэсэн шинжтэй, хяналтын объект нь буюу хамрах хүрээг Үндсэн хуулиар тодорхойлсон, төрийн бусад эрх мэдлийн гадна бие даасан байдлаар оршдог тул Монгол Улсын Үндсэн хуульд дээд хяналтыг хэрэгжүүлдэг тусгай шүүх юм.[[3]](#footnote-3) Мөн Цэц нь иргэдийн өргөдөл, мэдээлэл, эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтны хүсэлтээр Үндсэн хууль зөрчсөн тухай маргааныг хянан шийдвэрлэхдээ Үндсэн хуулийг хэрэглэж, заавал биелэгдэх эцсийн шийдвэр гаргадгийн хувьд Үндсэн хуулийн шүүхийн шинжийг бүрэн хангадаг гэж үзсэн.[[4]](#footnote-4) Иймд Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хууль /цаашид “ҮХЦтХ” гэх/-ийн төсөлд Цэцийг мөн чанар, чиг үүрэгт нь буюу Үндсэн хуулийн шүүхийн шаардлагад нийцүүлэн зохицуулав.

**Хоёрдугаар бүлэг**

**Цэцийн зохион байгуулалт**

Хуулийн төслийн тус хэсэгт Цэцийн зохион байгуулалт буюу Цэцийн гишүүнд тавих болзол, шаардлага, түүнийг санал болгох, томилох ажиллагаа, Цэцийн гишүүний бүрэн эрх эхлэх, дуусгавар болох зохицуулалт, Цэцийн гишүүний тангараг, Цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх зохион байгуулалт, Цэцийн нийт гишүүний хуралдаан, Цэцийн дарга, түүний бүрэн эрх, Цэцийн ажлын албаны чиг үүрэг, хүний нөөцийн талаар тусгалаа.

1. Төслөөр Цэцийн гишүүнд тавих болзол, шаардлагыг тодорхой болгов.

1992 онд Цэц байгуулагдсанаас хойш өндөр мэргэшилтэй олон хүн Цэцийн гишүүнээр томилогдож байсан ч хуульч биш төдийгүй эрх зүйч биш эсхүл хууль зүйн мэргэжлийн туршлага багатай хүн заримдаа томилогдож, шүүмжлэл дагуулж байв.[[5]](#footnote-5) Цэцийн гишүүнд тавих болзол, шаардлагыг хуульд ерөнхий тусгаснаас үүдэлтэйгээр Цэц Үндсэн хуулийн шүүхийн дайны бие даасан, үр нөлөөтэй, мэргэжлийн өндөр түвшинд ажиллахад бэрхшээл үүсгэдэг.[[6]](#footnote-6) Дээр дурдсанчлан Цэц Үндсэн хуулийн шүүх юм бол түүнд ажиллах гишүүн нь шүүгчээр ажиллах наад захын шаардлага хангасан байх ёстой. Цэцийн шийдвэрлэдэг үндсэн хуулийн маргаан бол хууль зүйн маргааны нэг төрөл бөгөөд түүнийг зөв шийдвэрлэхийн тулд хууль зүйн мэдлэг, ур чадвараас гадна үндсэн хуулийн онол, философийн мэддэг байх хэрэгтэй учраас Цэцийн гишүүн хуульч эсхүл ядаж эрх зүйч байх нь зохистой. Хууль зүйн өндөр мэргэшил гэдэг бол хуульч эсхүл эрх зүйч байгаад зогсохгүй тухайн мэргэжлээрээ тодорхой хугацаанд ажиллаж туршлага хуримтлуулж, өндөр мэргэшилтэй гэж хууль зүйн салбартаа хүлээн зөвшөөрөгдсөн байхыг ойлгоно. Тиймээс, Цэцийн гишүүн ядаж хууль зүйн дээд боловсролтой байх гэсэн үзэл баримтлалыг үндсэн хууль судлаачдын дийлэнх дэмждэг.[[7]](#footnote-7) Венецийн комиссоос“Үндсэн хуульд байхгүй нэмэлт шаардлага, тэр дундаа нэр дэвшигч нь мэргэжлийн болон ёс суртахууны өндөр чадвартай байх ёстой гэсэн заалт оруулбал үндэслэлтэй”[[8]](#footnote-8) гэж үзсэн.

Иймд Үндсэн хуулийн 65.2-т заасан болзлоос гадна хуулийн төсөлд “хууль зүйн дээд боловсролтой”, сүүлийн дөрвөн жилийн хугацаанд улс төрийн болон улс төрийн намын удирдах албан тушаал эрхлээгүй байх[[9]](#footnote-9) зэрэг шаардлагыг тусгайлан оруулсан. Түүнчлэн Улсын дээд шүүхээс санал болгож, томилох нэр дэвшигч нь хяналтын шатны шүүхийн шүүгч байхаар тусгасан нь Цэцийн процессыг Үндсэн хуулийн шүүхийн жишгээр хөгжүүлэх, шийдвэрийн чанар, үндэслэлийг сайжруулахад чухал алхам болно. Ийнхүү Цэцийн гишүүнд тавих болзол, шаардлага, хориглолтыг нарийвчлан заасан нь Үндсэн хуулийн шүүхтэй бусад улсын сайн туршлага, шүүгчийн ёс зүйн стандарт, зарчимд нийцэв.[[10]](#footnote-10)

2. Цэцийн гишүүнийг зөвхөн нэг удаа дахин томилж болохоор хуулийн төсөлд тусгасан.

Үндсэн хууль баталснаас хойш Цэцийн гишүүнийг дахин томилох дээр ямар нэгэн хязгаарлалт хуульчлаагүй учраас дахин томилох замаар түүний бүрэн эрхийн хугацааг сунгаж ирсэн.[[11]](#footnote-11) Тухайлбал, 1992 оноос 2021 онд Цэцийн гишүүнээр нийт 37 хүн томилогдсон бөгөөд эдгээрээс зарим нь хоёр, гурав, дөрвөн удаа томилогдож байжээ. Гэтэл, Цэцийн гишүүний бүрэн эрхийн хугацааны төгсгөлд гаргах шийдвэрт нөлөөлөх эрсдэлийг бууруулах үүднээс түүнийг дахин томилохыг хориглох хэрэгтэй.[[12]](#footnote-12) Үндсэн хуулийн шүүхийн шүүгчийн бүрэн эрхийн хугацаа хэт урт байх нь хууль зүйн процессыг эвдэх аюултай бол хэт богино байх нь тухайн институцийн тогтвортой байдал, нэр хүндэд муугаар нөлөөлж, Үндсэн хуулийн шүүхийн шийдвэрийн тэнцвэрт байдлыг алдагдуулах аюултай.[[13]](#footnote-13) Цэцийн гишүүн дахин томилогдох хүлээлтгүй байх нь санал болгосон, томилсон этгээдээс хараат бус, хамааралгүй, түүний нөлөөнд автахааргүй зоримог ажиллах нэг нөхцөл гэж үзнэ.[[14]](#footnote-14)

Цэцийн гишүүнд дахин томилогдох боломж хуулиар олгох нь түүний хараат бус байдалд харшилна[[15]](#footnote-15) гэж үздэг боловч Цэцийн гишүүний бүрэн эрхийг зургаан жил байхаар Үндсэн хуульд заасан, хүн ам цөөтэй манай улсад Цэцийн гишүүнээр дахин томилохыг бүрэн хязгаарлах нь Цэц тогтвортой ажиллах, шийдвэрийн үндэслэгээг сайжруулахад бэрхшээл үүсгэж, чадварлаг мэргэжилтнийг хангалттай хугацаанд ажиллуулж чадахгүй байх эрсдэлтэй. Харин дахин томилгоог огт хязгаарлаагүй тохиолдолд Цэцийн гишүүн дахин нэр дэвших, томилогдохын тулд санал болгох, томилох эрх бүхий этгээдэд таалагдах сэдлээр ажиллах эрсдэлтэй.[[16]](#footnote-16) Улмаар, Цэц Үндсэн хуулийг хэрэглэж, маргаан хянан шийдвэрлэдэг болохынхоо хувьд гүйцэтгэх болон хууль тогтоох эрх мэдлээс бүрэн хараат бус байх зарчим зөрчигдөх нөхцөлийг бий болгоно. Венецийн комиссын зүгээс Үндсэн хуулийн шүүхийн шүүгчийг нэг удаа урт хугацаагаар томилох эсхүл зөвхөн нэг удаа дахин томилох боломжтой байх ёстой гэж зөвлөдөг.[[17]](#footnote-17)

Дээрх үндэслэлээр Цэцийн гишүүнийг нэгээс илүү удаа улируулан томилохыг хориглож хуульчлах хэрэгтэй гэж үздэг учраас ийм зохицуулалтыг Үндсэн хуульд нийцүүлэн тусгах шаардлагатай юм. Үүний дагуу Цэц, түүний гишүүний хараат бус, тогтвортой байдлыг нэмэгдүүлэх зорилгоор хуулийн төслийн 6.1-т “... зургаан жилийн хугацаагаар томилно. Цэцийн гишүүнээр зөвхөн нэг удаа дахин томилж болно.” гэж олон улсын сайн туршлагыг тусгав. Мөн Цэцийн гишүүнийг хуульд заасан тодорхой хугацаатай ч олон дахин томилогдохооргүй байх нь түүний хараат бус байдлын баталгаа болно.

3. Цэцийн гишүүнийг санал болгох, томилох хугацааг тусгайлан хуулийн төслийн энэ хэсэгт зохицуулав.

Цэцийн гишүүний бүрэн эрхийн хугацаа дуусгавар болсон тохиолдолд эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтнаас түүний оронд дараагийн гишүүнд хэзээ санал болгох, Улсын Их Хурал хэдий хугацаанд томилох зохицуулалт бүрэн гүйцэд хуульчлагдаагүй явж ирсэн. Бүрэн эрхийн хугацаа нь дуусгавар болсон Цэцийн гишүүн бүрэн эрхээ 6 жилээс илүү урт хугацаагаар хэрэгжүүлэх нөхцөлийг үүсгэдэг.[[18]](#footnote-18) Үндсэн хуулийн дагуу 6 жилийн хугацаагаар томилогдсон ч түүнээс илүү урт, тухайлбал 7 жил орчим ажиллах үзэгдэл заримдаа гардаг бөгөөд дахин дахин томилогдсон гишүүний хувьд 2 жил шахуу хугацаагаар илүү ажиллаж байжээ. 2021 онд Шүүхийн тухай хууль /цаашид “ШтХ” гэх/-ийн 25.8.7-д Улсын дээд шүүх “Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнд нэр дэвшүүлэх, эгүүлэн татах хуульд заасан үндэслэл бий болсноос хойш 30 хоногийн дотор санал гаргах”-аар анх удаа хугацаажуулж, сайн туршлагыг нэвтрүүлсэн. Гэвч, Ерөнхийлөгч болон УИХ-аас Цэцийн гишүүнд санал болгох хугацаа хуульчлагдаагүй хэвээр байна.

Эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтнаас Цэцийн гишүүнд санал болгох болон УИХ-аас томилох хоорондын завсрын хугацааг тодорхой хуульчлаагүйгээс болж Цэцийн гишүүний талаар олон нийт хангалттай хэмжээнд шүүн хэлэлцэх боломж олгогдохгүйгээр УИХ дээр мэдээлэлгүй санал хураахад хүрч байна.[[19]](#footnote-19) Мөн Венецийн комиссоос “нэр дэвшигчдийн жагсаалтыг санал оруулагч нар өөрсдийн цахим хуудсаараа нийтэлж, арав хоногоос доошгүй хугацаанд олон нийтэд нээлттэй байлгах хэрэгтэй”[[20]](#footnote-20) гэж зөвлөжээ.

Иймд, хуулийн төсөлд Цэцийн гишүүнийг нэр дэвшүүлэх, томилох хугацааг нарийвчилж тогтоосон. Цэцийн гишүүний бүрэн эрхийн хугацаа дуусах өдрөөс 45-аас доошгүй хоногийн өмнө, эсхүл гишүүний бүрэн эрх хугацаанаасаа өмнө дуусгавар болсон өдрөөс хойш 45 хоногийн дотор эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтан нь Цэцийн гишүүнд тавих болзол, шаардлагыг хангасан иргэнийг нэр дэвшүүлж, саналаа УИХ-д хүргүүлэхээр заасан. Мөн Венецийн комиссын дээрх зөвлөмжийн дагуу УИХ-д санал болгохоосоо өмнө нэр дэвшигчийн танилцуулгыг таваас доошгүй ажлын өдөр цахим хуудсандаа байршуулж олон нийтэд мэдээлэх, саналыг нь авахаар зохицуулав. Ийнхүү Цэцийн гишүүнийг нэр дэвшүүлэх, томилох хугацааг ойлгомжтой болгож, зүй бус нөлөөллөөс хамгаалах, олон нийтийн оролцоог хангах зохицуулалтыг ҮХЦтХ-ийн төсөлд тусгасан.

4. Хуулийн төсөлд Цэцийн гишүүнийг нэр дэвшүүлэх, томилох журмыг тодорхой тогтоов.

1992 оны ҮХЦтХ-д Цэцийнгишүүнийг УИХ-аас томилдог ч одоогоор тус томилгоо хэрхэн явагдах тухай бүрэн, оновчтой хуульчлаагүй, байгаа зохицуулалт нь үр нөлөө муутай гэж судалгаагаар дүгнэжээ.[[21]](#footnote-21) Венецийн комиссоос тодорхой шалгуур, журам тавилгүйгээр Ерөнхийлөгч, парламентыг Үндсэн хуулийн шүүхийн шүүгчийн томилгоонд оролцуулах нь тухайн томилгоог хэт улс төржүүлэх аюултай гэж үзжээ.[[22]](#footnote-22) 2021 оноос Улсын дээд шүүхээс Цэцийн гишүүнд нэр дэвшүүлэх асуудлыг ШтХ[[23]](#footnote-23) болон холбогдох журам[[24]](#footnote-24)-аар зохицуулж ирсэн сайн туршлага бий. Тухайлбал, нэр дэвшигчийг хуульд заасан шаардлага хангасан эсэхийг шалгаж, хангасан тохиолдолд нэр дэвшигчийн танилцуулгыг олон нийтэд цахим хуудсаар дамжуулан мэдээлэх, нийт гишүүний олонхын саналаар нууц санал хураалтаар сонгох[[25]](#footnote-25) зэргээр олон нийтийн оролцоо, ил тод байдлыг хангадаг. Гэтэл, УИХ болон Ерөнхийлөгчөөс Цэцийн гишүүнд нэр дэвшигчийг санал болгох журмыг нарийвчлан зохицуулаагүй нь заримдаа үзэмжээрээ халдах нөхцөлийг бий болгох талтай.

Хуулийн төсөлд УИХ, Улсын дээд шүүх болон Ерөнхийлөгч Цэцийн гишүүнд тавих болзол, шаардлагыг хангах боломжтой хүмүүсийг судлах, ярилцлага хийх, ил тод байх, олон нийтийн болон мэргэжлийн байгууллагын оролцоог хангах зэрэг асуудлыг зохицуулсан журмыг тус бүртээ баталж, цахим хуудастаа байршуулахаар төсөлд тусгав. Ерөнхийлөгч Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд заасан болон энэ журмын дагуу Цэцийн гишүүнд нэр дэвшигчийг санал болгох тухай зарлиг гаргахаар тусгасан. Мөн, Улсын дээд шүүх хяналтын шатны шүүхийн шүүгчдээс Цэцийн гишүүнд нэр дэвшигчийг нийт шүүгчийнхээ олонхын саналаар нууц санал хураалтаар сонгохоор одоо байгаа журмынх нь гол зарчмыг хуульчилж баталгаажуулсан.

УИХ-ын хувьд олонх шийдэж байсныг олонх, цөөнхийн оролцоог хангасан хэлбэрээр тусгайлан хуульчилсан. Учир нь “Үндсэн хуулийн шүүх нэг байгууллага эсхүл фракцын ноёрхлоос ангид байх хэрэгтэй. Үндсэн хуулийн шүүхийн шүүгчийг парламентаас сонгож байгаа тохиолдолд нэг талын сонголт биш, улс төрийн үзэл бодлын өргөн хүрээнд хүлээн зөвшөөрөгдөхүйц байх баталгааг хангах ёстой”.[[26]](#footnote-26) Ингэхдээ УИХ дахь олонх, цөөнхийг тэнцвэртэйгээр, хэрэв аль ч нам, эвсэл олонх болоогүй бол УИХ-д суудал авсан нам, эвслийг авсан суудлын тоогоор нь хувь тэнцүүлж бүрдүүлсэн 9 гишүүн бүхий ажлын хэсэг байгуулж, ажлын хэсэг нэр дэвшигчийг нийт гишүүнийхээ гуравны хоёрын саналаар сонгох, нэр дэвшигчийн танилцуулгыг олон нийтэд нээлттэй зарлах зэргээр тусгасан нь УИХ-н гишүүдийн олонх, цөөнхийн хүлээн зөвшөөрөгдсөн нэр дэвшигчийг сонгох бусад улсын сайн туршлагад нийцсэн зохицуулалт юм.

5. Цэцийн нийт гишүүний хуралдаанаар маргаанаас бусад асуудлыг шийдвэрлэхээр зохицуулсан.

Одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж буй хуульд маргаан хянан шийдвэрлэхээс бусад асуудлыг Цэц хэрхэн шийдвэрлэх талаар хангалттай зохицуулалт байхгүйгээс тодорхойгүй байдал үүсгэдэг. Түүнчлэн Цэцийн даргад хэт олон асуудлыг шийдвэрлэх бүрэн эрхийг төвлөрүүлж, тогтоол, тушаал гаргаж дангаараа шийдвэрлэхийг зөвшөөрдөг. Венецийн комисс “Үндсэн хуулийн шүүхийн даргад хэт их эрх мэдлийг өгөх нь зохимжгүй. Үүний нэг тод жишээ бол маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны дэг зэрэг норматив актыг гаргах эрх мэдлийг Үндсэн хуулийн шүүхийн даргад өгсөн бөгөөд үүнийг Үндсэн хуулийн шүүхийн нийт гишүүний хуралдаанд үлдээх хэрэгтэй”[[27]](#footnote-27)гэж зөвлөдөг. Мөн, Улсын дээд шүүхийн нийт шүүгчийн хуралдаанаар шүүн таслах ажиллагаанаас бусад асуудлыг шийдвэрлэдэг сайн туршлага бий.[[28]](#footnote-28)

Энэ мэт олон улсын туршлагад нийцүүлж хуулийн төсөлд нийт гишүүнээс бүрдсэн Цэцийн нийт гишүүний хуралдааныг ажиллуулж Цэцийн дэгийг батлах зэрэг маргаан хянан шийдвэрлэхээс бусад асуудлыг шийдвэрлэхээр анх удаа зохицуулсан. Уг хуралдаан нь Цэцийн үйл ажиллагааг Цэцийн даргын хэт төвлөрсөн удирдлагаас салгаж, Цэцийн хамтын удирдлагын зохион байгуулалт руу шилжих, Цэцийн гишүүдийн эрх тэгш, хараат бус байдлыг хангах, хамтын зарчмыг хэрэгжүүлэх ач холбогдолтой.[[29]](#footnote-29)

6. Цэцийн ажлын албаны чиг үүрэг, Цэц ажиллах нөхцөлийг хангахад шаардлагатай зохион байгуулалтын нэгж, хүний нөөцийг илүү тодорхой заав.

1992 оны Цэцийн тухай хууль нь ажлын алба болон түүний даргатай холбоотой эрх зүйн хэт ерөнхий, цөөн заалттай бөгөөд Цэцийн ажлын албаны гүйцэтгэх чиг үүрэг, түүний даргын бүрэн эрх хуулийн зохицуулалтгүй явж ирсэн. Иймд Цэцийн тухай хуулийн төслийн холбогдох эдгээр асуудлыг шийдвэрлэж Цэцийн ажлын албаны гүйцэтгэх чиг үүргийг тодорхойлон, хэрэгжилтийг нийт гишүүний хуралдаанд тогтмол тайлагнахаар зохицуулсан. Энэ нь Үндсэн хуулийн шүүхийн түвшинд ажиллах нөхцөл бүрдэхэд хувь нэмэр оруулна.[[30]](#footnote-30)

Одоогийн хуульд Цэцийн гишүүний туслах, судлаач, дэмжих чиг үүрэг бүхий бусад этгээдийн эрх зүйн байдлыг тодорхойлоогүй байдаг. Цэц үндсэн эрхийн маргаан шийдвэрлэх болж, Цэцэд хандах хүрээ нэмэгдэхтэй уялдуулан Цэцийн маргаан хянан шийдвэрлэх бүтэц, хүний нөөцийг бэхжүүлэх хэрэгцээ, шаардлага үүсэх юм. Венецийн комисс “Үндсэн хуулийн иж бүрэн гомдлын хувьд ачаалал нэмэгдэх магадлалтай, Үндсэн хуулийн шүүхийн маргааны ихэнх хэсгийг буюу зарим тохиолдолд ачааллын 90 гаруй хувийг эзэлдэг. Иймд Үндсэн хуулийн шүүхийн зохион байгуулалтыг боловсронгуй болгох, шүүгчид хангалттай тооны хууль зүйн туслахуудтай байх шаардлагатай”[[31]](#footnote-31) гэж тайлбарласан. Иймд, Улсын дээд шүүхийн шүүгчийн[[32]](#footnote-32) нэгэн адил Цэцийн гишүүн туслах, судлаачтай байх, тэдгээрийг гишүүний саналыг үндэслэн томилж, чөлөөлөх олон улсын сайн туршлагад нийцүүлж, чиг үүргийг нь Шүүхийн тухай хуультай уялдуулан тодорхойлсон. Мөн, Цэц судалгааны төв, номын сантай байхаар заасан нь Цэцийн шийдвэрийн чанар, үндэслэл, судалгааг сайжруулахад чиглэсэн чухал шинэчлэл юм.

**Гуравдугаар бүлэг**

**Цэц, түүний гишүүний хараат бус байдал**

Хуулийн төслийн тус хэсэгт Цэц, түүний гишүүний хараат бус байдал, Цэцийн гишүүний халдашгүй байдал, эдийн засаг, нийгмийн баталгаа, Цэцийн төсөв, санхүүгийн баталгааны талаар тусгалаа.

1. Цэцийн гишүүний эдийн засаг, нийгмийн баталгааг дээшлүүлэв.

Цэцийн гишүүний эдийн засаг, нийгмийн баталгааг бүрдүүлэх нь Цэц, түүний гишүүний хараат бус байдлыг хангахад чухал байр суурь эзэлдэг. Цэцийн төсөв, цалингийн сан, гишүүний цалин хөлсний хэмжээг УИХ-аар батлуулахад танах эсхүл инфляцтай уялдуулахгүй байх асуудал гардаг. Иймээс, Цэц, түүний гишүүний эдийн засгийн баталгааг нарийвчлан хуульчлах шаардлагатай.[[33]](#footnote-33)

Энэ төсөл нь Цэцийн гишүүний эдийн засаг, нийгмийн баталгааг хангах зорилгоор Шүүхийн тухай хуулийн зохицуулалтыг жишиг болгож, Цэцийн гишүүний цалингийн хэмжээ нь эдийн засгийн хувьд бусдаас хараат бусаар ажиллах, амьдрахад хүрэлцээтэй, баталгаатай байх; Цэцийн цалин хөлсний бүтцийг оновчтой тодорхойлох; төсвийг батлахдаа цалин хөлсний хэмжээг өмнөх жилээс бууруулахгүй; бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхтэй холбогдсон зардлыг Цэцийн төсвөөс санхүүжүүлэх; Цэцийн гишүүнд олгох тэтгэмж, тэтгэлэг, Цэцийн гишүүн албан үүргээ гүйцэтгэж үедээ эрүүл мэнд хохирсон бол эдлэх баталгаа зэргийг шинээр нарийвчлан тусгасан. Эдгээр нь Цэцийн гишүүн аливаа байгууллага, албан тушаалтнаас хараат бус байж, үйл ажиллагаагаа тасралтгүй хэвийн явуулах нөхцөлийг бүрдүүлэхэд ач холбогдолтой.

2.Цэцийн гишүүнийн хараат бус байдлыг хамгаалах үүднээс нөлөөллийн мэдүүлэг хөтлөхөөр болов.

Хуулийн хэрэгжилтийн үр дагаврын судалгаагаар Цэцийн гишүүний эрх хэмжээний гол заалтууд болох ҮХЦтХ-ийн 5 дугаар зүйл “Цэцийн гишүүний бүрэн эрхийн баталгаа” хэт ерөнхий байдлаар зохицуулсан нь эргээд Цэцийн гишүүний хараат бус байдалд халдах эрсдэлийг бий болгож байгааг тэмдэглэжээ. Бусад улсын жишгийг харахад Цэцийн гишүүдийн эдийн засгийн баталгаа, эрх зүйн байдлыг тусгайлан тодорхой зохицуулах замаар хараат бус байдлыг нь бэхжүүлдэг. Иймд Цэцийн хараат бус байдлыг хангахын тулд гадаад улсын сайн жишгийг судлан Цэцийн гишүүний эрх зүйн байдлыг нарийвчлан тодорхойлж өгөх хэрэгтэй.[[34]](#footnote-34)

Үндсэн хуулийн шүүх бол Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх маргааныг хянан шийдвэрлэх онцгой бүрэн эрх бүхий шүүх учраас ердийн шүүхийн тогтолцооноос тусдаа оршиж, төрийн бусад байгууллагын салаа мөчрөөс бүрэн бие даасан байна.[[35]](#footnote-35) Хараат бус байх гэдэг нь төрийн болон бусад аливаа байгууллага, албан тушаалтан, маргааны талуудаас хараат бус байхыг ойлгох[[36]](#footnote-36) бөгөөд НҮБ-ын 1985 оны Шүүхийн бие даасан байдлын суурь зарчмуудад шүүгчийн хараат бус байдлыг Үндсэн хууль болон бусад хуульд тусгаж баталгаажуулах хэрэгтэй гэж заасан.[[37]](#footnote-37) Мөн Цэц харьяаллын хувьд ихэвчлэн улс төрийн үр дагавартай маргааныг хянан шийдвэрлэдэг, цаашлаад Цэцийн гишүүнийг УИХ, Ерөнхийлөгч, Улсын дээд шүүхээс санал болгосноор УИХ томилдог, дахин томилохыг хуулиар хязгаарлаагүй учраас зүй бусаар нөлөөлөхийг оролдох эрсдэл харьцангуй өндөр. Иймээс Цэцийн гишүүн бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхэд нөлөөлөхийг оролдсон үйлдэл, эс үйлдэхүйтэй холбоотой эрх зүйн орчныг бүрдүүлэх шаардлагатай.[[38]](#footnote-38) Энэ хүрээнд Цэцийн гишүүн маргаан хянан шийдвэрлэх явцад бусад этгээдээс үзүүлэх аливаа нөлөөллийг хориглох, ийм үйлдэл, эс үйлдэхүйг баталгаажуулж, хариуцлага тооцдог болгох зорилгоор нөлөөллийн мэдүүлэг хөтлөх тогтолцоог тусгайлан зохицуулав. Нөлөөллийн мэдүүлэг нь Шүүхийн тухай хуульд орж сүүлийн 10 гаран жил хэрэгжсэн сайн туршлага юм.[[39]](#footnote-39)

3.Цэцийн төсөв, санхүүгийн баталгааны үндсийг бүрдүүлэв.

Үндсэн хуулийн шүүх нь шүүх эрх мэдэлд багтдаг төдийгүй Үндсэн хуулийн байгууллага болохын хувьд Засгийн газрын хөндлөнгийн оролцоогүйгээр төсвөө парламентад шууд танилцуулах бүрэн эрхтэй байх хэрэгтэй.[[40]](#footnote-40) Үүний дагуу Цэцийн үйл ажиллагааны эдийн засаг, нийгмийн баталгааг ШтХ-д аль хэдийн туссан дэвшилтэт зохицуулалтад[[41]](#footnote-41) дүйцүүлж, Цэцийн төсвийг Цэцийн санал болгосноор УИХ батлах, батлахдаа Цэцийн үйл ажиллагааны төсвийг өмнөх жилийнхээс бууруулахгүй байх зарчмыг тусгаснаар санхүүгийн хувьд төрийн байгууллагаас хараат бус байх үндсийг бүрдүүлсэн.

**Дөрөвдүгээр бүлэг**

**Цэцийн гишүүний хариуцлага**

Хуулийн төсөлд тус бүлэгт Цэцийн гишүүний хариуцлага буюу Цэцийн гишүүний баримтлах зарчим, хүлээх үүрэг, хориглох, хязгаарлах зүйл, Цэцийн гишүүнийг эгүүлэн татах, бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх үндэслэл, журмыг тусгаж, Цэцийн гишүүний хариуцлагыг тусгайлан бүлэг болгон зохицуулав.

1. Цэцийн гишүүний баримтлах зарчим, хүлээх үүрэг, хориглох, хязгаарлах зүйл

1992 оны ҮХЦтХ-д Цэцийн гишүүний хориглох зүйл, хариуцлагыг зохицуулаагүй байснаас хараат бус байх, төвийг сахих зарчим практикт зөрчигдөх тохиолдол гардаг гэжээ.[[42]](#footnote-42) Иймээс, Цэцийн гишүүн бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхдээ хууль дээдлэх, төвийг сахих, хараат бус, бодитой, үндэслэлтэй хандах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс ангид байх зарчмыг чанд баримтлахаар заасан. Мөн, Цэцийн гишүүн төрийн албан тушаалтны хувьд Төрийн албаны тухай хууль, Авлигын эсрэг хууль болон Нийтийн албанд нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд заасан холбогдох үүрэг, хориглолт, хязгаарлалтыг дагаж мөрдөнө гэдгийг тодруулсан.

Дээрх ерөнхий зохицуулалтаас гадна Цэцийн гишүүнд хориглох зүйлийг тодорхой жагсаасан. Тухайлбал, Үндсэн хуулийн шүүхийн шүүгчийн албан тушаалын онцлог нь зарим тодорхой ажил, алба хавсран эрхлэхгүй байх явдал юм. Венецийн комисс “Үндсэн хуулийн шүүхийн шүүгчдэд ихэвчлэн өөр ажил, албан тушаал хавсарч хийхийг зөвшөөрдөггүй. Энэ нь шүүгчийг нөлөөллөөс хамгаалах зорилготой”[[43]](#footnote-43) гэж тайлбарладаг. Иймээс, хуулийн төслөөр Цэцийн гишүүн багшлах болон судалгааны ажил гүйцэтгэхээс бусад албан үүрэгт нь үл хамаарах ажил, албан тушаал хавсарч болохгүй. Түүнчлэн, улс төрийн намын гишүүн байхыг шууд хориглох, тодорхой хугацаанд намын гишүүнээс түдгэлдэх, намын дэргэдэх төрийн бус байгууллагын гишүүн байхыг хориглох зэрэг олон төрлийн хязгаарлалт Үндсэн хуулийн шүүхийн шүүгчид үйлчилдэг.[[44]](#footnote-44) Тийм ч учраас хуулийн төсөл нь улс төрийн, бизнес, худалдааны, эсхүл хараат бус, төвийг сахих байдалд нь харшлах бусад үйл ажиллагаа эрхлэх, оролцохыг Цэцийн гишүүнд хориглосон. Энэ мэтээр одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж буй хуульд тусгагдаагүй хязгаарлалтыг тус хуулийн төсөлд нарийвчлан тусгаж Цэцийн гишүүний хариуцлагыг дээшлүүлэхийг зорьж байна.

2.Цэцийн гишүүний бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх, эгүүлэн татах үндэслэл, журмыг нарийвчлан тусгав.

Цэцийн гишүүний бүрэн эрх дуусгавар болох, түдгэлзүүлэх тухай ҮХЦтХ-ийн 5-р зүйлд хэт ерөнхий зохицуулсан нь Цэцийн гишүүний хараат бус байдалд халдах эрсдэлийг бий болгодог. Цэц, түүний гишүүний хараат бус, хариуцлагатай байдлыг дээшлүүлэх, ялангуяа бүрэн эрхэд нь зүй бусаар халдахаас хамгаалахад чиглэгдсэн эрх зүйн зохицуулалтыг тодорхой болгохыг зөвлөжээ. Тухайлбал, Цэцийн гишүүнийг эгүүлэн татах, хууль зөрчсөн эсэхийг тогтооход Цэц шийдвэрлэх үүрэгтэй оролцох зохицуулалт оруулснаар Цэцийг улс төрийн дур зоргоос хамгаалах ач холбогдолтой гэжээ.[[45]](#footnote-45)

Цэцийн гишүүний халдашгүй байдлыг хуулиар тогтоох, Цэцийн гишүүнийг огцруулах, чөлөөлөх, тэтгэвэрт гаргах зэрэг нөхцөлийг аливаа дур зоргоос хамгаалах механизмыг хуульчилсан байх, иргэний эрхээ хязгаарлуулсан байдалтай нь дүйцэхүйц байдлаар амьдралын баталгааг бүрдүүлэх нь хараат бус байдлын баталгаа болдог.[[46]](#footnote-46) Ихэнх улсад Үндсэн хуулийн шүүхийн шүүгчийн халдашгүй байдлыг хүлээн зөвшөөрч, тодорхой тогтолцоонд Парламентын гишүүний халдашгүй байдалтай адилтган авч үздэг.[[47]](#footnote-47) Иймд, Үндсэн хуулийн шүүхийн шүүгчид эрүүгийн хэрэг үүсгэж бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэх бол тухайн шүүгчийн оролцоогүйгээр нийт шүүгчийн дийлэнх олонхын саналаар хэрэгтэй.[[48]](#footnote-48) Иймд, Цэцийн гишүүний бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх, эгүүлэн татах үндэслэл байгаа эсэхийг Цэцийн нийт гишүүний хуралдаанаар нийт гишүүний гуравны хоёрын саналаар шийдвэрлэдэг байхаар олон улсын улсын сайн туршлагыг тусгав.

**Тавдугаар бүлэг**

**Бусад зүйл**

Хуулийн төслийн тус хэсэгт бусад зохицуулалт буюу хууль зөрчигчид хүлээлгэх хариуцлага, хууль хүчин төгөлдөр болох хугацааг тус тус тусгалаа.

Цэц, түүний гишүүний хараат бус байдалд халдсан иргэн, албан тушаалтан, хуулийн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагыг холбогдох хуульд тусгаагүй орхигдуулсан байгааг тодорхой болгон холбогдох хуульд тусгах шаардлагатай байна.[[49]](#footnote-49) Иймд, хуулийн төслийн тус хэсэгт хууль зөрчигчид хүлээлгэх хариуцлага, авах арга хэмжээг зохицууллаа.
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