**ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТАНИЛЦУУЛГА**

Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан

шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчилсэн

найруулгын төслийн талаар

Монгол Улсын өмнөх Үндсэн хуулиудаар үндсэн хуулийн хяналтын байгууллага, эсхүл үндсэн хуулийн хяналттай ижил төстэй механизмыг тогтоож байгаагүй. 1990 оны эхээр батлагдсан 1960 оны Үндсэн хуулийн нэмэлтийн тухай хуульд Үндсэн хуулийн зөвлөл байгуулах тухай заасан боловч энэ нь хэрэгжээгүй юм. Харин 1992 оны Үндсэн хуулиар Монгол Улс түүхэндээ анх удаа Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэц /цаашид “Цэц” гэх/ нэртэй үндсэн хуулийн шүүхтэй болсон.[[1]](#footnote-1)

Цэц, түүний үйл ажиллагааны эрх зүйн үндэс болох Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийг Монгол Улсын Бага Хурлаас 1992 оны 5 дугаар сарын 8-ны өдөр баталсан. Монгол Улсын Их Хурал /цаашид “УИХ” гэх/-аас 1997 оны 5 дугаар сарын 1-ний өдөр уг хуулийн маргаан хянан шийдвэрлэхтэй холбоотой дийлэнх зохицуулалтыг хасаж, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хууль /цаашид “ҮХЦМХШАтХ” гэх/-д зарчмын өөрчлөлт багатайгаар тусгаж баталжээ. Эдгээр хууль тогтоомж нь Цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх эрх зүйн орчныг анх удаа бүрдүүлж, үндсэн хуулийн процессын эрх зүйн суурийг тавьсан. Гэвч, Монгол Улсад Үндсэн хуулийн хяналтыг хэрэгжүүлж байсан туршлагагүй, энэ талаарх суурь болон харьцуулсан судалгаа хангалттай хийгдэж байгаагүй үед уг хууль батлагдсан учраас хуулиар зохицуулбал зохих зарим харилцааг зохицуулаагүйн зэрэгцээ давхардал, хийдэл ихтэй, хуулийг хэрэгжүүлэх явцад үүссэн тулгамдсан олон асуудлыг шийдвэрлээгүй.

ҮХЦМХШАтХ-ийг анх 36 зүйлтэйгээр баталсан бөгөөд 2005, 2009, 2015, 2016, 2020, 2021 (энэ онд хоёр удаа), 2022, 2024 онд нийт 9 удаа нэмэлт, өөрчлөлт оруулаад байна. Хууль батлагдсанаас хойших хугацаанд зарим нэмэлт, өөрчлөлт орсныг эс тооцвол Үндсэн хуулийн үзэл баримтлал, суурь зарчим, нийгмийн хөгжлийн чиг хандлага, эрх зүйн шинэтгэлийн үйл явцтай уялдсан дорвитой өөрчлөлт хийгдээгүй байна.

Өнгөрсөн 32 жилийн хугацаанд Монгол Улсын улс төр, нийгэм, эдийн засгийн харилцаанд гарч буй өөрчлөлт, хөгжлийн хурдац, нийгмийн хэрэгцээг дагаж шүүх эрх мэдлийн бусад байгууллагын нэгэн адил Цэцийн үйл ажиллагааны эрх зүйн үндсийг шинэчлэн боловсронгуй болгох шаардлага зүй ёсоор тавигдаж байна. Мөн Цэцийн үйл ажиллагааны гуч гаруй жилийн алдаа, оноог дүгнэн цэгнэж, дэлхий дахинаа төлөвшин хөгжиж буй Үндсэн хуульт ёс, Үндсэн хуулийн шүүхийн өсөн нэмэгдэж буй үүрэг, хүний эрхийг тодорхой тохиолдолд хэрэглэж хамгаалах хөгжлийн чиг хандлагад нийцүүлэн холбогдох хууль тогтоомжийг сайжруулах үндэслэл бүрдээд байгаа билээ.

УИХ-ын 2020 оны 24 дүгээр тогтоолоор баталсан Монгол Улсын Засгийн газрын 2020-2024 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрийн 4.4.2-д “Цэцийн хараат бус, бие даасан, ил тод байдлыг хангаж, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хууль, эрх зүйн орчныг боловсронгуй болгож Үндсэн хуульт ёс, хууль дээдлэх ёс, хүний эрхийг хангах тогтолцоог боловсронгуй болгоно” гэжээ. Мөн, УИХ-ын 2021 оны 12 дугаар тогтоолоор баталсан “Монгол Улсын хууль тогтоомжийг 2024 он хүртэл  боловсронгуй болгох үндсэн чиглэл”-ийн 84-д Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай /шинэчилсэн найруулга/ хуулийн төслийг боловсруулж УИХ-д өргөн мэдүүлэх, “Үндсэн хуулийн цэцийг хараат бус, бие даасан, мэргэжлийн өндөр ур чадвар бүхий түвшинд ажиллах боломжийг бүрдүүлэх, Цэцэд хандан гомдол, мэдээлэл, хүсэлт гаргах хүрээ хязгаарыг тодорхой болгох, Цэцийг олон улсын жишгийн дагуу шүүхийн хэлбэрээр хөгжих эрх зүйн орчныг бий болгох”-ыг зорьжээ.

УИХ-ын 2003 оны 41 дүгээр тогтоолоор баталсан “Монгол Улсад хүний эрхийг хангах үндэсний хөтөлбөр”-ийн 1.1.1.2-т “Монгол Улсын хууль тогтоомжийг судалж, Yндсэн хуульд нийцүүлэх, хууль тогтоох үйл ажиллагаанд хүний эрхийн талаарх Үндсэн хуулийн үзэл баримтлалыг гуйвалтгүй мөрдлөг болгож, хүний эрхийг зөрчиж байгаа эсэхэд Цэц, бусад шүүхээс тавих хяналтыг хүч, нөлөөтэй болгоно” гэж, 1.1.3.1.3-т “Цэцийн үйл ажиллагааг идэвхжүүлж, Үндсэн хуульд заасан хүний эрх зөрчсөн  тохиолдлыг шийдвэрлэхэд онцгой үүрэгтэй ажиллуулах механизм бүрдүүлнэ” гэж, 1.1.3.2.2-т “Хүний эрхийн Yндэсний комисст Монгол Улсын Ерөнхийлөгч, УИХ болон Засгийн газрын гишүүд, Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч, Улсын ерөнхий прокурор Үндсэн хуульд заасан хүний эрх, эрх чөлөөний талаарх заалтыг зөрчсөн тухай асуудлаар иргэдээс гомдол гаргахад тэднийг төлөөлөн Цэцэд хүсэлт гаргаж шийдвэрлүүлэх эрх эдлүүлнэ” гэж тусгаад 21 жил болж буй ч эдгээр зорилт биелээгүй өдийг хүрсэн.

2021 оны 12 дугаар сарын 10-ны өдөр Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн ивээл дор зохион байгуулагдсан “Хүний эрхийн үндэсний форум-2021” гаргасан зөвлөмжид урт хугацаандаа “1.Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгад Цэцийн гишүүнд тавигдах шалгуурыг тодруулж зохицуулах, Улсын Их Хурал, Ерөнхийлөгчөөс Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнд нэр дэвшүүлэх хугацааг бодитой тогтоох, нэр дэвшигчийг томилгооны сонсголоор хэлэлцэж томилох, Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнээр дахин томилогдох хязгаарыг тогтоож, институцын хараат бус, мэргэжлийн байдлыг хангах;” “2.Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгад Иргэний мэдээллийг Үндсэн хууль зөрчсөн тухай маргаан үүсгэх эх үүсвэр биш, харин нэгэнт үүсгэсэн маргааныг шийдвэрлэхэд ач холбогдолтой үндэслэл, судалгаа гэж үзэх (amicus curiae) нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтан ямар асуудлаар хүсэлт гаргахыг хамаарлын зарчмаар тодорхойлох;” “3.Үндсэн эрхийн тодорхой зөрчлийг шүүхээр хянуулсны дараа эрх нь зөрчигдсөн хувь хүн Үндсэн хуулийн цэцэд өргөдөл гаргах эрх зүйн зохицуулалтыг бий болгож, Үндсэн хуулийн цэцийг дэлхийн Үндсэн хуулийн шүүхүүдийн түгээмэл зорилгод илүүтэй нийцсэн, хүний үндсэн эрх зөрчигдсөн тохиолдлыг хянан шийдвэрлэхэд онцгой үүрэгтэй институц болгон хөгжүүлэх эрх зүйн шинэтгэлийг эхлүүлэх;” “4.Үндсэн хуулийн цэцээс хувь хүний эрх, эрх чөлөө зөрчигдсөн эсэх тухай маргааныг шийдвэрлэхэд Хүний эрхийн Үндэсний Комисс өөрийн санаачилгаар буюу Үндсэн хуулийн цэцийн хүсэлтээр хуралдаанд оролцож (amicus curaie), маргаантай эрх зүйн асуудлаар дүгнэлт танилцуулах эрх зүйн зохицуулалтыг судалж үзэх”-ийг УИХ-д зөвлөсөн байна.

Ийнхүү УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хорооноос 2021 оны 09 дүгээр сарын 28-ны өдөр Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хууль тогтоомжийн шинэчилсэн найруулгын төслийг боловсруулах, УИХ-д өргөн мэдүүлэх чиг үүрэг бүхий ажлын хэсгийг байгуулсан. Ажлын хэсэг дэргэдээ хуулийн төслийг боловсруулахад мэргэжил, арга зүйн туслалцаа үзүүлэх дэд хэсгүүдийг ажиллуулав.

Ажлын хэсгийн зүгээс санаачилж Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай болон Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд тулгамдаж буй асуудлыг тодруулж, эрдэмтэн, судлаач, хуульч нартай зөвлөлдөж, хэлэлцүүлэг өрнүүлэх зорилгоор хэд хэдэн ажил зохион байгуулаад байна. Тухайлбал, “Үндсэн хуулийн хяналтыг боловсронгуй болгох нь” сэдэвт эрдэм шинжилгээний бага хурлыг УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хороо, Хууль зүй, дотоод хэргийн яам, Үндсэн хуулийн цэц, Монгол Улсын Их Сургуулийн Үндсэн хуулийн эрх зүйн хүрээлэнтэй хамтран 2022 оны 10 дугаар сарын 31-ний өдөр амжилттай зохион байгуулж, илтгэлийн эмхэтгэл (УБ, 2022)-ийг хэвлэсэн болно. Энэхүү хуралд манай улсын Үндсэн хуулийн эрх зүйн тэргүүлэх эрдэмтэн, судлаач, хуульчдаас танилцуулсан нийт 7 илтгэлийн хүрээнд Монгол Улсын Үндсэн хуулийн хяналттай холбоотой тулгамдсан асуудал, шийдлийг хэлэлцүүлсэн. Тус хуулийн төслийг боловсруулахад энэ хурлаас гарсан санал, зөвлөмжийг харгалзан үзсэн. Мөн 2023 оны 01 дүгээр сарын 10-ны өдөр Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэц, УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хороо, Хууль зүй, дотоод хэргийн яам, МУИС-ийн Үндсэн хуулийн эрх зүйн хүрээлэнтэй хамтран “Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн шинэчлэл” хэлэлцүүлгийг хуульчдын дунд зохион байгуулж, хуулийн төслийн үзэл баримтлалын хүрээнд санал, шүүмж сонслоо.

Ажлын хэсгийн төлөөлөл 2022 оны 12 дугаар сард Холбооны Бүгд Найрамдах Герман Улсын Холбооны Үндсэн хуулийн шүүхэд, 2023 оны 4 дүгээр сард Бүгд Найрамдах Солонгос Улсын Үндсэн хуулийн шүүхэд тус тус айлчилж туршлага судалсан. Түүнчлэн Үндсэн хуулийн шүүхэд холбогдох сайн туршлагыг хуулийн төсөлд тусгах үүднээс МУИС-ийн Үндсэн хуулийн эрх зүйн хүрээлэнд захиалга өгч, “Үндсэн хуулийн шүүхийн талаарх санал, тайлан, судалгааны эмхэтгэл” (УБ, 2023) болон “Хувь хүний Үндсэн хуулийн шүүхэд хандах эрх” (УБ, 2023) сэдвээрх Венецийн комиссын хоёр тайлан, мөн ХБНГУ-ын Холбооны Үндсэн хуулийн шүүхийн үндсэн эрхийн маргаан шийдвэрлэсэн сонгомол шийдвэрийн эмхэтгэл (УБ, 2023)-ийг тус тус орчуулж, хэвлэсэн болно.

Ажлын дэд хэсгүүдийн зүгээс боловсруулсан Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн эхний хувилбарыг англи хэл рүү орчуулж, Ардчилсан сонгуульд дэмжлэг үзүүлэх олон улсын хүрээлэн (International Institute for Democracy and Electoral Assistance - IDEA)-ийн шинжээчдээс, мөн ХБНГУ-ын Холбооны Үндсэн хуулийн шүүхийн шүүгч асан, профессор, доктор Майкл Эйхбергээс саналыг нь бичгээр авч, холбогдох саналыг Монгол Улсын онцлогт тохирох эсэхийг нь шалгуур болгон төсөлд тусгаж сайжруулсан.

Хуулийн төслийг 2024 оны 01 дүгээр сарын 04-ний өдөр Улсын Их Хурлын цахим хуудаст байршуулж, олон нийтэд танилцуулсан. Мөн Монгол Улсын Засгийн газар, Монголын Хуульчдын холбоо, Хүний эрхийн Үндэсний Комисс зэрэг холбогдох байгууллагад болон Үндсэн хуулийн эрх зүйгээр мэргэшсэн эрдэмтэн, судлаач, хуульч нарт төслийг хүргүүлсэн. Олон нийт болон мэргэжлийн хүрээнээс ирүүлсэн саналаас тусгаж төслийг боловсруулав.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл нь 9 бүлэг, 58 зүйлтэй байна. Хуулийн төслийг бүлэг тус бүрээр багцлан танилцуулъя.

**Нэгдүгээр бүлэг**

**Нийтлэг үндэслэл**

Хуулийн төслийн тус бүлэгт нийтлэг үндэслэл буюу хуулийн зорилт, хууль тогтоомж, нэр томьёоны тодорхойлолт, маргаан хянан шийдвэрлэх хүрээ, хугацаа, зардлын талаар тусгаж зохицууллаа.

1.Үндсэн эрхийн тодорхойлолт оруулав.

Цэцийг үндсэн эрхийн маргаан хянан шийдвэрлэхээр зохицуулж буйтай уялдуулан үндсэн эрх гэдэгт ямар эрхийг хамааруулах талаар эргэлзээ үүсэхээс сэргийлж нэр томьёоны тодорхойлолтод үндсэн эрхийг тусгайлан заав. Ингэхдээ ХБНГУ-ын Холбооны Үндсэн хуулийн шүүхийн тухай хуулийг жишиг болгож, Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасан эрхүүдээс зөвхөн иргэний болон улс төрийн эрх, сурч боловсрох эрхийг үндсэн эрхийн төвшинд хамгаалахаар тусгасан.

2.Маргаан хянан шийдвэрлэх хугацааг ердийн шүүхийн болон олон улсын сайн туршлагад нийцүүлэв.

Одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж буй хуульд өргөдөл, мэдээллийг урьдчилан шалгах хугацааг 14 хоног, Цэцийн хуралдаанд бэлтгэх хугацааг 30 хоног байхаар заасан нь маргааныг бүрэн гүйцэд, бодитой, үндэслэл бүхий шийдвэрлэх боломжийг хязгаарладаг гэж шүүмжлэгддэг. Нэг талаар, шийдвэр гаргахад хэт богино хугацаа олговол Үндсэн хуулийн шүүх чиг үүргээ бүрэн гүйцэд хэрэгжүүлэх боломжгүй болно.

Өргөдөл, мэдээлэлд тусгасан асуудал нь Үндсэн хуулийн маргаан мөн эсэхийг тогтоохын тулд холбогдох бусад байгууллага, албан тушаалтнаас тайлбар, тодорхойлолт, лавлагаа бичгээр авах, ижил төстэй хэргийн лавлагаа судалгаа хийх зэрэг тохиолдолд уг хугацаа хангалтгүй байдаг. Үүнээс шалтгаалан уг хугацааг сунгах тохиолдол олон гардаг бөгөөд нийтлэг заалтыг баримтлан хугацааг сунгадаг нь гомдол, шүүмжлэл гаргах үндэслэл болж байна. Цэцэд ирүүлсэн өргөдөл, мэдээллийн 70 гаруй хувийг нэг гишүүний тогтоолоор маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа үүсгэхээс татгалзаж шийдвэрлэсэн байдаг. Эдгээрийн 40-50 орчим хувьд нь урьдчилан шалгах хугацааг сунгасан үзүүлэлттэй байна.

Өргөдөл, мэдээллийг урьдчилан шалгах ажиллагааг үр дүнтэй явуулах нь Үндсэн хуулийн зөрчлийг таслан зогсоох гол хөшүүрэг болоод зогсохгүй, нөгөө талаас ач холбогдолгүй хүнд процесс буюу эрх зүйн үр дагаваргүй хуралдаан хийхээс сэргийлэх, улмаар бусад маргааны талаар үр дүнтэй хяналтыг хэрэгжүүлэхэд нөлөө үзүүлнэ. Иймд уг хугацааг нэмэх шаардлагатай юм. Бусад улсад уг хугацааг 30 ба түүнээс дээш хоног байхаар зохицуулсан нь нийтлэг байна гэжээ.[[2]](#footnote-2) Үүний дагуу хуулийн төсөлд Ерөнхий бүртгэгч нь өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлтийг Цэцэд ирүүлснээс хойш 30 хоногийн дотор шаардлага хангасан эсэхийг шийдвэрлэх, бүртгэхээс татгалзсан хариуг маргагч эс зөвшөөрвөл 30 хоногийн дотор Цэцэд дахин хандаж болох, энэ тохиолдолд уул өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлтийг ажлын таван өдрийн дотор Бага суудлын бүрэлдэхүүнд гардуулж бүртгэхээр зохицууллаа.

Маргаан хянан шийдвэрлэх нийт хугацааг оновчтой тогтоох шаардлагатай. Нөгөө талаар, иргэний үндсэн эрхийг Үндсэн хуулийн шүүхээр үр дүнтэй хамгаалахын тулд хэт урт хугацаа зарцуулж болохгүй. Иймд Үндсэн хуулийн шүүх нь зохих хугацаанд шийдвэр гаргах үүргээ биелүүлэхийн сацуу онцгой тохиолдолд дээрх хугацааг сунгах боломжтой байх хэрэгтэй.[[3]](#footnote-3) Цэц маргааныг үүсгэснээс хойш 90 хоногийн дотор хянан шийдвэрлэх бөгөөд тухайн маргаан ээдрээ, төвөгтэй бол энэ хугацааг 90 хоногоор нэг удаа сунгаж болохоор заасан нь Монгол Улсын ердийн шүүхэд холбогдох процессын хууль[[4]](#footnote-4)-ийн дэвшилтэд зохицуулалт төдийгүй бусад улсын сайн жишигт нийцэж байгаа юм.

**Хоёрдугаар бүлэг**

**Маргаан хянан шийдвэрлэх зарчим**

Хуулийн төслийн тус бүлэгт маргаан хянан шийдвэрлэх зарчим буюу хараат бус байх, хамтын, ил тод байх, тэгш эрхийг хангах, Цэц нотлох, хуралдаан, зөвлөлдөөнийг биечлэн, тасралтгүй явуулах зарчим, маргаан хянан шийдвэрлэх хэл, бичгийн талаар тусгалаа.

Цэц нь Үндсэн хуулийн биелэлтэд шүүхийн буюу дээд хяналт тавьдаг; энэ үүргээ хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зарчим, журам, арга явцаар хэрэгжүүлдэг; Үндсэн хууль зөрчсөн тухай маргааныг хянаад Үндсэн хууль хэрэглэж эцэслэн шийдвэр гаргадаг; шийдвэр гармагц Үндсэн хуулийн ёсоор хүчин төгөлдөр болдог; түүнийг холбодог байгууллага, албан тушаалтан хэн боловч заавал биелүүлдэг; Цэц, түүний гишүүн нь гагцхүү Үндсэн хуульд захирагдах, аливаа байгууллага, албан тушаалтан, бусад хүнээс хараат бус байх Үндсэн хуулийн зарчим баримталдгийн хувьд үндсэн хуулийн шүүх мөн.[[5]](#footnote-5) Гэтэл хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж буй хуульд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулах нийтлэг шаардлага, зарчмыг бүрэн гүйцэд тусгаагүй ирсэн. Иймд Цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулах зарчим, холбогдох асуудлыг ердийн шүүхийн жишиг, олон улсын сайн туршлагад нийцүүлэн хуулийн төслийн энэ бүлэгт тусгайлан зохицуулав.

**Гуравдугаар бүлэг**

**Цэцэд хандах хэлбэр, хугацаа**

Хуулийн төслийн тус бүлэгт Цэцэд хандах хэлбэр, хугацаа буюу өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлтэд тавих шаардлага, тэдгээрийг хүлээн авах, бүртгэх журмыг тусгалаа.

1. Эрхээ сэргээлгэх хуульд заасан арга замыг дуусгасны дараа уул эрх нь зөрчигдсөн хэвээр гэж үзсэн иргэн Цэцэд гаргах эрхийг тусгав.

Иргэн хуульд заасан арга замыг дуусгасны дараа ч “үндсэн эрх” нь зөрчигдсөн хэвээр гэж үзвэл Цэцэд өргөдөл гаргаж хянан шийдвэрлүүлэхээр зарчмын шинжтэй томоохон өөрчлөлтийг зохицуулав. Одоогийн байдлаар манай улсад иргэний өргөдөл гаргах эрхийг хийсвэр байдлаар авч үзэж байгаа бөгөөд иргэн хүн өөрт нь шууд хамааралтай асуудлаар бус, харин тодорхой хууль, эсхүл хуульд заасан албан тушаалтан Үндсэн хууль зөрчсөн асуудлаар өргөдөл, мэдээлэл гаргадаг. Цэц эрх нь зөрчигдсөн гэж үзсэн тухайн иргэний өргөдлийг хянаж шийдвэрлэх боломжгүй байна гэсэн үг. Үүнтэй холбогдуулан Нэгдсэн үндэстний байгууллагын Хүний эрхийн зөвлөлийн зүгээс хүний эрхийн асуудлаар Цэцийн эрх хэмжээг өргөтгөх талаар зөвлөмж хүртэл гаргаж байсан.[[6]](#footnote-6)

Үндсэн эрхийн зөрчил дийлэнхдээ хийсвэр байдлаар бус, харин шүүх, эсхүл төрийн захиргааны байгууллагын шийдвэр үйл ажиллагааны явцад гардаг. Тухайлбал, шүүх Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээг хэрэглэлгүйгээр цаазаар авах ял оногдуулснаар амьд явах эрх зөрчигдсөн; эрүү шүүлтийн хохирогч болж өөрт учирсан эдийн бус хохирлоо нөхөн төлүүлэх эрх зөрчигдсөн; Эрүүгийн хуульд үзэн ядалтаас үүссэн гэмт хэргийг хуульчлаагүйгээс энэ гэмт хэргийн хохирогч болж тэгш эрх нь зөрчигдсөн; тэгш сонгох эрх нь зөрчигдсөн; хувийн өмчийг шударга нөхөн олговоргүйгээр дайчлан авахыг зөвшөөрсөн Иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлын (ИТХ) тогтоолоор өмчлөх эрх зөрчигдсөн; нийтийн ашиг сонирхлын төлөө улс төрчийн үйл ажиллагааг шүүмжилсэн, хардсан нийтлэл бичээд ял авсан бол хэвлэн нийтлэх эрх чөлөө зөрчигдсөн; мэдэгдлээс татгалзсан Засаг даргын захирамжийг хэвээр үлдээсэн шүүгчийн захирамж гарсан бол тайван цуглаан хийх эрх нь зөрчигдсөн асуудлаар ердийн шүүхээр үндсэн эрхээ хамгаалуулж чадахгүй байгаа иргэд Цэцэд хандах боломжгүй байна. Цэц Дээд шүүхийн болон ИТХ-ын шийдвэр хүний эрх зөрчигдсөн гэдгийг тогтоосон ч хүчингүй болгохоос татгалзаж байсан бөгөөд ийм төрлийн маргааныг хүлээн авдаггүй. Харин иргэний өргөдлийг өргөн хүрээтэй тодорхойлох нь илүү дэвшилттэй үзэл баримтлал бөгөөд манай нөхцөлд илүү тохиромжтой. Үүний дагуу хууль тогтоох, шүүх, гүйцэтгэх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэгч этгээдийн аливаа акт (шийдвэр, үйлдэл, эс үйлдэхүй)-аар үндсэн эрх нь зөрчигдсөн бөгөөд хууль зүйн ердийн арга замаар уг эрхээ хамгаалуулж чадахгүй байна гэж үзвэл тухайн иргэн Үндсэн хуулийн шүүхэд өргөдөл гаргах эрхтэй болох хэрэгтэй.[[7]](#footnote-7)

Гэтэл хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж буй хуульд иргэдийг өөрт хамааралгүй ч Үндсэн хууль зөрчсөн асуудлаар мэдээлэл гаргах, өргөдөл гаргах эрхтэй байхаар зохицуулсан ч иргэдийн өргөдөл, мэдээлэл Үндсэн хуульд заасан үндсэн эрхийг хамгаалах арга хэрэгсэл болж чадахгүй байгаа нь институтийн зориулалтыг өөрчилж, ач холбогдлыг бууруулдаг.[[8]](#footnote-8) “Иргэдийн хувьд Цэцэд ямар нэгэн шат дамжлагагүйгээр шууд хандах эрхтэй боловч Цэцэд хандах асуудал нь гагцхүү түүний хяналтын объектоор хязгаарлагдаж буй нь өөрийн үндсэн эрх зөрчигдсөн гэх үндэслэлээр уг эрхээ Үндсэн хуулийн түвшинд хамгаалуулах боломжийг хязгаарлаж байна”[[9]](#footnote-9) гэж дүгнэжээ. Цэцэд иргэн мэдээлэл гаргадгийг зохистой хязгаарлах, үүний оронд үндсэн эрх зөрчигдсөн асуудлаар Үндсэн хуулийн гомдлыг өргөдлийн хүрээнд харьяалуулах шаардлагатай гэдгийг судлаач, эрдэмтэн, хуульч нар дэмжиж, олон судалгаа хийж иржээ.[[10]](#footnote-10) Эдгээр судалгаанд Цэц үндсэн эрхийн маргааныг хянах шаардлагатай гэж үзэхдээ (1) иргэн өөрийн эрх, ашиг сонирхол зөрчигдсөн гэж үзвэл Цэцэд өргөдөл гаргах эрхтэй байгаа нь Цэц үндсэн эрхийн маргааныг хянан шийдвэрлэх агуулгатай бөгөөд Үндсэн хуулийн анхны үзэл баримтлал нь үүнд чиглэсэн; (2) Цэц нь зөвхөн хийсвэр хяналтыг хэрэгжүүлэх нөхцөл байдал бий болж, улмаар Цэцийн шийдвэрийн үндэслэл, чанарт сөргөөр нөлөөлдөг; (3) иргэдийн үндсэн эрхийн маргааныг шийдвэрлэхгүйгээс Монголд үндсэн эрх ноцтой зөрчигдөж, эдгээр зөрчил Үндсэн хуулийг хэрэглэж шийдвэрлэгдэж чаддаггүй; (4) ердийн шүүх нь зөвхөн Үндсэн хуулиас бусад хууль хэрэглэж маргааныг шийдвэрлэдэг тул үндсэн эрхийн зөрчлийг Үндсэн хуулийн төвшинд хамгаалах боломжгүй байдагтай холбоотой гэж үзжээ.

Иймд, Үндсэн хуулийн 64 дүгээр зүйл болон 66.1-т заасны дагуу Цэц нь “үндсэн эрх” нь зөрчигдсөн тухай иргэний өргөдлийг хянан шийдвэрлэх тухай 1992 оны Үндсэн хуулийн анхны үзэл баримтлалыг хуулийн төсөлд тусгав. Ингэхдээ үндсэн эрхийн тодорхой зөрчлийг ердийн шүүхээр хянуулах зэргээр эрхээ сэргээлгэх хуульд заасан арга замыг дуусгасны дараа уул эрх нь зөрчигдсөн хэвээр гэж үзсэн иргэн Цэцэд тус үндэслэлээр өргөдөл гаргаж, үндсэн эрхээ сэргээлгэх зохицуулалтыг хуулийн төсөлд олон улсын сайн туршлагын дагуу тусгасан. Венецийн комиссоос хувь хүн зөвхөн үндсэн эрх нь зөрчигдсөн тохиолдолд л үндсэн хуулийн гомдол (өргөдөл) гаргах эрхтэй байвал зохино гэж зөвлөдөг.[[11]](#footnote-11) Өөрөөр хэлбэл, Цэц “тодорхой нэг зөрчил, маргаан (казус)-ыг ч мөн Үндсэн хуулиар зохицуулан хамгаалж, зөрчигдсөн эрхийг сэргээх боломжтой байх хэрэгтэй.”[[12]](#footnote-12) Ингэснээр Үндсэн хуульд заасан үндсэн эрхийг тодорхой тохиолдолд хэрэглэж, “шууд үйлчилдэг эрх зүй” болгох, Цэц иргэний үндсэн эрхийн баталгаа болох нөхцөл бүрдэх юм. Харин шүүхийн шийдвэрийг хянах цар хүрээний хувьд Үндсэн хуулийн шүүх бол асуудалд цогцоор ханддаг шүүх биш бөгөөд тухайн шатны шүүх нэхэмжлэгчийн гомдлыг хэлэлцэхдээ түүний Үндсэн эрхийг зөрчсөн байна уу, үгүй юу гэдгийг л хэлэлцэж[[13]](#footnote-13) зөвхөн Үндсэн хуульд заасан эрхийг зөрчсөн Үндсэн хуулийн асуудлаар л шийдвэр гаргах эрхтэй байна.[[14]](#footnote-14)

Үндсэн эрх зөрчигдсөн тухай өргөдлийг Цэц хүлээн авахаас өмнө урьдчилан хянан шийдвэрлэх буюу “...үндэсний эрх зүйн бүх шат дамжлагыг дүүргэсэн байх учиртай”[[15]](#footnote-15) тэр дундаа ердийн шүүхэд хандаж, эцсийн шийдвэр гарсан байх шаардлага тавигдахаар төсөлд тусгасан. Цэц шүүхийн шийдвэрийг хянах нь Үндсэн хуулийн 50.2-т “Улсын дээд шүүхийн шийдвэр шүүхийн эцсийн шийдвэр байх ...” гэж заасантай зөрчилдөхгүй юм. Энэ тухайд Цэц нь бусад шүүхийн хэрэглэсэн ердийн хуулийг бус, гагцхүү Үндсэн хуулийг хэмжүүр болгох бөгөөд шүүхийн мэргэжлийн алдааг засах шат дамжлага биш, харин төрийн эрх мэдлийн гурван салааны шийдвэрийг Үндсэн хуулийн дагуу хянах үүрэгтэй байгууллага болохын хувьд ийнхүү үндсэн эрхийн маргааныг хянаж буй юм. Түүнчлэн Улсын дээд шүүх нь зөвхөн ердийн хууль хэрэглэж маргаан шийдвэрлэж буй хүрээндээ л эцсийн шийдвэр гаргадаг. Харин Үндсэн хуулийг хэрэглэж, эцэслэн тайлбарлах монопол эрхийг дангаар эдлэх эрх бүхий цорын ганц байгууллага нь Цэц[[16]](#footnote-16) болохынхоо хувьд Үндсэн хуулийн хяналтыг шууд хэрэгжүүлэх бүрэн эрхтэй. Мөн, Үндсэн хуулийн 50.1.3-т Улсын дээд шүүх нь хүний эрх, эрх чөлөөг хамгаалах талаар Цэцийн шилжүүлсэн асуудлыг хянан шийдвэрлэнэ гэж зааснаас үзвэл Улсын дээд шүүх нь Цэцээс үндсэн эрхийг маргааныг шийдвэрлэж, шилжүүлсэн асуудлыг Цэцийн дүгнэлтийн үндсэн дээр хянан шийдвэрлэх чиг үүрэгтэйг Үндсэн хууль хүлээн зөвшөөрчээ. Иймд Цэц үндсэн эрхийн маргааныг хянан шийдвэрлэх зохицуулалт нь Үндсэн хуульд нийцнэ.

Тодорхой тохиолдолд зөрчигдсөн үндсэн эрхээ ердийн шүүхийн эсхүл бусад журмаар сэргээлгэж хамгаалуулж чадаагүй иргэн Цэцэд өргөдөл гаргах боломж олгох нь гурван ач холбогдолтой.[[17]](#footnote-17) Нэгд, иргэний өргөдлийн энэ үзэл баримтлал нь үндсэн эрхийн хамгаалалтыг сайжруулна. Хоёрт, иргэний өргөдөл нь үндсэн эрхийн тодорхой асуудалтай нягт холбогддог тул тодорхой тохиолдолд зөрчилдсөн ашиг сонирхлууд нь Цэцийн шийдвэрт хөндөгдөх асуудлыг хурцалж, тодорхой, ойлгомжтой үндэслэл гаргах боломжийг нэмэгдүүлнэ. Гуравт, иргэний өргөдлийг үндсэн хуулийн гомдлын агуулгаар ойлговол Цэцийг улс төрийн шинжтэй гэхээс илүү Үндсэн хуулийн шүүхийн шинжтэй институт болгон хөгжүүлнэ. Мөн Үндсэн хуулийг шууд үйлчилдэг болгох буюу амьдруулахад түүний хэрэгжилтэд хяналт тавих нь нэн чухал бөгөөд энэхүү зорилгын төлөө үндсэн хуулийн хяналтын институт буюу Үндсэн хуулийн шүүх ажилладаг.[[18]](#footnote-18)

Ийнхүү үндсэн эрхийн маргааныг Цэцийн хяналтын маргаан байхаар зарчмын шинжтэй томоохон өөрчлөлтийг төсөлд тусгасан нь Үндсэн хуулийн хяналтын хамгийн гол зорилт болох Үндсэн хууль дээдлэх ёсыг хангах, Үндсэн хууль шууд хэрэгжих нөхцөлийг бүрдүүлэх, эрх мэдлийг хязгаарлах, хүний эрхийг хамгаалах зорилготой юм.[[19]](#footnote-19) Мөн Цэц үндсэн эрхийн маргааныг хянан шийдвэрлэх явдал нь Үндсэн хуулиар зохицуулсан шүүх эрх мэдлийн бүлэгт хамааралгүй буюу Үндсэн хуулийн биелэлтэд дээд хяналт тавих чиг үүргийнхээ хувьд Үндсэн хуульд заасан иргэний эрх, эрх чөлөөтэй холбоотой маргааныг шийдвэрлэж буй тул Үндсэн хуулийн зөрчил үүсэхгүй буюу Үндсэн хуулийн суурь үзэл баримтлалд нийцэж буй юм.[[20]](#footnote-20)

2.Цэцэд хандаж өргөдөл, мэдээлэл гаргахад тодорхой хугацааны хязгаарлалт тогтоов.

Хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж буй хуульд Цэцэд хандаж өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлт гаргахад хугацааны хязгаарлалтыг огт тусгаагүй. Гэтэл, Үндсэн хуулийн шүүхэд хандах хугацааг тогтоосноор тодорхой хугацааны дараа аливаа актын хүчинтэй байдалд халдах боломжгүй болдог тул энэ нь хууль зүйн тодорхой байдал (legal certainty)-ыг хангадаг.[[21]](#footnote-21) Иймд Цэцэд өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлт гаргах хугацааг бусад улсын сайн туршлага болон ердийн шүүхийн нийтлэг жишигт нийцүүлэн ялгамжтайгаар зохицуулав. Ингэснээр өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлт гаргах эрх бүхий этгээд Цэцэд хандахдаа илүү хариуцлагатай хандах, Цэцийн үр дүнтэй хяналтыг хэрэгжүүлэхээс гадна парламентаас баталсан хууль тогтоомжийг хүндэтгэх, түүний тогтвортой байдал, легитим шинжийг хангах ач холбогдолтой.

3.Цэцэд ирүүлсэн өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлтийг нягтлан үзэх, маргаан үүсгэх эсэхийг Бага суудлаар шийдвэрлэхээр тогтов.

Мөн одоогийн хуулийн дагуу Цэцийн дарга өргөдөл, мэдээллийг Цэцийн гишүүнд хуваарилж, маргаан үүсгэх эсэх асуудлыг нэг гишүүн дангаар шийдвэрлэж, гомдол гаргасан тохиолдолд Цэцийн бага суудлаар шийдвэрлэж ирсэн. Харин хуулийн төсөлд Цэц нь үндсэн эрхийн маргааныг хянан шийдвэрлэх, маргаан үүсгэх эсэх асуудлыг Цэцийн бага суудлаар шийдвэрлэдэг байхаар шинэлэг зохицуулалт тусгасан. Өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлтийг Бага суудалд хуваарилахаас өмнө урьдчилсан байдлаар Ерөнхий бүртгэлийн шүүлтүүр бий болгох нь Цэцэд хандаж буй иргэнийг чирэгдүүлэхээс сэргийлэх, нөгөө талаас Цэцийн гишүүнийг шаардлагагүй ачааллаас хамгаалах боломжийг нэмэгдүүлнэ.[[22]](#footnote-22) Мөн ерөнхий бүртгэгч нь хуульчийн зөвшөөрөлтэй, мэргэжлээрээ долоогоос доошгүй жил ажилласан байх бөгөөд Цэцэд ирсэн өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлтийг хуульд заасан хэлбэрийн шаардлагыг хангаагүй тохиолдолд хүлээн авахаас татгалзаж, буцаах шийдвэр гаргах чиг үүргийг хэрэгжүүлэхээр заасан. Гэхдээ “Үндсэн хуулийн шүүхийн ажилтны шийдвэрлэсэн өргөдлийг “буцаах” шийдвэрийн эсрэг гаргасан давж заалдах гомдлыг ... гурван шүүгчдийн бүрэлдэхүүн бүхий хороонд гаргадаг байх хэрэгтэй”[[23]](#footnote-23)гэж зөвлөсний дагуу өргөдөл, мэдээллийг хүлээн авахаас татгалзах тухай ерөнхий бүртгэгчийн шийдвэрийг эс зөвшөөрвөл өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлтийг Цэцэд дахин гаргах эрхийг хуульчилж Цэцийн бага суудлаар шийдвэрлэхээр хуулийн төслийн энэ бүлэгт тусгасан. Ердийн шүүхэд зөвхөн шүүгч л нэхэмжлэлийг хүлээн авах эсэхийг шийдвэрлэдэг жишгийг энэ хүрээнд харгалзан үзсэн.

**Дөрөвдүгээр бүлэг**

**Маргааны оролцогчийн эрх зүйн байдал**

Хуулийн төслийн тус бүлэгт маргааны оролцогчийн эрх зүйн байдал буюу маргааны үндсэн болон бусад оролцогч, тэдгээрийн эрх, үүрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа дахь төлөөлөл, өмгөөлөгч, гэрч, шинжээч, орчуулагч, хэлмэрч, Цэцийн нарийн бичгийн даргын эрх, үүргийн талаар тусгалаа.

Одоогийн хуулиар Цэцэд хандах эрх бүхий этгээд нь эрх зүйн байдлын хувьд ямар онцлогтой болох, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад эдлэх эрх, хүлээх үүрэг нь ялгаатай эсэхийг тодорхойлон хуульчлаагүй. Дээрх хуулийн 18 дугаар зүйлд Цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцогчдын эрх, үүргийг хуульчилсан боловч Цэцэд хандах хэлбэр /өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлт/-тэй нь уялдуулан авч үзээгүй, нийтлэг байдлаар зохицуулсны зэрэгцээ, шаардлагаасаа аль ч шатанд татгалзах эрхтэй байхаар хуульчилсныг бусад улсын сайн туршлагад нийцүүлэн өөрчлөх нь зүйтэй.[[24]](#footnote-24)

Хууль зүйн шинжлэх ухааны доктор, профессор Ц.Сарантуяа “ҮХЦМХШАтХ-ийн 18 дугаар зүйлд Цэцийн хуралдаанд оролцогчийн эрх үүргийг заахдаа маргагч тал болон оролцогч тал гэсэн 2 өөр нэг томьёог ашигласан нь нэг талаас Үндсэн хуулийн маргаанд заавал байдаг идэвхтэй оролцогч субъектийг, нөгөө талаас бусад оролцогчдыг ялган зааглах гэсэн зорилготой”[[25]](#footnote-25) гэжээ. Иймд хуулийн төсөлд маргагч болон хариуцагч талыг “үндсэн оролцогчид”; гэрч, шинжээч, орчуулагч, хэлмэрч, Цэцийн нарийн бичгийн дарга нь “бусад оролцогчид” гэж томьёолон, хамаарах зааг ялгааг тодорхойлж, эрх, үүргийг заасан нь одоо хэрэгжиж буй хуулийн хийдлийг зассан, хууль хэрэглэж буй хүнд ойлгомжтой зохицуулалт болсон гэж дүгнэсэн.[[26]](#footnote-26)

1997 оны ҮХЦМХШАтХ-ийн дутмаг заалтыг өөрчилж, ШтХ болон ЗХШХШтХ-ийн сайн туршлагад нийцүүлэн маргааны оролцогчдын эрх зүйн байдал, эрх, үүргийг нарийвчлан хуульчилсан. Түүнчлэн өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлт гаргагчийн шаардлагаасаа татгалзах, Цэцийн гишүүнийг татгалзан гарах зэрэг асуудлыг тусгайлан зохицуулсан онцлогтой.

**Тавдугаар бүлэг**

**Маргаан хянан шийдвэрлэх нийтлэг журам**

Хуулийн төслийн тус бүлэгт маргаан хянан шийдвэрлэх нийтлэг журам буюу маргаан хянан шийдвэрлэх үндэслэл, өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлт маргааныг хуваарилах болон холбогдох бусад журам, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааг түдгэлзүүлэх, маргааныг хэрэгсэхгүй болгох, хуралдааны тэмдэглэл хөтлөх талаар тусгалаа.

1.Өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлт, маргааныг урьдчилан мэдэх боломжгүй, санамсаргүй тохиолдлоор хуваарилах болон холбогдох бусад журмыг баталж хэрэгжүүлэхээр заав.

1997 оны ҮХЦМХШАтХ-д өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлтийг Цэцийн гишүүнд хуваарилах, маргаан хянан шийдвэрлэх бүрэлдэхүүн, хуралдаан даргалагчийг томилох, маргаан хянан шийдвэрлэх хугацаа сунгах зэрэг асуудлыг Цэцийн дарга шийдвэрлэхээр хуульчилсан нь заримдаа үзэмжээрээ хандах, гишүүдийн ажлын ачаалал хэт ялгаатай болох, хараат бус байдалд нь нөлөөлөх эрх зүйн хийдлийг бий болгосон. Энэ ч утгаараа 1992-2021 оны хооронд Цэцийн хянан шийдвэрлэсэн 3451маргаан нь Цэцийн даргаас бүрэн хамааралтайбайж ирсэн бөгөөд тухайн маргааныг аль гишүүнд хуваарилах эсэхийг зөвхөн Цэцийн дарга дангаар шийдвэрлэх эрх хэмжээтэй.[[27]](#footnote-27) Венецийн комиссоос “маргааныг танхимуудад хуваарилах эсхүл бүрэлдэхүүнд хуваарилахдаа нэг талыг баримтлуулахаас зайлсхийх тодорхой журамтай байх шаардлагатай. Иймд хэргийг автоматаар хуваарилах нь танхим эсхүл шүүгчийн мэргэшлийг тооцож чадах учир дээрх шаардлагад хүрэх хамгийн сайн арга”[[28]](#footnote-28) гэж зөвлөдөг. Иргэдээс Цэцэд ирүүлсэн өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлт болон бүрэлдэхүүнийг хуваарилахад тодорхой объектив шалгуур шаардлагатай[[29]](#footnote-29) бөгөөд энэ тухай хуульчлах нь Цэцийн гишүүдийн ажлын ачааллыг тэнцвэржүүлэх, хараат бус байдлыг хангах чухал алхам болно.

Иймд олон улсын сайн туршлага болон Шүүхийн тухай хууль (2021)[[30]](#footnote-30)-д нэгэнт туссан дэвшилтэд зохицуулалтыг хуулийн төсөлд оруулж, өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлтийг Бага суудалд хуваарилах, Бага, Дунд суудлын бүрэлдэхүүн, хуралдаан, зөвлөлдөөн даргалагч, илтгэгч гишүүнийг томилох, маргааныг Дунд суудалд хуваарилах журамтай байх, уул журам нь урьдчилан мэдэх боломжгүй, санамсаргүй тохиолдлоор хуваарилах нөхцөлийг хангасан байх, шаардлага хангасан программ хангамжийг ашиглахаар заасан. Ингэснээр эдгээр асуудлыг шийдвэрлэхэд үзэмжээрээ хандах эрсдэл багасаж, Цэц, түүний гишүүний хараат бус байдал, процессын шударга байдлыг нэмэгдүүлэх, Цэцийн гишүүдийн ажлын ачааллыг тэнцвэржүүлэх ач холбогдолтой.[[31]](#footnote-31) Мөн маргаан үүсгэх эсэх асуудлыг Цэцийн нэг гишүүн дангаар шийдвэрлэдэг байсныг халж, бусад улсын сайн туршлагад үндэслэн Бага суудлаар гурван гишүүний бүрэлдэхүүнтэй шийдвэрлэхээр өөрчлөв.

2.Цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх процессыг Үндсэн хуулийн шүүхийн жишигт нийцүүлэн хуульчлав.

Цэцийг Үндсэн хуулийн шүүхийн түвшинд хөгжүүлэх, түүний үйл ажиллагаа ил тод, нээлттэй байх, Цэцийн гишүүн хараат бус ажиллах, процессын шударга ёсыг хангахад шаардлагатай нарийвчилсан зохицуулалтыг тусгав. Жишээлбэл, хүчин төгөлдөр үйлчилж буй хуульд Цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааг түдгэлзүүлэх, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааг хэрэгсэхгүй болгох, хуралдаан, зөвлөлдөөн хойшлуулах зэрэг ажиллагаа болон холбогдох үндэслэлийг хэт ерөнхий, товч тусгасныг халж, нарийвчлан хуульчлах нь зүйтэй. Энэ хүрээнд иргэд, эрх бүхий этгээдээс Цэцэд ирүүлсэн өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлтэд тавигдах шаардлага, хүлээн авахаас татгалзах үндэслэл, маргааныг хянан шийдвэрлэх үндэслэл, журмыг тодорхой болгож хуулийн төсөлд тусгав. Ийнхүү тусгахдаа Монгол Улсад үйлчилж буй процессын хуулиудын сайн туршлага[[32]](#footnote-32) болон Үндсэн хуулийн шүүхийн процессын олон улсын жишигт нийцүүлэв.

3.Маргааныг эцэслэн шийдвэрлэх үндэслэл, журмыг нарийвчлав.

Венецийн комиссоос “Үндсэн хуулийн шүүхээс аливаа шийдвэрээ дахин хянах нь зөвхөн онцгой тохиолдолд л зөвшөөрөгдөх ёстой”[[33]](#footnote-33) гэж тайлбарласан байдаг. Үүний дагуу 1997 оны ҮХЦМХШАтХ-ийн маргааныг дахин хянан шийдвэрлэх үндэслэл журмыг өөрчилж, УИХ-аас Цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөөгүй, өмнөх шийдвэрийн дагуу хүчингүй болгосон зохицуулалтыг агуулгаар нь дахин сэргээсэн, Үндсэн хуулийн тодорхой зүйл, заалтын талаарх Цэцийн эрх зүйн байр суурийгөөрчлөх, шинээр тогтоох шаардлага үүссэн гэж Дунд суудалд оролцсон гишүүдийн гурваас доошгүй нь үзсэн маргааныг Их суудлаар хянан шийдвэрлэхээр зохицуулав. Ингэснээр тодорхойгүй, эрх зүйн хийдэлтэй байсан асуудлыг нэг мөр ойлгохоор нарийвчлан тусгав.

**Зургадугаар бүлэг**

**Маргаан хянан шийдвэрлэх зохион байгуулалт**

Хуулийн төслийн тус бүлэгт маргаан хянан шийдвэрлэх зохион байгуулалт буюу Бага, Дунд, Их суудал, тэдгээрийн хэлэлцэж шийдвэрлэх асуудлыг тодорхойлох, бэлтгэл хангах, маргааныг зөвлөгөөнөөр шийдвэрлэх, хуралдаан хэлэлцүүлэх, Цэцийн дүгнэлтийг УИХ-д хүргүүлэх болон маргааныг эцэслэн шийдвэрлэх зохицуулалтыг тусгалаа.

1.Маргаан хянан шийдвэрлэх зохион байгуулалтыг боловсронгуй болгов.

Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хууль одоогоос 27 жилийн өмнө батлагдсанаас хойш дорвитой шинэчлэгдээгүй учир хэт ерөнхий зохицуулалттай, Цэцэд хандах эрх, арга, хэлбэр хязгаарлагдмал, тодорхой бус, өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлт хүлээн авах болон маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зохион байгуулалт, шийдвэр гаргах оролцоог оновчтой, нарийвчилж журамлаагүй зэрэг дутагдал бий. Үүний улмаас тус хуулийг хэрэгжүүлэхэд хүндрэл, бэрхшээл үүсэж, улмаар хүний эрхийн хамгаалал төдийгүй хүний эрх хамгааллын үндэсний механизмд сөрөг нөлөө үзүүлж байна.[[34]](#footnote-34)

Иймд тус хуулийн төсөлд маргаан хянан шийдвэрлэх зохион байгуулалт буюу Бага, Дунд, Их суудал, хэлэлцэж шийдвэрлэх асуудал, шийдвэр гаргах процессыг нарийвчлан тусгалаа. Маргаан үүсгэх эсэх шийдвэр гаргах бүрэн эрхийг Цэцийн нэг гишүүнд олгосныг өөрчилж, бага суудлаар санал нэгтэй шийдвэрлэх, ийнхүү санал нэгтэйгээр шийдвэрлээгүй тохиолдолд маргаан үүссэнд тооцох, цаашлаад өргөдөл, мэдээлэл өгсөн этгээдийн тухайн шатанд хүлээх эрх, үүргийг тодорхой болгох зэрэг олон талын шаардлага практикт тулгамдаж байгааг хуульчлан шийдвэрлэх нь зүйтэй гэж дүгнэжээ.[[35]](#footnote-35) Үүний дагуу хуулийн төсөлд маргаан үүсгэх эсэхийг Бага суудлаар шийдвэрлэхээр тусгайлан зохицуулав.

3.Маргаан хянан шийдвэрлэх хэлбэрийг ялган зохицуулав.

Бусад улсад Үндсэн хуулийн шүүх нь зөвхөн тус шүүхийн шүүгчдээс бүрдсэн зөвлөлдөөнөөр маргааныг шийдвэрлэх, маргааныг амаар хэлэлцүүлэх нь хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд ач холбогдолтой гэж үзвэл хуралдаан хийж, маргагч, хариуцагч болон бусад оролцогчийг оролцуулдаг байна.[[36]](#footnote-36) Харин манай улсын хувьд хуралдаанаар маргааныг заавал хэлэлцүүлсний үндсэн дээр зөвлөлдөөнөөр шийдвэрлэхээр заасан. Цэц үндсэн эрхийн маргааныг харьяалдаг болсон тохиолдолд энэ зохицуулалт хэвээр үргэлжилбэл Цэцийн ачаалал ихсэх, чухал асуудалд төвлөрч чадахгүй болох, маргааныг хугацаандаа шийдвэрлэх боломжгүй болох байдал үүснэ.

Иймд төсөлд хуралдаан, зөвлөлдөөн хоёрыг ялгаж өгсөн. Хуралдаан гэж энэ хуульд заасны дагуу Дунд, Их суудал үндсэн оролцогч, шаардлагатай тохиолдолд бусад оролцогчийг оролцуулан хуралдааны танхимд маргааныг амаар хэлэлцэхийг, харин зөвлөлдөөн гэж цугларсан бичгийн болон бусад баримтад үндэслэн маргааны оролцогчийг оролцуулахгүйгээр бүрэлдэхүүн зөвлөлдөх тасалгаанд маргааныг хэлэлцэж шийдвэрлэхийг ойлгохоор тодорхойлолт хийсэн. Цэц маргааныг зөвлөлдөөнөөр шийдвэрлэх ч үндсэн оролцогчийн тайлбарыг биечлэн сонсох, гэрч, эсхүл бусад оролцогчийн мэдүүлэг, дүгнэлттэй амаар танилцах, тодруулга авах нь маргааныг бүрэн, бодитой шийдвэрлэхэд шаардлагатай гэж үзвэл бүрэлдэхүүн хуралдаан явуулахаар шийдвэрлэж болохоор зохицуулсан.

3.Цэцийн шийдвэрийг УИХ-д хүргүүлэх асуудлыг тусгайлан хуульчлахаар тусгалаа. Хуульд заасны дагуу УИХ-д хүргүүлсэн Цэцийн дүгнэлтэд УИХ-аас үндэслэл бүхий тайлбар гаргах боломжийг олгох үүднээс дүгнэлтийг хэлэлцэж, шийдвэр гаргах хангалттай хугацааг хуулиар олгосон.

**Долдугаар бүлэг**

**Цэцийн шийдвэр гаргах**

Хуулийн төслийн тус бүлэгт Цэцийн шийдвэр гаргах талаар буюу маргааныг хуралдаанаар хэлэлцэх, зөвлөлдөөнөөр шийдвэрлэх, Цэцийн шийдвэрийн үндэслэлийг хэлэлцэн тогтоох журам, шийдвэрийн бүтэц, шийдвэрийг биелүүлэх, нийтлэх болон бусад журам, шийдвэрийн үр дагавар, хууль, бусад шийдвэрийг түр түдгэлзүүлэх зохицуулалтын талаар тусгалаа.

1. Цэц шийдвэрийн үндэслэлээ бичихэд хангалттай хугацаа олгов.

Цэц Үндсэн хуулийг хэрэглэхдээ хууль тайлбарлах аргыг оновчтой хэрэглэж, тэр дундаа Үндсэн хуулийг үзэл санааны хувьд тайлбарлаж, шийдвэрийн үндэслэлээ улам сайжруулбал Үндсэн хуулийг чандлан сахиулах баталгаа бэхэжнэ.[[37]](#footnote-37) Хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж буй хуулиар Цэц дүгнэлтээ ёсчилсноос хойш 24 цагийн дотор УИХ-д хүргүүлэхээр зохицуулж, хэт богино хугацаа өгчээ. Цэцийн магадлал, дүгнэлт, тогтоолыг аль алийг нь хуралдаан хийсэн тухайн өдрөө гаргах практик тогтсон нь Цэцийн шийдвэрийн үндэслэл хэт товч бичигдэхэд нөлөөлдөг.

Иймд Цэцийн зөвлөлдөөн болсноос хойш 14 хоногийн дотор бүрэлдэхүүний томилсон нэг эсхүл хэд хэдэн гишүүн шийдвэрийн үндэслэлийн төслийг боловсруулж, бүрэлдэхүүнд танилцуулах, бүрэлдэхүүн 14 хоногийн дотор Зөвлөлдөөнөөр уул төслийг хэлэлцэж бусад гишүүний саналыг тусган эцэслэх, шаардлагатай гэж үзвэл 14 хоногоор сунгах буюу үндсэндээ 45 хоногийн хугацаанд шийдвэрийг эцэслэн бичихээр зохицуулсан. Энэ нь Цэцийн шийдвэр онолын түвшинд, ойлгомжтой, үндэслэл сайтай гарах боломжийг бий болгоход тусална.

2.Цэцийн гишүүн тусгай санал бичиж, хэвлүүлэх эрхтэй байхаар тусгасан.

Хэдийгээр тусгай санал нь ямар нэг шууд үр дагаваргүй ч Үндсэн хуулийн шүүхийг сулруулдаггүй бөгөөд эсрэгээрээ олон тооны давуу талтай. Тусгай саналыг нийтлэх нь Үндсэн хуулийн шүүхийн шүүгч Үндсэн хууль эсхүл хуульд хэр үнэнч, зарчимч вэ гэдгийг харуулдаг тул хууль дээдлэх ёсонд нийцэхээс гадна цөөнх болсон шүүгчийн итгэл үнэмшилтэй байх, үзэл бодлоо илэрхийлэх эрх чөлөөг хамгаалж, шүүхийн шийдвэрийн үндэслэлийн ил тод байдлыг хангаснаар шүүхэд итгэх олон нийтийн итгэлийг нэмэгдүүлдэг.[[38]](#footnote-38) Тусгай саналыг үргэлж шүүхийн шийдвэртэй хамтад нь хэвлэх шаардлагатай гэж зөвлөдөг.[[39]](#footnote-39)Иймд тусгай санал нь Цэцийн гишүүний эрх тэгш, хараат бус байх баталгааг бүрдүүлэхэд чиглэсэн чухал зохицуулалт төдийгүй 2021 оноос хойш Улсын дээд шүүхийн шүүгч тусгай саналаа хэвлүүлэх эрхтэй болсноор тус шүүхийн шийдвэрийн чанар, үндэслэлийг сайжруулахад эергээр нөлөөлж байна.[[40]](#footnote-40)

3.Цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх журмыг боловсронгуй болгов.

Маргааныг хэлэлцэх тусгайлсан журмыг зохицуулж, Цэцийн шийдвэрийг биелүүлэх, нийтлэхтэй холбогдсон харилцааг нарийвчлан тусгаж, шийдвэр хүчинтэй болох, хүчин төгөлдөр болох асуудлыг ялган зохицууллаа. Түүнчлэн өмнөх хуульд ерөнхий тусгагдсан холбогдох хууль, шийдвэрийг түдгэлзүүлэхтэй холбогдсон асуудлыг үндсэн эрхийн маргаан шийдвэрлэх болсонтой холбогдуулан дэлгэрүүлэн тусгасан зэрэг онцлогтой.

**Наймдугаар бүлэг**

**Тусгай журам**

Хуулийн төслийн тус бүлэгт тусгай журам буюу хууль, бусад шийдвэрт холбогдох маргаантай асуудал, Улсын дээд шүүх, Улсын ерөнхий прокурорын хүсэлтээр үүссэн маргаантай асуудал, албан тушаалтанд холбогдох маргаантай асуудал, ард нийтийн санал асуулга, сонгуульд холбогдох маргаантай асуудал, үндсэн эрхийн маргааны талаарх тусгай зохицуулалтыг тусгалаа.

Хүчин төгөлдөр үйлчилж буй хуулийн дагуу анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн шүүгчдийн хувьд хэрэглэх хууль, Монгол Улсын олон улсын гэрээ нь Үндсэн хууль зөрчсөн эсэхийг Цэцэд шууд хандаж шийдвэрлүүлэх боломжгүй байдгаас Үндсэн хуулийн зөрчил арилахгүйгээр урт хугацаанд үргэлжлэх нөхцөл үүсдэг. Иймээс бүх шатны шүүх нь үндсэн хуулийн асуултыг үндсэн хуулийн шүүхэд гаргах нь хүний эрхийг шуурхай, үр нөлөөтэй хамгаалахад тустай гэж олон улсын сайн туршлага үздэг.[[41]](#footnote-41) Үүний дагуу Улсын дээд шүүхээс Цэцэд гаргах хүсэлтийн хувьд аль нэг танхимаас гаргах эрхтэй байхаар заасан. Мөн хамаарлын зарчмын хүрээнд Цэцэд ирүүлэх өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлтийг хэн, хэрхэн, ямар асуудлын хүрээнд гаргах, тус маргааныг шийдвэрлэхтэй холбоотой тусгай журмын талаар тусгайлан зохицууллаа.

**Есдүгээр бүлэг**

**Бусад зүйл**

Хуулийн төслийн тус бүлэгт бусад зохицуулалт буюу хууль зөрчигчид хүлээлгэх хариуцлага, хууль хүчин төгөлдөр болох хугацааг тусгалаа.

Одоогийн хууль тогтоомж нь Цэц, түүний гишүүний хараат бус байдалд халдсан, хуралдааны хэвийн ажиллагааг алдагдуулсан иргэн, албан тушаалтан, хуулийн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагыг холбогдох хуульд тусгаагүй орхигдуулсан. Иймээс, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцогч буюу маргалдагч талууд Цэцийн хуралдааны дэгийг зөрчих, Цэц болон түүний гишүүдэд хуурамч баримт бичиг өгөх, Цэцийг хүндэтгээгүй үйлдэл гаргавал хэрхэн шийдвэрлэх, ямар хариуцлага хүлээлгэхийг зохицуулах нь зүйтэй гэж дүгнэжээ.[[42]](#footnote-42)

Иймд, төслийн тус бүлэгт хууль зөрчигчид хүлээлгэх хариуцлага, авах арга хэмжээг тус тус зохицууллаа. Энэ хуулийг зөрчсөн хүн, хуулийн этгээдэд Эрүүгийн хууль, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэх, энэ хуулийг зөрчсөн албан тушаалтны үйлдэл гэмт хэрэг, зөрчлийн шинжгүй бол Төрийн албаны тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэхээр заасан.
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