ЗӨРЧИЛ ШАЛГАН ШИЙДВЭРЛЭХ ТУХАЙ ХУУЛЬД НЭМЭЛТ, ӨӨРЧЛӨЛТ ОРУУЛАХ ТУХАЙ

ХУУЛИЙН ТӨСӨЛД ИРҮҮЛСЭН САНАЛЫН ТОВЧОО
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| № | Хаанаас | Саналын утга | Саналыг тусгасан  байдал |
| 1 | Нийслэлийн эрүүгийн хэрийн давж заалдах шатны шүүх | Нийслэлийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүхээс Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд “саналгүй” гэдгийг үүгээр мэдэгдэж байна |  |
| 2 | Улсын ерөнхий прокурорын газар | Нэг. Зѳрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд оруулах нэмэлт, ѳѳрчлѳлтийн талаар:  Хуулийн 1.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Энэ хуульд заасан тохиолдолд Зѳрчлийн хэрэг бүртгэлтийн тодорхой ажиллагааг прокурорын зѳвшѳѳрлѳѳр харьяалах нутаг дэвсгэрээс гадна явуулж болно." гэсэн боловч ямар ажиллагаанд зѳвшѳѳрѳл авахыг хуульд тусгайлан заагаагүй, мѳн прокурорын зѳвшѳѳрлѳѳр явуулах тодорхой ажиллагаанаас гадна ѳѳр нутаг дэвсгэрт ажиллагаа явуулахын тулд прокурорын зѳвшѳѳрлийг давхардуулан авах нь ач холбогдолгүй, ачаалал үүсгэхээр байна.  Иймд эрх бүхий албан тушаалтан хуульд заасан харьяаллын дагуу шалгаж байгаа хэргийн хурээнд зѳрчил шалгах тодорхой ажиллагааг цаг хугацаа, хѳрѳнгѳ зардал зэрэг шалтгаанаар ѳѳр нутаг дэвсгэрт биечлэн очиж гүйцэтгэх боломжгүй бол прокурорт мэдэгдэж, түүний даалгавраар тус ажиллагааг тухайн нутаг орон нутгийн эрх бухий албан тушаалтнаар гүйцэтгуулэхээр хуулийн 1.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийг “2.Зѳрчлийн хэрэг бүртгэлтийн тодорхой ажиллагааг прокурорын даалгавраар харьяалах нутаг дэвсгэрээс гадна ѳѳр орон нутагт явуулж болно.” гэж ѳѳрчлѳн найруулах.  Хэрэг бүртгэлийн ажиллагааны шуурхай байх нѳхцѳлийг хангах зорилгоор хуулийн 1.8 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн "илрүүлсэн” гэсний дараа“, эсхүл хохирогч, холбогдогчийн олонх байгаа газарт ажиллагааг явуулах шаардлагатай” гэж нэмэх, мѳн энэхүү саналтай уялдуулж хуулийн 2.2 дугаар зүйлийн 1.3 дахь заалтын “2,” гэснийг хасах.  Хуулийн тѳслийн 1.8 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэгт заасан эрх бухий албан тушаалтны шийдвэрлэх зѳрчлийн харьяаллыг Зѳрчлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын тѳсѳлд нийцүүлэн зѳвтгѳх, мѳн Даатгалын байгууллагын бүтцийн ѳѳрчлѳлтийг харгалзан Нийгмийн даатгалын болон Эрүүл мэндийн даатгалын улсын байцаагчийн харьяалан шийдвэрлэх зѳрчлийг ялган зохицуулах шаардлагын дагуу хуулийн тѳслийн 1.8 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэгт оруулах нэмэлт, ѳѳрчлѳлтийн талаарх саналыг хавсралтаар хургүүллээ. /Хавсралт-1/  Зѳрчлийн талаарх гомдол, мэдээллийг хулээн авахаас татгалзсан тохиолдлыг зѳрчлийн хэрэг нээхгүй байх үндэслэлд тусгаагүй, мѳн зарим холбогдогчид хамаарах хэрэг, үилдэл /эс үилдэхүи/ нотлогдоогүи нѳхцѳлд хэрхэн шийдвэрлэх нь тодорхойгүй байна. Иймд хуулийн 1.9 дүгээр зүйлийн 1.5 дахь заалтын "Тухайн" гэснийг Гомдол, мэдээллийг хүлээн авахаас татгалзсан, эсхүл тухайн” гэж ѳѳрчилж, мѳн хуулийн 6.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “1.4.зарим холбогдогчид холбогдох үйлдэл /эс үйлдэхүй/ нотлогдохгүй бол хэрэгсэхгүй болгох.” гэсэн заалтыг шинээр нэмэх.  Хуулийн 2.1 дүгээр зүйлийн 1.1 дэх хэсэгт заасан шүүхийн хянан шийдвэрлэх зѳрчилд Мэргэжлийн хяналтын улсын байцаагчийн харьяалан шийдвэрлэх зарим зѳрчлийг давхардуулан тусгасан, мѳн баривчлах шийтгэл оногдуулахаар Зѳрчлийн тухай хуульд заасан зарим зѳрчлийг орхигдуулсан байна.  Иймд хуулийн тѳслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 1.1 дэх заалтаас "5.13 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэг, 5.21 дугээр зүйлийн 2 дахь хэсэг, 15.28 дугаар зүйл” гэснийг хасаж, мѳн хэсгийн “5.6 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэг,” гэсний дараа “5.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг, 5.14 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсэг, 5.22 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг," гэж, мѳн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “15.7” гэсний дараа ”, 15.12” гэж тус тус нэмэх.  Хуулийн 2.4 дугээр зүйлд заасан эрх бүхий албан тушаалтны эрх хэмжээг тодруулах, зохицуулалт хоорондын уялдааг хангах зорилгоор тус зүйлийн 1.1 дэх заалтын “, хялбаршуулсан журмаар” гэснийг хасах, мѳн зүйлийн 1.3 дахь заалтын "татгалзах,” гэсний дараа “хялбаршуулсан журмаар шалган шийдвэрлэх," гэж нэмэх.  Мѳн зүйлийн 1.6 дахь заалтыг “энэ хуульд заасан үндэслэлээр шинжилгээ хийж, магадалгаа гаргах;” гэж, 1.10 дахь заалтын “шийтгэл оногдуулж, албадлагын арга хэмжээ авах;” гэснийг “шийтгэл оногдуулах, эсхүл шийтгэлээс чѳлѳѳлѳх, албадлагын арга хэмжээ авах, эсхүл зѳрчлийн хэргийг хэрэгсэхгүй болгох шийдвэр гаргах;" гэж тус тус ѳѳрчлѳх саналтай байна.  Оролцогчийн эрх, үүргийг тодруулах зорилгоор хуулийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2.3 дахь заалтын “мэдүүлэг ѳгѳх,” гэсний дараа “мэдүүлэг ѳгѳхѳѳс татгалзах,” гэж нэмэх, мѳн 3.1 дугээр зүйлийн 2 дахь хэсэг болон 3.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт “шинжээчийн дүгнэлттэй танилцах, дахин шинжилгээ хийлгэх хүсэлт гаргах” гэсэн заалтыг тус тус шинээр нэмэх.  Холбогдогчийн хулээх үүрэг, зѳрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны оролцоог хангах зорилгоор хуулийн 3.1 дүгээр зүйлд дараах агуулга бухий 5, 6 дахь хэсэг шинээр нэмэх. үүнд:  “5. Эрх бүхий албан тушаалтан нь холбогдогчид ямар зѳрчилд холбогдон шалгагдаж байгаа талаар мэдэгдэж, эрх, үүргийг танилцуулна. Мэдэгдэх, эрх үүргийг танилцуулах ажиллагааг биечлэн болон харилцаа, холбооны хэрэгсэл ашиглан хэрэгжүүлнэ.  6. Энэ зүйлийн 5 дахь хэсэгт заасны дагуу холбогдогчид мэдэгдсэн боловч холбогдогч эрхээ эдлэхээс татгалзсан, эсхүл эрхээ эдлээгүи нь үүнииг шийтгэл, албадлагын арга хэмжээнээс чѳлѳѳлѳх үндэслэл болохгүй.”  Түүнчлэн хуулийн 3.2 дугаар зүйл болон 3.6 дугаар зүйлд “Зѳрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд санаатай саад учруулсан, худал мэдүүлэг ѳгсѳн бол хариуцлага хүлээлгэх" талаарх агуулга бүхий хэсгийг шинээр тус тус нэмэх.  Дээрх саналтай уялдуулж Зѳрчлийн тухай хуульд “гэрч болон хохирогч худал мэдүүлэг ѳгсѳн” зѳрчлийг шинээр тусгаж, хүлээлгэх хариуцлагыг хуульчлах шаардлагатайг анхаарч, холбогдох зохицуулалтыг Зѳрчлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын тѳсѳлд тусгах.  Хуулийн 3.5 дугаар зүйлд оролцогчийн хууль ёсны тѳлѳѳлѳгчийг тогтооход зѳвхѳн тухайн оролцогч “насанд хүрээгүй байх” нѳхцѳлѳѳр хязгаарласан, мѳн зүйлийн 5 дахь хэсэгт “эрх бухий албан тушаалтан хууль ёсны тѳлѳѳлѳгчийг томилж болно” гэсэн нь хуульд заасан үндэслэл үүссэн хэдий ч хууль ёсны тѳлѳѳлѳгчийг томилохгүй байж болох мэт ойлгомжгүй байдлыг үүсгэж байна.Иймд хуулийн 3.5 дугаар зүйлийн 1.1 дэх заалтын “арван найман насанд” гэсний ѳмнѳ “сэтгэцийн эмгэг, эсхүл эрүүл мэндийн бусад шалтгааны улмаас ѳѳрийн үйлдлийн бодит шинж чанар, аюулыг ухамсарлах, ѳѳрийн үйлдлээ удирдан жолоодох чадваргүй байгаа," гэж нэмэх, мѳн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “томилж болно” гэснийг “томилно” гэж ѳѳрчлѳх.  Хэрэг бүртгэх ажиллагааны явцад эрх бухий албан тушаалтан, прокурорын гаргах шийдвэр, хэрэгжуулэх ажиллагааны журам нь хуульд нийцсэн үндэслэлтэй байхаас гадна нэгдсэн стандарттай байх нь чухал.Иймд Улсын ерѳнхий прокуророос баталж, мѳрдүүлэх зѳрчил шалгах ажиллагааны тэмдэглэл, маягтыг зѳвхѳн зѳрчил шалгах тодорхой ажиллагаагаар хязгаарласныг ѳргѳжүүлэх зорилгоор хуулийн 4.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “Энэ бүлэгт заасан зѳрчил шалгах ажиллагааны” гэснийг “Зѳрчил шалгах ажиллагааны” гэж ѳѳрчлѳх.  Мѳн зѳрчлийн хэргийг газар дээр нь хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэхэд тусгайлан тэмдэглэл үйлдэхээр зохицуулсан нь ач холбогдолгуй тѳдийгүй ачаалал үүсгэдэг байдлыг харгалзан хуулийн 4.13 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийг бухэлд нь хүчингүй болгох саналтай байна.   1. Зѳрчил шалгах ажиллагааны явцад хураан авсан, битүүмжилсэн хѳрѳнгѳ, орлого, эд зүйлийг шийдвэрлэх журмын зохицуулалтыг тодорхой болгож, хэрэгжих баталгааг нэмэгдүүлэх шаардлагатай байна.Тухайлбал, хураан авсан зүйлийг хадгалах үүргийг прокурор хариуцахгүй, харин хяналт тавих чиг үүрэгтэй тул хуулийн 4.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн "прокурор,” гэснийг хасах.   Мен хуулийн 4.12 дугаар зүйлийн 13 дахь хэсэгт заасан журмыг батлах субъектийг “Улсын дээд шүүхийн ерѳнхий шүүгч, Улсын ерѳнхий прокурор, хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн” гэж, 15 дахь хэсгийн “энэ хуулийн 6.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан" гэснийг “гомдол мэдээллийг хүлээн авахаас татгалзсан, зѳрчлийн хэргийг хэрэгсэхгуй болгосон, шийтгэл оногдуулсан, шийтгэлээс чѳлѳѳлсѳн" гэж тус тус ѳѳрчилж, мѳн зүйлийн 15.2 дахь заалтыг “устгуулахаар зохих байгууллагад шилжуулэх;” гэж, 15.3 дахь заалтыг “худалдан борлуулж улсын орлого болгуулахаар зохих байгууллагад шилжүүлэх, эсхүл улсын орлого болгох;" гэж тус тус ѳѳрчлѳн найруулж, мѳн хэсэгт “15.5.хэрэгцээний дагуу зохих байгууллагад шилжүүлэх;” гэсэн 15.5 дахь заалтыг шинээр нэмэх.  Хуулийн 4.16 дугаар зүйлд дуудан ируулэх болон албадан ирүүлэх ажиллагааны үндэслэл, журмыг хэт ѳргѳжүүлэн зохицуулсан нь хүний эрхийг зѳрчсѳн тѳдийгүй албадах ажиллагааг хэн хэрэгжүүлэх нь тодорхойгүй, практикт хэрэгжүүлэхэд хүндрэл үүсгэж байна.Иймд зѳвхѳн баривчлах шийтгэл бухий зѳрчлийн холбогдогчийг дуудан ирүүлэх, мѳн албадан ируулэх үндэслэлийг тодорхой хуульчилж, албадан ирүүлэх ажиллагааг прокурорын зѳвшѳѳрлийн үндсэн дээр хэрэгжуулэхээр хуулийн 4.16 дугаар зүйлийг бүхэлд нь шинэчлэн найруулах саналтай байна.  Зѳрчлийн тухай хуулийн 1.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт зааснаар зѳрчил тус бурд шийтгэл оногдуулах боломжтой. Гэтэл Зѳрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 4.17 дугаар зүйлд заасан зѳрчлийн хэргийг нэгтгэх, тусгаарлан шалгах ажиллагааг зѳвхѳн баривчлах шийтгэл бухий зѳрчилд хамаарахаар хязгаарласан нь учир дутагдалтай байна.Иймд хуулийн 4.17 дугаар зүйлд “Энэ хуулийн 1.8 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэгт заасан хэд хэдэн эрх бухий байгууллага, албан тушаалтны харьяалан шалгах зѳрчил нь Зѳрчлийн тухай хуулийн 3.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан үндэслэлд хамаарах бол зѳрчлийн хэргийг нэгтгэн шалгах харьяаллыг прокурор тогтооно. Хэргийг нэгтэхдээ аль хүнд шийтгэл оногдуулахаар заасан зѳрчилд нь нэгтгэн шалгана.” гэсэн агуулга бухий хэсгийг шинээр нэмэх.  Дээрх саналтай уялдуулж хуулийн 6.8 дугаар зүйлд дараах агуулга бүхий 5, 6 дахь хэсэг шинээр нэмэх. Үүнд:  "б.Нэгтгэсэн хэргийн хугацааг сүүлд нээсэн зѳрчлийн хэргийн хугацаагаар тоолно.  “б.Хэд хэдэн хэргийг нэгтгэн шалгасан хэргээс зарим холбогдогчийн хэргийг тусгаарласан бол тухайн тусгаарласан хэргийн хугацаагаар хэрэг бүртгэлтийн хугацааг үргэлжлүүлэн тоолно."  Хуулийн 6.12 дугаар зүйл болон 7.2 дугаар зүйлд эрх бүхий албан тушаалтны шийдвэртэй холбогдуулж шүүхэд дүгнэлт бичих прокурорын эрх хэмжээг хуульчилсан боловч хугацааг тодорхой заагаагүй нь хэрэгжүүлэхэд бэрхшээл үүсгэж байна.Иймд хуулийн 6.12 дугаар зүйлийн 11 дэх хэсгийг “Прокурор эрх бухий албан тушаалтны шийтгэлээс чѳлѳѳлсѳн шийдвэрийг ажлын 5 ѳдрийн дотор хянаад үндэслэлгүй гэж үзвэл шүүхэд дугнэлт гаргана.” гэж, 7.2 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсгийг “Прокурор эрх бүхий албан тушаалтны шийтгэл оногдуулсан шийдвэрийг ажлын 5 ѳдрийн дотор хянаад үндэслэлгүй гэж үзвэл шүүхэд дүгнэлт гаргана.” гэж тус тус ѳѳрчлѳн найруулах.  Хуулийн 6.11 дугээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт прокурор эрх бүхий албан тушаалтны зѳрчлийн хэргийг хэрэгсэхгуй болгосон шийдвэрийг хүчингүй болгож, зѳрчлийн хэрэг буртгэлтэд буцаахаар заасан боловч энэ тохиолдолд хэрэг бүртгэлийн хугацааг хэрхэн тоолох нь тодорхойгуй байна.Мѳн хуулийн 9.1 дүгээр зүйлийн 10.2 дахь заалт болон 9.2 дугаар зүйлийн 1.3 дахь заалтад прокурор нь эрх бухий албан тушаалтны хэрэгсэхгүй болгосон хэргийн талаар шүүхэд дүгнэлт бичих, эсхүл хэргийг шүүхэд шилжүүлэх мэт ѳѳр хоорондоо зѳрчилтэй зохицуулалт тусгагдсан байна.Иймд хуулийн 6.11 дүгээр зүйлд “Энэ зүйлийн 4.2-т заасан зѳрчлийн хэргийг хэрэг бүртгэлтэд буцаах прокурорын шийдвэрт хэрэг бүртгэлтийн хэргийг сэргээсэн талаар заана. Энэ тохиолдолд хэрэг бүртгэлийн хугацаа 14 хоног байна.” гэсэн 6 дахь хэсэг шинээр нэмэх.   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Дээрх саналтай уялдуулж хуулийн | 9.1 дугээр зүйлийн | 10.2 дахь заалтын | | “шүүхэд шилжүүлэх,” гэснийг хасах, мѳн | 9.2 дугаар зүйлийн | 1 дэх хэсгийн 1.3 | | дахь заалтыг хүчингүй болгох. |  |  |   Мѳн хуулийн 9.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийг "Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заалтад заасан үндэслэлээр зѳрчлийн хэрэг хянан шийдвэрлэх шүүх хуралдаанд эрх бухий албан тушаалтан, прокурор оролцоно." гэж, 9.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “1 дэх хэсгийн 1.2, 1.3 дахь заалтад" гэснийг “1.1, 1.2 дахь заалтад” гэж тус тус ѳѳрчлѳх.  Хуулийн 7.6 дугаар зүйлд зааснаар торгох шийтгэлийг хѳнгѳрүүлэх нѳхцѳлийг шалган тогтоох, шийдвэр гаргах ажиллагааг шийтгэл оногдуулсны дараа хэрэгжүүлэхээр байна. Энэ нь тѳрийн байгууллагад тѳдийгуй иргэдэд ачаалал үүсгэхээс гадна шийтгэл оногдуулсан болон торгох шийтгэлийг хѳнгѳрүүлэхтэй холбоотой оролцогчийн гомдлыг шийдвэрлэх журмыг нэгдсэн байдлаар тогтоох боломжийг алдагдуулж байна.Иймд хуулийн тѳслийн 7.6 дугаар зүйлд заасан торгах шийтгэлийг хѳнгѳрүүлэх нѳхцѳлийг шийтгэл оногдуулахын ѳмнѳ шалган тогтоож, улмаар шийтгэл оногдуулахдаа хѳнгѳлѳлтийг хамруулан шийдвэрлэж байхаар хуульчлах нь зүйтэй байна.Түүнчлэн энэхүү саналтай уялдуулж хуулийн 7.1 дүгээр зүйлд "албадлагын арга хэмжээ авах ундэслэлтэи эсэх', 'зѳрчлиин ур дагаврыг арилгах арга хэмжээ авах шаардлагатай эсэх", “торгох шийтгэлийг хуульд заасан үндэслэлээр хѳнгѳрүүлэх үндэслэлтэй эсэх” гэсэн агуулга бухий заалтуудыг тус тус шинээр нэмж зохицуулах шаардлагатайг анхаарна уу.  Хураасан орлого буюу мѳнгѳн хѳрѳнгѳнѳѳс хохирол, нѳхѳн тѳлбѳр гаргуулах, улсын орлого болгох асуудлыг Засаг даргын дэргэдэх зѳвлѳлѳѳр дамжуулахгүйгээр эрх бухий албан тушаалтан шийдвэрлэх эрхтэй.Иймд хуулийн 7.5 дугаар зүйлийн 11 дэх хэсэгт заасан журмын нэрийг "Албадлагын арга хэмжээ авсантай холбоотой хураан авсан хѳрѳнгѳ, эд зүйл, хэрэгслийг худалдан борлуулж хохирол, нѳхѳн тѳлбѳрийг тѳлүүлэх, улсын орлого болгох болон устгах, шилжуулэх” гэж ѳѳрчлѳх.  Зѳрчлийн хэргийг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд заасан журмыг мѳрдѳхѳѳр эш татсан нь зѳрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны онцлогт нийцэхгүй, хууль хоорондын зѳрчлийг үүсгэхээс гадна практикт хундрэл үүсгэж байна.Иймд Зѳрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, ѳѳрчлѳлт оруулах тухай хуулийн тѳслийн узэл баримтлалд заасан зѳрчлийн хэргийг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны нэгдсэн журмыг тогтоох зарчимд нийцүүлж Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулиас эш татсан байдлыг ѳѳрчлѳх зорилгоор дараах ѳѳрчлѳлтийг тусгах саналтай байна. Уунд:  Хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийг бухэлд нь хасаж, 8.2 дугаар зүйлийн 9 дэх хэсгийг “Шүүх зѳрчлийн хэргийг давж заалдах шатны журмаар хянан шийдвэрлэхэд энэ хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 7, 8, 9 дахь хэсгийг баримталж дараах шийдвэрийг гаргана:  гомдол, эсэргүүцлийг хэрэгсэхгуй болгож, анхан шатны шүүхийн шийдвэрийг хэвээр үлдээх;  гомдол, эсэргүүцлийг хүлээн авч, анхан шатны шүүхийн шийдвэрийг хучингүй болгох;  гомдол, эсэргүүцлийг хулээн авч, анхан шатны шүүхийн шийдвэрт ѳѳрчлѳлт оруулах.” гэж ѳѳрчлѳн найруулах.  Хуулийн 8.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийг “Шүүхийн шийдвэрийг эс зѳвшѳѳрвѳл тухайн шийдвэрийг гардан авснаас хойш ажлыг 5 ѳдрийн дотор эрх бүхий албан тушаалтан, оролцогч гомдол, прокурор эсэргүүцэл бичнэ.” гэж,  дугаар зүйлийн 12 дахь хэсгийг “Шүүгчийн шийтгэврийг эс зѳвшѳѳрвѳл гардан авснаас хойш ажлын 5 ѳдрийн дотор оролцогч давж заалдах гомдол, прокурор эсэргууцлээ шийдвэр гаргасан анхан шатны шүүхээр дамжуулан бичгээр гаргана.” гэж тус тус ѳѳрчлѳн найруулах  Хуулийн 8.2 дугаар зүйлийн 11 дэх хэсгийг “11.Анхан шатны шүүхийн шийдвэр нь хэрэгт авагдсан нотлох баримтаас зѳруутэй, нотлох баримтыг анхаарч үзэлгуй орхигдуулсан бол хэргийн бодит байдалд нийцээгүй гэж үзнэ. гэж, 9.2 дугаар зүйлийн 1.2 дахь заалтын і.2.эрүүгийн хэргийн шүүхээр хэрэг хянан шийдвэрлэх явцад Зѳрчлийн тухай хуулийн 9.14, 15.3, 15.4, 15.5. 15.7,15.12 дугаар зүйлд заасан зѳрчил үйлдэгдсэн;” гэж, 9.2 дугаар зүйлийн 14 дэх хэсгийг “14.Шүүх энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан зѳрчлийн хэргийг давж заалдах шатны журмаар хянан шийдвэрлэхэд энэ хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 7, 8, 9, 10, 11, 12 дахь хэсэг, 8.2 дугаар зүйлийн 10, 11, 12, 13, 14 дэх хэсэгт заасан журмыг тус тус баримтална.” гэж тус тус ѳѳрчлѳн найруулж, мѳн 8.2 дугаар зүйлийн 13.2 дахь заалтын “Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 36.2, 36.6, 36.7, 36.8, 36.9 дугээр зүйлд” гэснийг “энэ хуульд” гэж ѳѳрчлѳх.  Хуулийн 9.2 дугаар зүйлд "Шүүгч энэ зүйлийн 1.2 дахь заалтад заасан зѳрчлийг хянан шийдвэрлэхэд нотлох баримт цуглуулах шаардлагатай гэж үзвэл зѳрчлийн хэрэг буртгэлтийн ажиллагаа хийлгүүлэхээр цагдаагийн байгууллагад даалгаж болно.” гэсэн хэсэг шинээр нэмэх.  Шүүхээс зѳрчлийн хэргийг хянан шийдвэрлэх явцад тухайн хэрэгт цугласан нотлох баримтай холбоотой маргаан уусэх, талуудаас нэмэлт нотлох баримт гаргуулах талаар хусэлт ирүүлэх зэрэг асуудал тугээмэл тулгардаг.Иймд шүүхийн шийдвэр нотологоонд суурилсан, бодит байдалд нийцсэн байх зарчмыг хангах зорилгоор хуулийн 8.1 дугээр зүйлд “Шүүгч нэмэлт нотлох баримт гаргуулах тухай талуудын хусэлтийг харгалзан шүүх хуралдааныг 14 хүтэл хоногоор нэг удаа завсарлуулж, хэрэг бүртгэлтийн нэмэлт ажиллагаа хийлгуулэхээр эрх бухий албан тушаалтанд даалгаж болно.” гэсэн хэсэг шинээр нэмэх.  Эрх бухий албан тушаалтны шийтгэл оногдуулсан болон шийтгэлээс чѳлѳѳлсѳн шийдвэрт гаргасан гомдлыг шүүх хянан шийдвэрлэх тул шүүхээс гаргах шийдвэрийг тодруулах зорилгоор хуулийн 8.2 дугаар 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтыг “1.1.шийтгэл оногдуулсан, эсхүл шийтгэлээс чѳлѳѳлсѳн шийдвэрийг хэвээр үлдээх;” гэж ѳѳрчлѳх, мѳн хэсэгт “1.5.шийтгэлээс чѳлѳѳлсѳн шийдвэрийг хучингуй болгож, шийтгэл оногдуулах;” гэсэн заалтыг шинээр нэмэх.  Зѳрчлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын тѳслийн ѳѳрчлѳлттэй уялдуулж хуулийн 9.1 дугээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шүүхийн харьяалан шийдвэрлэх зѳрчилд “5.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэг, 5.9 дугээр зүйлийн 1 дэх хэсэг, 5.14 дүгээр зүйл 6 дахь хэсэг, 5.22 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг” гэж тус тус нэмэх, мѳн хэсгийн “5.13 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэг, 5.21 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэг, 9.14 дүгээр зүйл, 15.12 дугаар зүйл” гэснийг тус тус хасах.  Хуулийн 9.2 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэгт шүүх хуралдааныг хэдэн удаа завсарлуулж болохыг тодорхой заагаагүй, түүнчлэн зохицуулалт ойлгомжгүйгээс шүүх хуралдааныг олон удаа завсарлуулж чирэгдэл үүсгэх, тус хугацаанд хэргийг буцаах зэргээр хууль хэрэгжилтийн буруу практик тогтоход хүргэж байна.  Иймд хуулийн 9.2 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийг “шүүх хуралдааныг” гэсний дараа "нэг удаа” гэж нэмэх, мѳн хэсгийн ”цагдаагийн“ гэснийг “эрх бүхий” гэж ѳѳрчилж, мѳн “Холбогдогчийн хувийн байдлыг харгалзан үзэж шүүх хуралдааныг цахим хэлбэрээр явуулж болно  Шүүхийн шийдвэрийн хэрэгжилтийн баталгаа болон шуурхай байдлыг нэмэгдуулэх зорилгоор хуулийн 9.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “тухайн зѳрчилд хэрэг бүртгэлтийн ажиллагаа явуулсан эрх бүхий” гэснийг “холбогдогчийн байгаа газрын харьяалах шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх" гэж ѳѳрчлѳх.  Мѳн 9.3 дугаар зүйлийн 4 хэсгийг “Зѳрчлийн тухай хуулийн 5.1 дугээр зүйлийн 3 дахь хэсэг, 5.6 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэг, 5.9 дугээр зүйлийн 1 дэх хэсэг, 5.14 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсэг, 5.22 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан зѳрчилд шүүхээс оногдуулсан торгох шийтгэлийг зѳрчил үйлдсэн хун тогтоосон хугацаанд биелүүлээгүй бол баривчлах шийтгэлээр солиулах тухай саналыг шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын албан тушаалтан шүүхэд даруй гаргана.” гэж, мѳн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “хүсэлтийг” гэснийг “саналыг" гэж ѳѳрчлѳх.  Хуулийн зохицуулалтын нэр томьёог жигдлэх, зохицуулалт хоорондын уялдааг хангах зорилгоор дараах зүйл, хэсэг, заалтад холбогдох ѳѳрчлѳлтийг тусгах саналтай байна. үүнд:  Хуулийн 2.2 дугаар зүйлийн 1.4 дэх заалтын “зѳрчлийн хэрэг буртгэлт явуулсан хэргийг” гэснийг “хэрэг, материалыг” гэж ѳѳрчлѳх, мѳн зүйлийн1.9 дэх заалтын “талаарх гомдол, мэдээлэл,” гэснийг хасах, мѳн зүйлийн 1.13 дахь заалтын “шаардлага хургүүлэх” гэснийг “даалгах" гэж ѳѳрчлѳх.  Зѳрчил шалгах тодорхой ажиллагааны журмын зохицуулалт хоорондын уялдаа, нэр томьёоны зѳрчлийг арилгах зорилгоор хуулийн 4.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “4.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг," гэсний дараа “4.5 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг," гэж нэмэх, мѳн 4.5 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “прокурорын зѳвшѳѳрлѳѳр хураан авах, үзлэг хийж болно.” гэснийг “прокурорын зѳвшѳѳрлѳѳр үзлэг хийж, хураан авч болно” гэж ѳѳрчлѳх. Мѳн хуулийн 4.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “мэдүүлэг авна" гэснийг “мэдүүлэг авч болно” гэж ѳѳрчилж, мѳн зүйлийн 4 хэсгийн “хүнийг албадан ирүүлэх” гэсний ѳмнѳ “мэдүүлэг авахаар” гэсэн уг, мѳн зүйлийн зүйлийн 5 дахь хэсэгт “Бичгээр гаргасан мэдүүлэгт мэдүүлэг гаргасан хун гарын үсэг зурж, эсхүл баталгаат цахим гарын үсгээр баталгаажуулсан байна." гэсэн ѳгуулбэр тус тус нэмэх.  Хуулийн 4.13 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “тэмдэглэлд” гэсний дараа “тусган,” гэж, 4.14 дугээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “баримт бичиг,” гэсний дараа "цахим баримт," гэж, 4.17 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “зѳрчлийн хэрэг” гэсний дараа “, эсхүл зарим холбогдогчийн үйлдэл эс үйлдэхүй” гэж, 6.11 дугээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн "эруугийн хэрэг” гэсний ѳмнѳ “хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээж,” гэж тус тус нэмэх   1. Хуулийн 4.12 дугаар зүйлийн 16 дахь хэсгийн “15.3” гэсний дараа 15.4" гэж нэмэх, мѳн зүйлийн 17 дахь хэсгийн “баримт, битүүмжилсэн хѳрѳнгѳ орлого, эд зүйлийг” гэснийг “баримтыг" гэж, 4.13 дугаар зүйлийн 9 дэх хэсгийн “тайлбар бичиж тэмдэглэлд хавсаргана." гэснийг “тэмдэглэлд тусгана” гэж, 4.17 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “зѳрчлийн хэргийг тусгаарлан" гэснийг “зѳрчлийн хэргийг тусгаарлаж, хопбогдогчийн үйлдэп эс үйпдэхүйг хэрэгсэхгүй бопгоно ” гэж, 6.6 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн "авч болно.” гэснийг “авна.” гэж тус тус ѳѳрчлѳх. 2. Хуулийн 6.7 дугаар зүйлд “5.Эрх бүхий албан тушаалтны энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан ундэслэлээр гаргасан шийдвэрийн хууль зүйн үндэслэлд прокурор хяналт тавина” гэсэн хэсэг шинээр нэмэх, мѳн хуулийн, 6.9 дүгээр зүйлийн 5 дахь заалт, 6.10 дугаар зүйлийн 1.3 дахь заалт, 6.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг, мѳн зүйлийн 2.2, 2.3 дахь заалт болон 9.1 дүгээр зүйлийн 14 дэх хэсэгт эш татсан Зѳрчлийн тухай хуулийн зүйл, хэсгийн дугаарыг Зѳрчлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын тѳсѳлтэй уялдуулан зѳвтгѳх, мѳн 6.12 дугаар зүйлийн 9 дэх хэсгийн ’’зѳрчил үйлдсэн хунд” гэснийг “оролцогчид” гэж ѳѳрчлѳх. 3. Хуулийн 7.4 дугээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “эрхэлсэн бол” гэсний дараа “зѳрчлийг илруулсэн даруй” гэж нэмэх, мѳн зүйлд “Зѳрчлийн үр дагаврыг арилгах, эсхүл арга хэмжээний зардлыг тѳлѳх хугацааг зѳрчлийн хэрэг буртгэлтийн хэргийн хугацаанд багтаан тогтооно.” гэсэн агуулга бухий хэсэг шинээр нэмэх. 4. Хуулийн 7.5 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “талаар зохих байгууллагад мэдэгдэж, шийдвэрийн хувийг даруй хургуулнэ.” гэснийг “шийдвэрийнхээ хувийг ажлын 3 ѳдрийн дотор эрх болон тусгай зѳвшѳѳрѳл олгосон байгууллагад хургуулж, биелэлтэд хяналт тавина.” гэж ѳѳрчлѳх. 5. Хуулийн 8.1 дугээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “энэ хуулийн 7.2 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсэгт заасан” гэснийг хасаж, 8.1 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгийн "хэргийг” гэснийг “хэрэг, материалыг" гэж ѳѳрчлѳх, мѳн зүйлийн 14 дэх хэсгийн “оролцогчийн” гэсний ѳмнѳ “прокурорын дугнэлт,” гэж нэмэх, мѳн хуулийн 8.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “шийтгэлийг” гэснийг “шийтгэл оногдуулсан, эсхүл шийтгэлээс чѳлѳѳлсѳн шийдвэрийг” гэж ѳѳрчилж, 9.1 дугээр зүйлийн 7.2 дахь заалт болон 9.2 дугаар зүйлийн 1.1 дэх заалтын “шийтгэл оногдуулах,” гэсний дараа “эсхүл шийтгэлээс чѳлѳѳлѳх,” гэж тус тус нэмэх. 6. Хуулийн тѳсѳлд 7.6 дугаар зүйлийн дугаарыг 7.7 дугаар зүйл болгож ѳѳрчилж байгаатай холбогдуулан хуулийн 6.6 дугаар зүйлийн 7, 8 дахь хэсэг, 6.12 дугаар зүйлийн 12 дахь хэсэг, 7.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг, 7.5 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсэг, 8.1 дүгээр зүйлийн 1,14 дэх хэсэгт “7.6 дугаар зүйлд заасан" гэж тус тус эш татсан байдлыг анхаарч, зѳвтгѳх   Хоёр: Бусад хуульд ѳѳрчлѳлт оруулах хуулийн тѳслийн талаар.  Эруугийн хуульд ѳѳрчлѳлт оруулах тухай хуулийн тѳсѳлд тодорхой гэмт хэрэгт оногдуулах ялын хэмжээг бууруулахаар заасан нь Зѳрчлийн тухай хуульд заасан холбогдох зѳрчилд оногдуулах шийтгэлтэй харьцуулахад хэт хѳнгѳруулэн тогтоосон байна.  Ѳѳрѳѳр хэлбэл, Зѳрчлийн тухай хуульд зѳрчил үйлдсэн хүнийг долоогоос гуч хоногийн хугацаагаар баривчлах шийтгэл оногдуулж байгаа боловч хуулийн тѳсѳлд заасан гэмт хэрэгт оногдуулах хорих ялын доод хэмжээг 3 cap байхаар тогтоосон нь ял шийтгэл оновчтой байх зарчимд нийцэхгүй байна.  Иймд хуулийн тѳсѳлд заасан Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 5.6 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “гурван сараас” гэснийг “зургаан сараас" гэж, 17.1 дугээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн "эсхүл зургаан сараас таван жил хүртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах, эсхүл зургаан сараас таван жил хүртэл хугацаагаар хорих” гэснийг “эсхүл гурван сараас таван жил хүртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах, эсхул гурван сараас таван жил хуртэл хугацаагаар хорих” гэж, 17.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “эсхүл зургаан сараас гурван жил хуртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах, эсхул гурван сараас гурван жил хуртэл хугацаагаар хорих” гэснийг “эсхүл гурван сараас гурван жил хуртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах, эсхүл гурван сараас гурван жил хуртэл хугацаагаар хорих" гэж тус тус ѳѳрчлѳх саналтай байна.  Прокурорын тухай хуульд ѳѳрчлѳлт оруулах тухай хуулийн тѳсѳлд Прокурорын тухай хуулийн 13 дугаар зүйлийн 13.1.4 дэх заалтыг хучингуй болгохоор заасан нь Прокурорын байгууллагын “Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт зѳрчлийн хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг нэг мѳр хангуулах” ундсэн чиг уургийг хязгаарлахын зэрэгцээ Үндсэн хуульд заасан зѳрчлийн хэрэг буртгэлтэд хуулийн хэрэгжилтийг хянах чиг уургээ прокурор хэрхэн хэрэгжуулэхийг тодорхойгуй болгохоор байна.Ѳѳрѳѳр хэлбэл, Прокурорын тухай хуульд ѳѳрчлѳлт оруулах тухай хуулийн тѳсѳл нь прокурорын байгууллагын чиг үүрэгт үндэслэлгуй хязгаарлалт тогтоож, хууль хоорондын зѳрчил, хийдлийг үүсгэхээс гадна Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 29 дугээр зүйлийн 29.1.1, 29.1.3, 29.1.4, 29.1.5 дахь заалтад заасан агуулгын шаардлагыг зѳрчсѳн байна.  Иймд Прокурорын тухай хуульд ѳѳрчлѳлт оруулах тухай хуулийн тѳслийг дэмжихгуй болно.  Шүүхийн шийдвэр гуйцэтгэх тухай хуульд зѳрчлийн шийдвэр гуйцэтгэх ажиллагааг үүсгэх үндэслэл, түдгэлзуулэх, дуусгавар болгохдоо иргэний шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааны зарим заалтыг хэрэгжүлэхээр заасан боловч Зѳрчлийн шийдвэр гуйцэтгэх ажиллагааг явуулахад хийгдэх ажиллагаа нь ямар журмаар хийгдэх талаар хуульд тодорхой заагаагүй байна.Тодруулбал, зѳрчлийн хэргийг талаарх шүүхийн шийдвэр гуйцэтгэх ажиллагааг иргэний хэргийн шийдвэртэй адилтган зохицуулсан нь хэрэгжилт хангагдахгүй байх, ажиллагааны хугацаа хэт урт, албадлага хэрэглэх боломж хязгаарлагдмал байдлыг уусгэж, улмаар зѳрчлийн хэргийг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны шуурхай байх, хариуцлага гарцаагүй байх зарчмыг алдагдуулж байна.  Иймд зѳрчлийн хэргийн талаарх шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааны журмыг тусгайлан хуульчлах шаардлагатайг харгалзан Шүүхийн шийдвэр гуйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, ѳѳрчлѳлт оруулах тухай хуулийн тѳслийг боловсруулах | Саналыг тусгасан.  Саналыг тусгасан.  Саналыг тусгасан.  Саналыг тусгасан.  Ердийн болон хялбаршуулсан журмаар гэж өөрчлөн тусгав.  Саналыг тусгасан.  Саналыг тусгаагүй. Зохицуулалт тодорхой тул.  Хуулийн 4.8 дугаар зүйлийн 3.2 зохицуулах тул тусгаагүй.  Саналыг тусгаагүй.  Зарчмын зөрүүгүй байх тул саналыг тусгаагүй.  Саналыг тусгасан  Саналыг тусгасан.  Хуулийн төслийн үзэл баримтлалд тусгагдаагүй байх асуудал тул тусгаагүй. Үүнтэй холбоотойгоор дараагийн заалтууд тусгаагүй.  Саналыг тусгасан.  Саналыг тусгасан. |
| 3 | Авлигатай тэмцэх газар | Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлал, танилцуулга, хуулийн төсөлтэй танилцлаа.  Хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийг зарчмын хувьд дэмжиж байгаа боловч Зөрчлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл ирээгүй тул түүнтэй танилцаж, судлан дэлгэрэнгүй санал хүргүүлэх шаардлага байна. Ирүүлсэн төслийн хүрээнд доорх саналыг хүргүүлэв. Үүнд:Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлтэй уялдуулан Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлд "Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд еөрчлөлт оруулах тухай хуулийн 112.5 дахь хэсгийн “112.4.1, 112.3-т” гэснийг “112.4.1-д" гэж өөрчилсүгэй.” гэснийг, 3 дугаар зүйлийн “112 дугаар зүйлийн 112.4.3 дахь заалт, 112 дугаар зүйлийн 112.8 дахь хэсэг, 113.5 дахь хэсгийг” гэснийг хасах буюу хуулийн заалтыг урьдын хэвээр үлдээх.Нийтийн албанд нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн 29 дүгээр зүйлд тухайн хууль тогтоомжийг зөрчсөн этгээдэд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхээргүй бол шүүгч захиргааны хариуцлага хүлээлгэхээр хуульчилсан.Иймд Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 112 дугаар зүйлийн 112.4.3-т зааснаар хуулиар тусгайлан заасан гомдлоор үүсэх хэрэг, маргааныг анхан шатны шүүх хянан шийдвэрлэдэг байх, ийнхүү хянан шийдвэрлэхтэй холбогдуулан 112.5, 112.8, 113.5 дахь хэсгийг хэвээр үлдээх нь зүйтэй байгаа болно. | Үзэл баримтлалтай зөрчилдсөн тул саналыг тусгаагүй. |
| 4 | Санхүүгийн зохицуулах хороо | 1. Хуулийн тѳслийн 3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан Зѳрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 1.8 дугаар зүйлийн 6.18 дахь заалтын "5.15 дугаар зүйлийн 3,4 дэх хэсэг" гэснийг "5.16 дугаар зүйлийн 3, 4 дэх хэсэг” гэж ѳѳрчлѳх. Учир нь: Зѳрчлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын тѳслийн 5.16 дугаар зүйл болох Үй олноор хѳнѳѳх зэвсэг дэлгэруулэх бол он терроризмтой тэмцэх тухай хууль зѳрчих зѳрчлийн 3.4 хэсэгт заасан зѳрчлийг Санхүүгийн зохицуулах хороо харьяалан шийдвэрлэдэг болно. 2. Зѳрчлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын тѳслийн 10.32 дугаар зүйлд заасан "Зээлийн мэдээллийн тухай хууль зѳрчих” зѳрчлийг Зѳрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, ѳѳрчлѳлт оруулах тухай хуулийн тѳслийн 6.18 дугаар зүйл буюу Санхүүгийн зохицуулах хорооны хянан шалгагч харьяалан шалган шийдвэрлэхтэй холбоотой зохицуулалт нэмэх саналтай байна. Учир нь: Зээлийн мэдээллийн тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.1-д "Банк, банк бус санхуугийн байгууллага, хадгаламж зээлийн хоршоо болон энэ хууль, гэрээнд заасан иргэн, тѳрийн болон хувийн өмчит хуулийн этгээдийн хооронд зээл, тѳлбѳртэй холбогдон үүсэх монгѳн тѳлбѳрийн уургмйн талаарх мэдээллийн санг бурдуулэх, ашиглах, хяналт тавихад энэ хууль үйлчилнэ.” гэж заасан бѳгѳѳд уг хуулийг зѳрчсѳн тохиолдолд Монголбанкны хянан шалгагч шалган шийдвэрлэхээр хуулийн тѳсѳлд тусгагдсан. Практик дээр банк бус санхуугийн байгууллагатай зээлийн гэрээ байгуулсан гэрээний нэг тал болох зээлдэгч зээлийн мэдээллийн санд оруулсан зѳруутэй мэдээллийн талаар шалгуулахаар Монголбанканд ханддаг боловч банк бус санхүүгийн байгууллагын үйл ажиллагаанд Санхүүгийн зохицуулах хороо хяналт тавьдаг тул Хороонд хандаж шийдвэрлүүлэх талаар зѳвлѳдѳг боловч Зѳрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулиар уг зѳрчлийг Санхүүгийн зохицуулах хорооны хянан шалгагч харьяалан шийдвэрлэдэггүй болно.   Иймд хуулийн тѳслийн 3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан Зѳрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 1.8 дугаар зүйлийн 6.18 дахь хэсгийн "10.31” гэсний дараа "11.32” гэж нэмэх;   1. Хуулийн тѳслийн 3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт зааснаас узэхэд Захиргааны хэргийн шүүх хянан шийдвэрлэх зѳрчлийн хэргийн харьяаллыг хасаж, бух зѳрчлийг эруугийн хэргийн шүүх харьяалан шийдвэрлэхээр заасан байна. Захиргааны хяналт шалгалт нь захиргааны үйл ажиллагааны нэг бие даасан тѳрѳлд тооцогдож, хяналт шалгалтыг эхлүүлэх, үргэлжлүүлэх, дуусгах, шалгалтын явцад зѳрчлийг тогтоох, түүнд захиргааны хариуцлага хулээлгэх зэрэг харилцаа нь бүхэлдээ захиргааны эрх зүйгээр зохицуулагдах бѳгѳѳд эрх бүхий албан тушаалтны шийтгэл оногдуулсан шийдвэрт оролцогчийн гаргасан гомдлыг Захиргааны хэргийн шүүх хянан шийдвэрлэдэг одоогийн хучин тѳгѳлдѳр хуулийн зохицуулалтыг хэвээр үлдээх саналтай байна 2. Хуулийн тѳслийн 3 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэгт одоогийн хучин тѳгѳлдѳр үйлчилж буй Зѳрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 6.6 дахь заалтыг ѳѳрчлѳн найруулсан байх бѳгѳѳд энэ заалтад хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх нѳхцѳлийг тодорхойлсон байна. Гэвч тус заалтын 2 дахь хэсэгт зѳвхѳн гомдол, мэдээллээр шалгасан тохиолдолд холбогдогч зѳрчил үйлдсэнээ хулээн зѳвшѳѳрсѳн тохиолдлыг хамруулсан байна. Иймд тус заалтын “гомдол мэдээллийг шалгах." гэсний дараа “эсхүл тѳрийн эрх бухий байгууллагын хяналт шалгалтын" гэж нэмэх; 3. Хуулийн тѳслийн 5 дугаар зүйлд заасны дагуу Зѳрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 4.16 дугаар зүйлийн I дэх хэсэгт заасан “мэдүүлэг авах" гэснийг хассанаар зѳрчил шалган шийдвэрлэх хугацаа сунжрах, улмаар уг зѳрчлийг хянан шийдвэрлэхэд хундрэл учрах боломжтой тул "мэдүүлэг авах" хэлбэрийг хэвээр үлдээх; 4. Одоогийн хучин тѳгѳлдѳр үйлчилж буй Зѳрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 4.3 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэгт “..хийж болно.” гэсний дараа “Энэ тохиолдолд прокурорын зѳвшѳѳрлийг цахим хэлбэрээр нэн даруй гаргана" гэж, мѳн хуулийн 5.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тусгай зѳвшѳѳрѳл" гэсний дараа “ѳѳр нэмэлт шаардлагатай гэж үзсэн" гэж, хуулийн 7.4 дүгээр зүйл 1 дэх хэсгийн “... ашиглалтыг нь тур зогсоох" гэсний дараа “олон нийтийн эрх ашгийг хамгаалах үүднээс тухайн байгууллага, эрх бухий албан тушаалтны гаргасан зѳрчил" гэж тус тус нэмэх; 5. Мѳн одоогийн хучин тѳгѳлдѳр үйлчилж буй Зѳрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 4.3 дугаар зүйлийн 10 дахь заалтад заасан “шинжилгээнд зориулж" гэснийг хасах саналтай байна. Учир нь прокурорын зѳвшѳѳрлѳѳр узлэг хийх явцад шаардлагатай бичиг баримтыг тур хураан авах ажиллагаа явуулж буй тохиолдолд зѳвхѳн шинжилгээнд зориулж баримт бичиг хураан авч болно гэж Захиргааны хэргийн шүүхээс тодорхой нэг хэрэг маргааны хурээнд энэхүү зүйл заалтыг тайлбарласан байдаг. Иймд шинжилгээнд зориулах зорилгоос бусад асуудлаар холбогдогчийн баримт бичгийг хураан авах боломжгуй нѳхцѳл байдал бурдэж байх тул дээрх заалтын '‘шинжилгээнд зориулж" гэснийг хасах тус тус саналтай байна.   Санхүүгийн хориг арга хэмжээг хэрэгжүүлэх олон улсын байгууллага /ФАТФ/-ын 2019 оны 10 дугаар сарын І8-ны ѳдрийн хурлаар Монгол Улс мѳнгѳ угаах болон терроризмыг санхүүжүүлэхтэй тэмцэх чиглэлээр стратегийн дутагдалтай орнуудын жагсаалтад орсон бѳгѳѳд дээрх чиглэлийн бодлого стратеги, зохицуулалтыг сайжруулах зорилтын хүрээнд Монгол Улсын Их Хурлаас 2020 оны 01 дугээр сарын 17-ны ѳдѳр Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн байдлын тухай хууль, Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зѳвшѳѳрлийн тухай хууль, Мѳнгѳ угаах болон терроризмыг санхуужуулэхтэй тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, ѳѳрчлѳлт оруулан санхүүгийн бус бизнес, мэргэжлийн үйлчилгээний чиглэл болох үл хѳдлѳх эд хѳрѳнгѳ зуучлалын болон үнэт металл, үнэт чулууны, эсхүл тэдгээрээр хийеэн эдлэлийн арилжаа эрхлэгчийн үйл ажиллагааг тусгай зѳвшѳѳрѳлтэй үйл ажиллагаанд хамааруулж, зохицуулах. хяналт тавих үүргийг Санхуугийн зохицуулах хороо хэрэгжүүлэхээр хуульчлагдсан.Санхүүгийн бус бизнес, мэргэжлийн үйл ажиллагааны чиглэлээр буюу ул хѳдлѳх эд хѳрѳнгѳ зуучлалын байгууллагын болон үнэт металл, үнэт чулууны, эсхүл тэдгээрээр хийсэн эдлэлийн арилжаа эрхлэгчийн үйл ажиллагааг зохицуулах, хяналт тавих чиглэлээр холбогдох дурэм, журмыг батлах эрхийг Хороонд олгосон ч Зѳрчлийн тухай хуулиар дээрх үйл ажиллагааг тусгай зѳвшѳѳрѳлгүй эрхэлсэн тохиолдолд уг зѳрчилд хариуцлага оногдуулах зохицуулалтгүй байна. Санхүүгийн бус бизнес, мэргэжлийн үйл ажиллагааг тусгай зѳвшѳѳрѳлгуйгээр эрхэлснээр ФАТФ-ын ѳгсѳн уурэг даалгавар болох санхуугийн бус бизнес, мэргэжлийн үйлчилгээ узуулэгчдийн мѳнгѳ угаах болон терроризмыг санхүүжүүлэхтэй тэмцэх үүргээ зѳрчсѳн тохиолдолд гаргасан зѳрчилд нь дүйцэхүйц, дахин үйлдэхээс сэргийлсэн арга хэмжээ авах, үй олноор хѳнѳѳх зэвсэг дэлгэруулэхийг санхуужуулэх болон терроризмыг санхуужуулэхтэй холбоотой хориг арга хэмжээг хэрэгжуулэх үүргээ хэрхэн биелүүлж байгааг хянах боломжгуй байна. Иймд Зѳрчлийн тухай хуулийн тѳсѳлд санхүүгийн бус бизнес, мэргэжлийн үйл ажиллагааг тусгай зѳвшѳѳрѳлгүйгээр, эсхүл хууль бусаар эрхэлсэн тохиолдолд хулээлгэх хариуцлагыг Зѳрчлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын тѳслийн 10.6 дугаар зүйлийн 2 дахь заалтад тусгуулахаар тус Хорооноос 2021 оны 01 дүгээр сарын 15-ны ѳдрийн 1/173 тоот албан бичгээр санал хургүүлсэн | Саналыг тусгасан. |
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